

科技部人文社會科學研究中心  
補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

宋史全文續資治通鑑研讀班  
經典研讀班

計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3-GB11010

執行期間：110 年 7 月 1 日至 111 年 6 月 30 日

計畫召集人：方震華

執行機構及系所：國立臺灣大學歷史學系

中 華 民 國 111 年 6 月 30 日

科技部人文社會科學研究中心  
補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

宋史全文續資治通鑑研讀班

類別：學術研究群 經典研讀班

計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3- GB11010

執行期間：110 年 7 月 1 日至 111 年 6 月 30 日

執行機構及系所：國立臺灣大學歷史學系

計畫召集人：方震華

計畫成員：方震華

黃寬重

林煌達

陳雯怡

李宗翰

鄭丞良

陳韻如

李如鈞

鄭銘德

蘇育成

楊俊峰

兼任助理：謝孟吾

研讀書籍：《宋史全文續資治通鑑》

中華民國 111 年 6 月 30 日

## 補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

本案申請規劃辦理 12 場會議，實際辦理 12 場會議

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

### 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表  尚未發表之文稿  撰寫中  無

專書： 已出版  尚未出版之書稿  撰寫中  無

其他：

### 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

說明：

本研讀班藉由精讀《宋史全文》的內容，參照《宋季三朝政要》、《宋史·本紀》、《元史·本紀》、《咸淳遺事》與《錢塘遺事》等書，整理出自宋寧宗朝至南宋亡國間較為完整的編年紀事，開展相關史事的討論。再者，透過上述史書的互相比對，本研讀班試圖釐清《宋史全文》一書的文本性質，更可回應宋史與中國史學史研究上，對於史書的編成原因、史料來源等疑問，有助於學界探討相關的議題，相關成果可供研究宋史的學者參考使用。此外，由於參與者各有研究專長，與會師生能從中獲得多面向的思考，開啟更多研究議題的可能性，以豐富學界在南宋中晚期歷史面向上的研究成果。

## 補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫召集人：方震華		計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3-GB11010				
中心專案計畫名稱：宋史全文續資治通鑑研讀班						
成果項目		量化	單位	質化		
(說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)						
國內	學術性論文	期刊論文	2	篇	陳韻如，〈宋代士大夫參與地方醫書刊印新探〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第92本第3份(2021年9月，臺北)，頁437-507。 方震華，〈運數說與南宋亡國論述〉，預計刊登於《漢學研究》第40卷3期(2022年9月，臺北)	
		研討會論文				
		專書		本	請附專書資訊。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
國外	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。	
		研討會論文				
		專書		本	請附專書資訊。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
參與計畫人力	本國籍	教授	3	人次		
		副教授	4			
		助理教授	3			
		博士後研究員				
		專任助理	1			
	非本國籍	教授				
		副教授				
		助理教授				
		博士後研究員				
		專任助理				
其他成果						
(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)						

## 摘要

南宋從寧宗朝至亡國時期的歷史因史料零散，研究不易，尚有許多可供開展討論的空間。本研讀班以讀書會形式組織學者與研究生，共同研讀、討論《宋史全文續資治通鑑》（以下簡稱《宋史全文》），作為推動南宋後半期歷史研究的起點。成書於元代的《宋史全文》是完整記載自北宋建國至南宋亡國的編年體史書，書中對南宋寧宗以降史事的記載，多為其他文獻所不載，但過往研究者較少運用此書。因而透過研讀班，可強化台灣歷史學界對南宋後期歷史的研究。

在進行方式上，本研讀班組織研究宋史的學者與研究生，原則上假臺大歷史系會議室，每月召開一次。每次讀書會由一位成員導讀。導讀者除了比對《宋史全文》的不同版本的文字差別外，也另外將相關文獻如《宋史·本紀》、《宋季三朝政要》、《元史·本紀》與《宋史全文》相關的條目放入《宋史全文》的編年中，共同相參照，以求對南宋後期的歷史有較完整的掌握。

本研讀班在執行一年後，明顯收穫如下：首先，會中參照《宋史全文》的不同版本，進行仔細的點校與解讀，最終得以完成更為精確的文本，供未來研究者參考。其次，將《宋史全文》與當時其他資料相互參照，以《宋史全文》為經，補充資料為緯，藉由不同資料的彙整，呈現較為完整的南宋編年紀事。最後，參加讀書會的成員各有所長，在政治史、制度史、文化史、法律史、醫療史、思想史、社會史各個面向，共讀《宋史全文》，帶領與會者從各個不一樣的視角切入，多方面的理解文本內容，且激盪出多元的思考，開啟其他可以深入研究的議題。

關鍵詞：南宋史 歷史書寫 文本互校 元史

## 目錄

一、 報告內容.....	1
會議一：110 年 7 月 26 日.....	1
會議二：110 年 8 月 30 日.....	1
會議三：110 年 9 月 27 日.....	1
會議四：110 年 10 月 25 日.....	2
會議五：110 年 11 月 22 日.....	3
會議六：110 年 12 月 27 日.....	3
會議七：111 年 1 月 18 日.....	4
會議八：111 年 2 月 14 日.....	4
會議九：111 年 3 月 21 日.....	5
會議十：111 年 4 月 25 日.....	5
會議十一：111 年 5 月 30 日.....	6
會議十二：111 年 6 月 27 日.....	7
心得與收穫.....	7
二、 參考文獻.....	10

## 一、報告內容

(一) 會議一：110 年 7 月 26 日

講題：《宋季朝事實》

研讀範圍：咸淳十年至德佑元年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋季朝事實》。甲戌，咸淳十年，元世祖至元十一年(1274)」，終於「《宋季朝事實》。乙亥，宋少帝德祐元年，元世祖至元十二年(1275)」。原文取自原書頁 11 至頁 20，共整理出 46 頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同修正了《宋季朝事實》中三處記載：其一為咸淳十年正月，因此年無乙丑日，又《宋史·宰輔表》將事件繫於己丑，故改以己丑(11)；其二為德佑元年三月，因此年無庚申日，當以庚辰(9)為是；其三為德佑元年四月無乙未日，故改以己未(18)。

(二) 會議二：110 年 8 月 30 日

講題：《宋季朝事實》

研讀範圍：德佑二年至景炎二年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋季朝事實》。丙子，宋少帝德祐二年，元世祖至元十三年(1276)」，終於「《宋季朝事實》。丁丑，宋端宗景炎二年，元世祖至元十四年(1277)」。原文取自原書頁 21 至頁 30。共整理出 41 頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋季朝事實》有所修正，如據《宋史·趙與擇傳》，將宋人趙與擇之名由再造善本中「擇」，統一改為「擇」。此外亦討論「詔賞官民、士民效死勿去者，京朝、州縣官各轉三官資。太、宗、武學士人賜出身，臨安府學生補入太學。」此一記載，疑是《宋史·瀛國公本紀》正月己卯日(13)，賜三學生出身之事。

另於「少帝舟遷于謝女峽，又遷碕川。」一事中，補以《宋史·瀛國公本紀》繫於至元十四年三月之事，「文天祥取惠州，廣州都統凌震、轉運判官王道夫取廣州。昞欲往居占城不果，遂駐碕洲。」。

(三) 會議三：110 年 9 月 27 日

講題：《宋季朝事實》

研讀範圍：景炎三年至祥興元年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋季朝事實》。戊寅，景炎三年，元世祖至元十五年(1278)」，終於「《宋季朝事實》。己卯，祥興二年，元世祖至元十六年(1279)」。  
原文取自原書頁 31 至頁 34。共整理出 20 頁的報告檔案。

會議中，研讀者共同指出了《宋季朝事實》中的錯誤。其一，將再造善本中的「巳酉」修正為「己酉」。其二，指出馬發死一事紀載有所出入，《宋季朝事實》中「戊寅(25)，城陷，屠其城，馬發死之。」，《宋季三朝政要》箋證則是繫於二月癸亥(10)。其三，據《宋季三朝政要》箋證，《通鑑續編》和《文山集》均載文天祥所授的職位是在八月，而非《宋季朝事實》所記，誤為衛王即位的四月所授。

此外，研讀者共同依據臺北故宮圖書館影印的《宋季朝事實》、《文天祥詩集校箋》、《文山集》、《匡山集》等，補正再造本的模糊缺字。舉例而言，據《匡山集》。校補而成「太祖卜世於陳希夷，對曰：『五更頭，故禁中常打六更也，更庚也。』自建隆至景定，五庚申又十六年，而恰其數。」一事之記載。

(四) 會議四：110 年 10 月 25 日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：紹熙五年正月至十月

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》，卷 28。甲寅，紹熙五年，金章宗明昌五年(1194)」，終於該年十月「其二言帝王之學，其三言湖南財計，四言湖北徭人侵擾事」。原文取自原書卷 28 頁 15 至頁 23。共整理出 17 頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋史全文續資治通鑑長編》有所修正。其中特別討論之事項有二：其一為「辛酉(2)，上正朝臨」之記載，因四庫本作「臨朝」。從主詞「上」與後文「都人聞之大駭」來判斷，此處應從四庫本較為合適。其二為文中己亥早辛丑二日，卻位於辛丑條之後，疑有錯簡。且參考《續編兩朝綱目備要》校勘者，亦認為己亥條應在辛丑條之前。

此外，《宋史·趙汝愚傳》載：「是夕，御批付丞相云：『歷事歲久，念欲退閑。』留正見之懼，因朝臨佯仆于庭，密為去計。」即仆地一事為留正所為。故兩種可能的解釋並不相同。



(五) 會議五：110 年 11 月 22 日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：紹熙五年十月至十二月

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》，卷 28。甲寅，紹熙五年，金章宗明昌五年(1194)。乙未(8)」，終於該年十二月「是歲，兩浙、淮南、江東西路水旱，蠲其賦賑之」。原文取自原書卷 28 頁 23 至頁 30。共整理出 12 頁的報告檔案。

會議中對《宋史全文續資治通鑑長編》之用字有所討論，如針對「詔以永思陵之東南為至尊壽皇聖帝攢宮」句中之「攢」字，於再造本、四庫本、汪本皆作「攢」，再造本有時則作「手」部之「攢」，有時作「歹」部。兩者互為異體字，故擇以「攢宮」為正。

此外，也在討論中以黃榦所撰之〈朝奉大夫文華閣待制贈寶謨閣直學士通議大夫諡文朱先生行狀〉補充說明研讀內容。

研讀者另指出記載順序錯誤之處，因文中「戊申(21)，詔均內外任。時趙汝愚當國，言者以為『今賢士大夫往往不樂為外官，蓋外權太輕，雖欲有所施設，而不得聘故也。今日之勢，莫若稍重外。重外之術，必使帥、漕、總領可以馴致於從官，而後可久任；可久任，而後可以責事功。』詔可。未幾，汝愚去位，亦不克行」一條，《續編兩朝綱目備要》亦記戊申(21)日，《宋史全文》卻安排在辛亥(24日)之後。

(六) 會議六：110 年 12 月 27 日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：慶元元年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》卷 29。乙卯，慶元元年，金章宗明昌 6 年(1195)」，終於該年十二月「今三省文書徧盈几閣，百事 117 庶府惟事依違，日因月循，細故毛舉，中書之務何自而清」。原文取自原書卷 29 頁 1 至頁 6。共整理出 13 頁的報告檔案。

此次會議針對再造本文字缺漏而有所補充，且多依據四庫本、《宋史》等補。舉例而言，再造本原記「孝宗皇帝崇尚伊洛之學，一時明師大儒相繼而

奮」，四庫本作「相繼而起」；《續宋編年資治通鑑》作「相繼而奮」；《類編皇朝中興大事講義》作「相繼奮起。」。

又「戊戌（17），加上壽聖隆慈備福太皇太后尊號曰：『壽聖隆慈備福光祐太皇太后』。壽成皇太后曰：『壽成惠慈皇太后』」一事中，再造本、四庫本原文為「加上壽皇隆慈備福光祐太皇太后尊號曰：『壽成惠慈皇太后』」，研讀者據《宋史》、《續編兩朝綱目備要》補改。汪聖鐸點校雖然有校改，但太皇太后原來的尊號仍依原文。

（七）會議七：111年1月18日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：慶元二年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》卷29。丙辰，慶元二年，金章宗明昌七年、承安元年(1196)」，終於該年十二月「金主遣兵部尚書完顏崇道、太常少卿巨棟來賀明年正旦」。原文取自原書卷29頁7至頁10。共整理出12頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋史全文續資治通鑑長編》有所修正。如「庚子（20），右正言劉德秀為右諫議大夫」一條，汪本作「右正言劉德秀為右諫議大夫，責授清遠軍節度副使」，但劉德秀因屢抨擊道學，頗獲重用，故研讀者認為此處應有誤。

此外，對於趙汝愚身死處之討論，據《宋史全文》為衡州，《宋史》則記為永州。

（八）會議八：111年2月14日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：慶元三年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》卷29。丁巳，慶元三年，金章宗承安二年(1197)」，終於該年十二月「殿中侍御史張岩論由阿附權臣，植立黨與。由遂罷去。未幾，擢沅利路轉運判官。」。原文取自原書卷29頁10至頁12。共整理出8頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同修正了《宋史全文續資治通鑑長編》中之記

載。其一，「恨無可與晤語」於再造本作「目吾」，於汪本則有缺字。又指出「丙戌（17），金主遣戶部尚書完顏愈、吏部郎中張汝方來賀瑞慶節。」於汪本記為「丙戌（17），金主遣戶部尚書元顏愈、吏部郎中張汝方來賀瑞慶節」、「孝宗崩」於汪本記為「廟」。

（九）會議九：111年3月21日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：慶元四年至五年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》卷29。戊午，寧宗慶元四年，金章宗承安三年（1198）」，終於「《宋史全文》卷29。己未，寧宗慶元五年，金章宗承安四年（1199）」。原文取自原書卷29頁13至頁16。共整理出15頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋史全文續資治通鑑長編》有所修正。如「少焉，有犬嚎于叢薄之下」，再造本、文海本皆作「犬嚎」，《兩朝綱目》卷5、《續宋編年資治通鑑》卷12、《慶元黨禁》則均作「犬嗥」。又，文中可見「四年春正月己卯」的記載，但研讀者以中央研究院「兩千年中西曆轉換」系統查詢，四年春正月無己卯日，故記載應有誤。

此外，文中「毀譽舛午」一詞，文海本作「[歹斗]午」，《兩朝綱目》卷5、《宋史》卷394〈高文虎傳〉則作「舛迂」，《慶元黨禁》又作「舛乖」。

除了對文字的修正，研讀者亦在會議中補充內文資訊，如文中「己未（23），都大川秦茶馬丁逢入見」一事，依據龔延明所編《宋代官制辭典》，指出其人之正稱為「都大提舉成都府利州等路茶事兼提舉四川等路買馬監牧公事」。

（十）會議十：111年4月25日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：慶元六年至嘉泰元年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》卷29。庚申，寧宗慶元六年，金章宗承安五年（1120）」，終於「《宋史全文》卷29。辛酉，寧宗嘉泰元年，金章宗泰和元年（1201）」。原文取自原書卷29頁17至頁23。共整理出25頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同修正了《宋史全文續資治通鑑長編》中之記載。其一，慶元六年十月為甲申朔，故當月無壬申日。又據《朱子年譜》卷4及《慶元黨禁》，朱熹葬於「冬十一月」，故汝企和認為此處「十月」疑為「十一月」。

其二，「壬申（18），雨」於《宋史全文》作「壬子」，然查中央研究院「兩千年中西曆轉換」系統，慶元六年五月無壬子，《宋史》、《兩朝編年綱目備要》作「壬申」應是。

其三，關於癸卯（20）修光宗攢宮的費用，再造本、文海本作「一百萬」緡，汪本作「兩百萬」緡。按李心傳《建炎以來朝野雜記》甲集卷17〈左藏封樁庫〉所記同前者，故以此為是。其四，關於皇子諡號，再造本、文海本、《續編兩朝綱目備要》皆作「沖美」，《宋史·寧宗本紀》、《宋史·宗室表》則作「沖英」。

又本書卷30記嘉定十六年二月「皇子坻薨，追封邳王，諡曰沖美」。汪聖鐸以此認為按宋制，兩皇子諡號不應相同，故皇子增諡「沖英」。

（十一）會議十一：111年5月30日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：嘉泰二年至四年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》，卷29。壬戌，嘉泰二年(1202)，金章宗泰和二年(1202)」，終於「《宋史全文》，卷29。甲子，嘉泰四年(1204)，金章宗泰和四年(1204)」。原文取自原書卷29頁24至頁29。共整理出31頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋史全文續資治通鑑長編》有所修正。如《續編兩朝綱目備要》點校本二月丁卯條原註云：「按嘉泰二年二月為壬午朔，故當月無丁卯日。《宋史全文》卷29、《宋史》卷38〈寧宗紀〉皆作丁亥，似得其實。」。又如「庚寅（16），雨雹」一條，研讀者認為此處「年」，似應作「月」，語意似較精確。《續編兩朝綱目備要》卷7作「月」。且依《宋史全文》書寫習慣，記載是年、是歲發生之事，多於年末記載。且按語意，亦應作「月」，比較合宜。

此外，「己未（17），命有司舉行寬恤之政七條」一事，《宋史全文》繫於己未（17日），與《續編兩朝綱目備要》相同，而《宋史》繫於己巳（27日），與

二書不同。查閱中研院兩千年中西曆轉換系統，可為己未（17日）。然而就書寫時序而言，此條應繫於本月己巳（27日）為是。

另在「戊子（17），金主遣上護軍完顏使塘、禮部郎中張行簡來賀瑞慶節」一事中，研讀者認為完顏使塘應作「完顏塘」，《金史》亦記載此年9月，「以拱衛直都指揮使完顏塘等為賀宋生日使。」。

## （十二）會議十二：111年6月27日

講題：《宋史全文續資治通鑑長編》

研讀範圍：開禧元年至二年

內容摘要：

研讀內容始自「《宋史全文》，卷29。乙丑，寧宗開禧元年，金章宗泰和五年(1205)」，終於「《宋史全文》，卷29。丙寅，寧宗開禧二年，金章宗泰和六年(1206)」。

原文取自原書卷29頁30至頁34。共整理出31頁的報告檔案。

於此次會議中，研讀者共同討論並對《宋史全文續資治通鑑長編》有所修正。其一，在「丙寅（11），樞密都承旨蘇師旦為安遠軍節度使、在京宮觀，領閣門事。」一事中，丙辰為開禧元年七月朔，當在上條綱「秋七月庚申」之前四日，故記載顯誤。《宋史全文》卷29、《宋史》卷38〈寧宗紀〉作「丙寅」。而《黨禁》和《兩朝綱目》卷9作「乙丑」，似得其實。

其二，「蠲兩浙闕兩州縣職當錢」，「兩」原作「兩」，據再造本、文海本、《宋史》卷38〈寧宗紀〉校改。「職當錢」，再造本、文海本同，不見他處有記載，《宋史》卷38〈寧宗紀〉作「贓賞錢」，似是。《兩朝綱目》卷8作「彌長」。

其三，「鄧友龍賀金主生旦」，再造本、文海本同，然金主生日天壽節在八月，不該九月遣使，另《宋史》卷38〈寧宗紀〉、《金史》卷62〈交聘表〉均載鄧友龍使金賀正旦，係嘉泰四年九月出發，賀金泰定元年（宋開禧元年）正旦，與《宋史全文續資治通鑑長編》記載不合。

## （十三）心得與收穫

透過每月舉行一次，各由一位成員負責針對文本提出點校稿、供與會者進行討論的方式，研讀會的各位參與者皆能對南宋史有詳細的閱讀與討論。首先，在製作稿本時，負責之成員不僅能比對《宋史全文》的不同版本，也多參

校相關的編年資料如《宋史·本紀》、《宋季三朝政要》、《元史·本紀》等，得以深入的閱讀《宋史全文》之記載。再者，當導讀者宣讀《宋史全文》與《宋季朝事實》的內文時，與會師生隨時可於有疑義處提出，針對該條目的文字、句讀等有待斟酌之處進行討論，抑或商討該條目所載史事中玩味之處，細細分析，因而與會者皆能有良多的收穫。有時因眾人討論熱烈，導讀者未及在該月報告完其負責範圍的全部內容，則該未完的部分將順延至下次讀書會繼續報告、討論。藉此，本研讀會順利將《宋史全文》與《宋季朝事實》從寧宗即位至南宋亡國的所有內容，在一年的研讀會中逐字討論而無遺漏之處。

就成果而言，本研讀會以中華再造善本影印的《宋史全文》元刻本為底本，針對宋寧宗、理宗的部分重新點校，為研究者提供更精確且便於利用的文本。如前所述，傳世的《宋史全文》有幾種不同的版本。其一為過去學界多利用字跡清晰、已數位化的《文淵閣四庫全書》本。但是，清代官員在編修時常因政治忌諱而加以改寫，例如原文帶有華夷之辨意味的「虜」字，多半在此《四庫全書》本中遭到刪改，可見其精準度大有疑問。另一為由文海書局影印的明刊本，此版本可修正四庫全書本的錯誤，但原據版本的字跡不清，影印後更增加閱讀的困難度，因而研究者難以使用。至於目前所知此書的最早版本，為元代建陽陳氏慶餘堂刻本，長期以來只能到圖書館的善本書室閱讀微捲，故研究者甚少使用。直到2006年中華再造善本叢書將元刻本仿真影印出版，研究者易取得此一較精確的版本。但是，北京中華書局在2016年出版、由汪聖鐸主持的點校本，仍以《四庫全書》本為底本。因而在本研讀會的點校之下，眾人對於可商榷之處多有深入的討論，克服《四庫全書》本為底本的不足。

又在本研讀會閱讀、元刻本所附之《宋季朝事實》中，因過去從未有研究學者加以整理，亦未收錄於《宋史全文》的明刻本與《四庫全書》本中，故在閱讀上無可比對的版本。然而，《宋季朝事實》所記史事多見於《宋季三朝政要》、《咸淳遺事》與《錢塘遺事》等書中，因而在進行點校時，研讀會成員廣用上述文獻、相互參校後，得以討論內文不明與艱澀處。

除了閱讀的文本之外，參與者的多元組成也對此研讀會大有助益。由於各位參與者有其專長，討論時多能增補彼此較不熟稔的領域，因而在閱讀與討論上常有增廣見聞之效。

整體而言，本研讀會的點校成果不僅讓參與者在一年的討論中，對宋寧宗、理宗南宋歷史等有深入的閱讀，也著實對南宋中晚期的歷史有更深刻、更

全面的認識。除此之外，上述成果也可使學界便於利用《宋史全文》、《宋季朝事實》等文本，進行南宋史相關的研究。

科技部人文社會科學研究中心

## 二、參考文獻

- 不著撰人，李之亮點校，《宋史全文》。黑龍江：黑龍江人民出版社，2005。
- 不著撰人，汪聖鐸點校，《宋史全文》。北京：中華書局，2016。
- 不著撰人，《宋史全文》，收入《景印文淵閣四庫全書》第330-331冊。臺北：臺灣商務印書館，1983據國立故宮博物院藏本影印。
- 不著撰人，《宋史全文續資治通鑑》。臺北：文海出版社，1969據國立中央圖書館藏明刊本影印。
- 不著撰人，《宋史全文續資治通鑑》。北京：北京圖書館出版社，2006中華再造善本據復旦大學圖書館、中國國家圖書館藏元刻本影印。
- 不著撰人，王瑞來點校，《宋季三朝政要箋校》。北京：中華書局，2010。
- 不著撰人，《咸淳遺事》，收入《景印文淵閣四庫全書》第408冊。臺北：臺灣商務印書館，1983據國立故宮博物院藏本影印。
- 脫脫等撰，《宋史》。北京：中華書局，1985點校本。
- 宋濂等撰，《元史》。北京：中華書局，1976點校本。
- 劉一清撰，王瑞來整理，《錢塘遺事校箋考原》。北京：中華書局，2016。