

科技部人文社會科學研究中心  
補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

訊息傳播與民主國家威權化  
學術研究群

計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3 -GB11006

執行期間：110 年 8 月 1 日至 111 年 1 月 31 日

計畫召集人：黃韋豪

執行機構及系所：國立中山大學政治所

中 華 民 國 111 年 02 月 19 日

科技部人文社會科學研究中心  
補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

訊息傳播與民主國家威權化

類別：X 學術研究群 □ 經典研讀班

計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3 -GB11006

執行期間：110 年 8 月 1 日至 111 年 1 月 31 日

執行機構及系所：國立中山大學政治所

計畫召集人：黃韋豪（國立中山大學政治所助理教授）

計畫成員：劉嘉薇（國立臺北大學公共行政暨政策學系教授）、  
吳文欽（中央研究院政治學研究所副研究員）、陳至潔（國立中山大學政治所副教授）、平思寧（國立成功大學政治學系副教授）、張晉赫（國立中山大學政治所助理教授）、陳若蘭（國立中山大學政治經濟學系助理教授）、王靖興（國立成功大學政治學系助理教授）、蔡佳妤（國立高雄大學經濟系助理教授）、陳方隅（東吳大學政治系助理教授）、沈智新（國立成功大學政治學系助理教授）、黃柔翡（美國 University at Buffalo 博士候選人）

兼任助理：林沁禔

中 華 民 國 111 年 02 月 19 日

## 補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

本案申請規劃辦理 6 場會議，實際辦理 5 場會議

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

### 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文：4 篇尚未發表之文稿

其他：

### 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

說明：

本次學術群討論計畫對於所有成員而言，最大的收穫為透過每次的演講和問答中，不僅有機會梳理自己對於議題的思路和理解，更可觸發新的想法和研究計畫，雖然成員多為助理教授以上之學術專業人士，但如此深度與談之機會仍與可貴，對於成員各自的專業成長很有幫助。

## 補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫召集人：黃韋豪		計畫編號：MOST 110-2420-H-002-003-MY3-GB11006			
中心專案計畫名稱：訊息傳播與民主國家威權化					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文	1	篇	
		研討會論文			
		專書		本	
		專書論文		章	
		其他		篇	
國外	學術性論文	期刊論文		篇	
		研討會論文			
		專書		本	
		專書論文		章	
		其他	3	篇	
參與計畫	本國籍	教授	1	人次	
		副教授	4		
		助理教授	8		
		博士後研究員	1		
		專任助理	1		

人力	非本國籍	教授			
		副教授			
		助理教授	1		
		博士後研究員			
		專任助理			
其他成果		<p>（無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。）</p> <p>本計畫為半年期，主要目標為針對共同主題，提供參與者或許具有建設性之修改意見，並且啟發自身的研究計畫。參與者於其間已經上述若干未完成之文稿，以半年之時間限制實屬難得。</p>			

科技部人文社會科學研究中心

## 目錄

計劃執行摘要.....	3
第一次研究群會議記錄.....	4
第二次研究群會議記錄.....	6
第三次研究群會議記錄.....	8
第四次研究群會議記錄.....	10
第五次研究群會議記錄.....	12
計劃執行心得.....	14
參考文獻.....	15

科技部人文社會科學研究中心

## 計劃執行摘要

在新興民主國家，由於人民期待當家作主後，能一次解決許多社會問題，例如期待能快速改善過往弊端、提升生活福祉等，一旦事與願違，人們對於民主的期待則可能迅速破滅，他們可能會將社會變遷時期遭遇到的種種困難怪罪於民主體制，也不免緬懷往日威權時期的生活環境，像是前蘇聯國家的人民，不乏在民主化後，反而覺得共產時代的生活其實過得不錯者。換言之，在民主政治完善與鞏固之前，政治人物的表現往往被過分地與民主制度的價值掛勾，一旦這些人的表現不好，便被解讀為民主失靈，民眾對民主迅速失去耐心。媒體，特別是新興媒體，在這過程中扮演的重要角色，一方面為日益發展蓬勃的新興媒體將有助於完善公民社會，提供民眾更充分的資訊理解民主與政治的運作；但是另外一方面也可能因閱聽人的自我選擇，反而強化同溫層，進一步加深社會對立。本申請案希望透過跨國、跨校之固定學術討論，深入探討資訊傳播之發展現況與理論分析，對於民主政體的穩固，以及威權國家在國際上的影響力擴散。這樣的討論，對於身為新型民主國家的台灣，尤為重要。

本研究群旨在提供學界同好線上跨國、跨領域工作坊，以提供與會者定期的學術交流互動，砥礪學術產能，並希望各成員可以藉此交流，擴大自身的學術社群連結，在未來衍伸出更多的跨國跨領域合作機會；另一方面則希望透過舉辦實體的座談，不僅讓與會成員有所交流外，更提供校內學生觀摩與練習專業化訓練的機會。

關鍵字：新聞媒體、政府治理、國家威權化、民主倒退

## 第一次研究群會議記錄

- 會議時間：8月14日（星期六） 09:00 – 11:00（台灣時間—線上）
- 主講人：Assistant Professor Eunji Kim, Vanderbilt University
- 講題：Othering in Everyday Life: Anti-Chinese Bias in the COVID-19
- 會議摘要

本次演講由 Vanderbilt University 專精於美國政治、政治傳播和政治心理學等領域的 Eunji Kim 主講，Kim 曾發表於 American Journal of Political Science, Political Behavior 和 International Organizations 等重要期刊。

隨著 COVID-19 疫情於世界各國的發展，紐約時報於 2021 年 8 月的報導中，在美國部分地區陸續可見各種針對亞裔美國人於疫情下遭受到的暴力等攻擊性行為，反亞裔美國人(anti-Asian American)的狀況。此報導類似責怪他人(blaming others)的行為常見於各種突發狀況，例如納粹與猶太人等，即便如此，Kim 提出以下三點進一步說明單單從紐約時報等新聞媒體單一個案的報導，仍無助於客觀地理解這類種族歧視的行為：

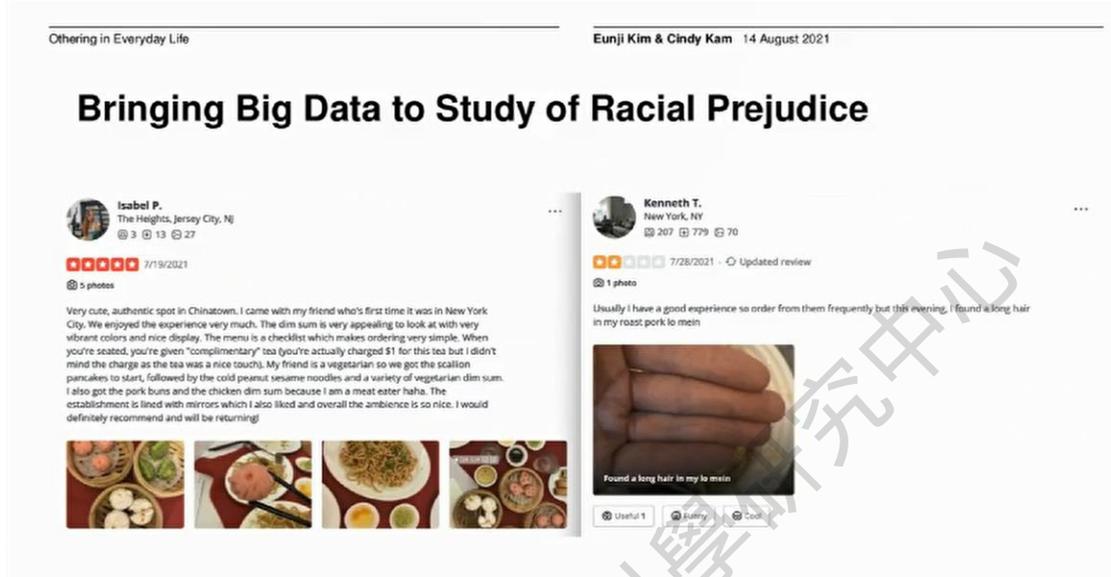
1. 類似的事件常常被低估或是不曾報導 (under-reporting)。
2. 即便有所紀錄，仍很難一口斷定該事件的動機是種族歧視而導致的行為。
3. 問卷資料存在受訪者自主回報主觀偏差的問題。

為了系統性的解析媒體對反亞裔情緒的狀況，Kim 教授和其共同作者利用美國最大食物評論網站 (Yelp) 所提供的各國餐廳評比，透過這些數據，研究者民眾可以知道跨時和跨文化食物的評比 (圖一)，相對於各種的問卷調查資料，可以獲得民眾日常生活中，最為直覺的情緒反應。再者，餐飲和內用又是遭受疫情影響最深，最為日常不可或缺的行業，因此民眾透過 yelp 上的種族偏見，將與疫情影響最為直接相關。雖然 Yelp 上的資料屬於實際的發生的行為，舉凡資料皆有限制，但是透過 Difference in Difference 的研究方法設計則可合理的減緩相關顧慮。

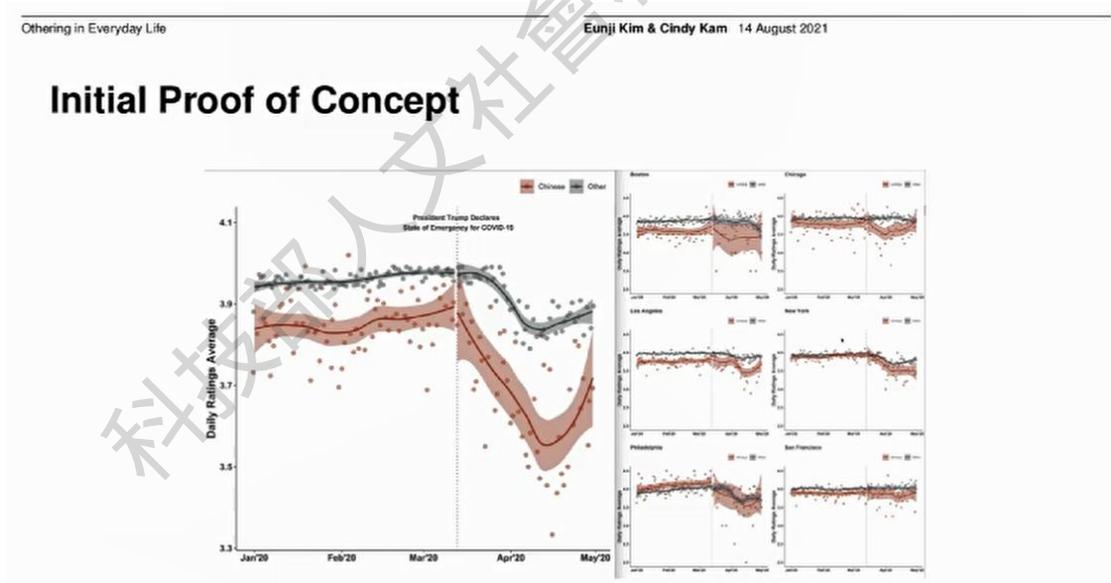
Kim 收集了 2020 年 1 月到 4 月於美國亞裔人口前六多的都會區 (波士頓、紐約市、費城、芝加哥、舊金山和洛杉磯) 共 23 萬筆餐廳評比，其中包含了 15 萬個使用者和接近 3 萬間餐廳。對照亞洲和非亞洲餐廳的評比，於圖表二左側，Kim 等人初步發現中餐館的評價在疫情爆發 (2020 年 5 月) 之後，相較於其他類型的餐廳，評比明顯下滑很多，並且在統計分析上有著顯著的差異，而

且該現象僅存在於中餐館與其他文化餐廳的比較間，例如義大利、日本、泰國、或美國餐廳則沒有相似的發現（詳見圖表二右側）。

圖表一 Yelp 使用者介面與評比資料



圖表二 跨時跨餐聽類型比較之初步發現



## 第二次研究群會議記錄

- 會議時間：9月17日（星期五）13:30 - 15:30（台灣時間—線上）
- 主講人：東吳政治大學陳方隅助理教授
- 講題：假新聞的辨識與資訊更正的效果
- 會議內容

社群媒體已經成為人們參與公共事務的重要管道，到底該怎麼樣看待不同的訊息帶來的效果，目前仍是研究者們關注的焦點。我們的研究計劃主要關注兩個重點。首先：不同政治立場的人們，在使用社群媒體的習慣上面是否有所不同？這樣的使用習慣，是否會影響到人們辨識假新聞的能力呢？

舉例來說，我們常會聽到有人說 Line 上面的「長輩圖」很多、假訊息也很多，這是真的嗎？那麼，Line 的使用者會因此比較容易相信假新聞？Facebook 比 Line 還要有更多的開放訊息，照理說 FB 使用者會有比較多的資訊，那麼會因此更能辨識假新聞嗎？還是因此更覺得混淆呢？不同社群媒體的平台使用者，對於假新聞的辨識能力會有差嗎？

陳方隅和其共同作者利用政治大學選舉研究中心 Pollcracy Lab 自行設計問卷，於 2020 年總統大選前間收集了一千多位受訪者，測量了民眾對於八題假新聞的識別度。議題分別涵蓋兩題分政治新聞、兩題中國新聞、兩題國民黨新聞和兩題民進黨新聞，例如「根本沒畢業！蔡英文畢業證書出現修改痕跡，原來是自己把未畢業塗掉、自己頒給自己畢業證書！行騙三十年，從政大一路騙到總統府！」。

針對該筆資料，該研究有以下若干初步發現：

1. Line 的使用頻率與國民黨假新聞識別度呈現負相關。
2. Line 的負相關橫跨領域、臉書與 DPP 正相關。
3. DPP 愛用臉書、KMT 不愛（相較無黨派）。

根據上述分析結果，講者進一步提出資訊群聚效應與假新聞的辨識間的關聯，例如泛綠支持者使用臉書最多，且在臉書上對假新聞的辨識能力愈強。此外，事實查核機制則會顯著增加假新聞的辨識度。

第二，如果我們提供事實查核資料給讀者，對讀者來說會有怎麼樣的效果？很多人說人們只會願意相信自己原本支持的對象，是真的嗎？如果說我們讓讀者

看過更正假新聞的相關訊息之後，讀者們會因此對政治人物改觀嗎？會變得更好，還是更差？

陳方隅和其共同作者首先提出假設，認為一個負面假訊息，資訊更正之後，對於支持者因為原本期待比較高，影響較為有限；但是對於反對者而言，因為原本期待較低，更有可能提高對政府評價。透過政治大學選舉研究中心 PollcracyLab 進行的隨機分成四組的實驗問卷設計，將受訪者隨機分成不同組，分別給予不同的資訊，以計算實驗組與對照組之間的平均差異，進而得以推論出假新聞更正後的效果。

透過 800 人的問卷樣本，將假新聞就正面與負面加以區分後，雖然該研究於民主滿意度及總統滿意度皆未發現明顯的正面假新聞更正效果。但是在負面的假新聞上，更正後對於民主和總統滿意度皆有顯著的差異，其中政黨傾向強的人對於兩個議題的不滿意程度都會增加。若針對藍綠選民進一步比較，則可以發現泛藍選民在資訊更正後，對於民主政治和總統施政表現的非常不滿意程度減少，滿意度增加；但是反綠選民則更加不滿意。雖然第二個研究結果的影響方向出乎意料，但仍有精進空間，特別是於會議表定時間結束後，眾人仍於線上進行了約莫半個小時以上的討論。

### 第三次研究群會議記錄

- 會議時間：10月30日（星期六）·10:30 - 下午 12:30（台灣時間—線上）
- 主講人：成功大學沈智新助理教授
- 講題：Why Do Popular Incumbents Not Welcome Credible Media?
- 會議內容

本次演講主要探討執政者與可靠媒體的關聯，為什麼有些執政者會不喜歡可靠的媒體？一般來說，當一個執政者受到歡迎時，可靠且受民眾肯定的媒體將有助於宣傳其政績；而當其不受歡迎的時候，理論上將會傾向於去打壓媒體，以利於其執政。但是不少政治人物，例如新加坡的李顯龍、俄羅斯的普丁，卻不願意媒體對於其施政有太詳細的報導，甚至以政府力量和資金，干預、控制和籠絡媒體運行。如此一來，這些執政者對於媒體干預，進而使民眾不相信媒體理性考量是什麼？是否為了維持政權穩定或是在民主國家的情境下，尋求政治連任？

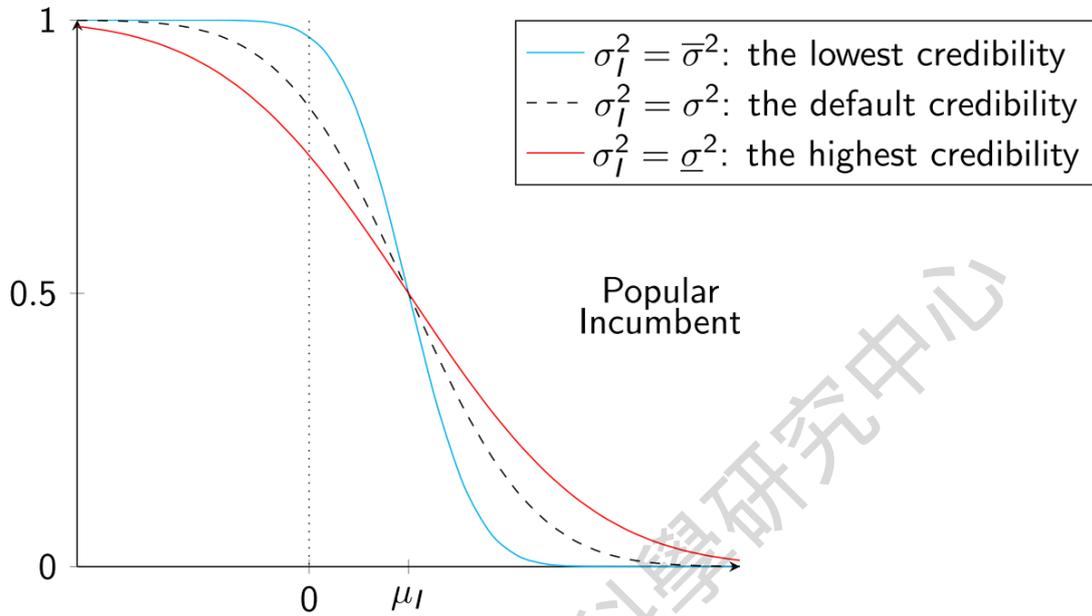
透過 Bayesian persuasion 概念下的賽局模型 (Kamenica and Gentzkow 2011)，認為一個政治人物如果在不歡迎時，會透過可靠的媒體來報導並宣傳其政績，來強化民眾改變對他們的觀感，進而強化其政權穩定或是增加連任可能性。對於不歡迎的執政者而言，可以說服民眾正面報導將有助於其連任，因而較有動機採取較為高政治風險的政治賭注 (Gambling for resurrection, Downs and Rocke 1994; Little 2016)，以尋求連任的可能性。對於受歡迎的執政者而言，因為同時可能有正面和負面的報導，當其受歡迎的時候，則不希望有可靠的媒體報導，來改變民眾對其政權的偏好。

在同時考量政府影響媒體可信度的手段 (例如提供資金使媒體更有能力進行深度且可靠的報導) 和時序，講者分別以圖表三和圖表四說明當媒體報導可信度增減時，民眾對於政府施政的評價受媒體影響程度也會相對應改變，進而影響到受歡迎和不歡迎的執政者的勝選機率。就圖表四，當媒體報導最不可信的時候，民眾會基於其對政治人物的認知進行選擇，使已經受歡迎的執政者有最高的當選勝率。就圖表三，可以清楚看到只有在有可靠的媒體時，不歡迎的執政者雖然當選勝率仍低於 0.5，但相對其他媒體可信程度下，仍是其尋求繼續執政的唯一機會。

目前的模型雖然建構於正常選舉的假設下，但於問答的時候，講者與與會者則進一步討論如何調整模型建構，以將例如中國、俄羅斯等威權國家納入考量。

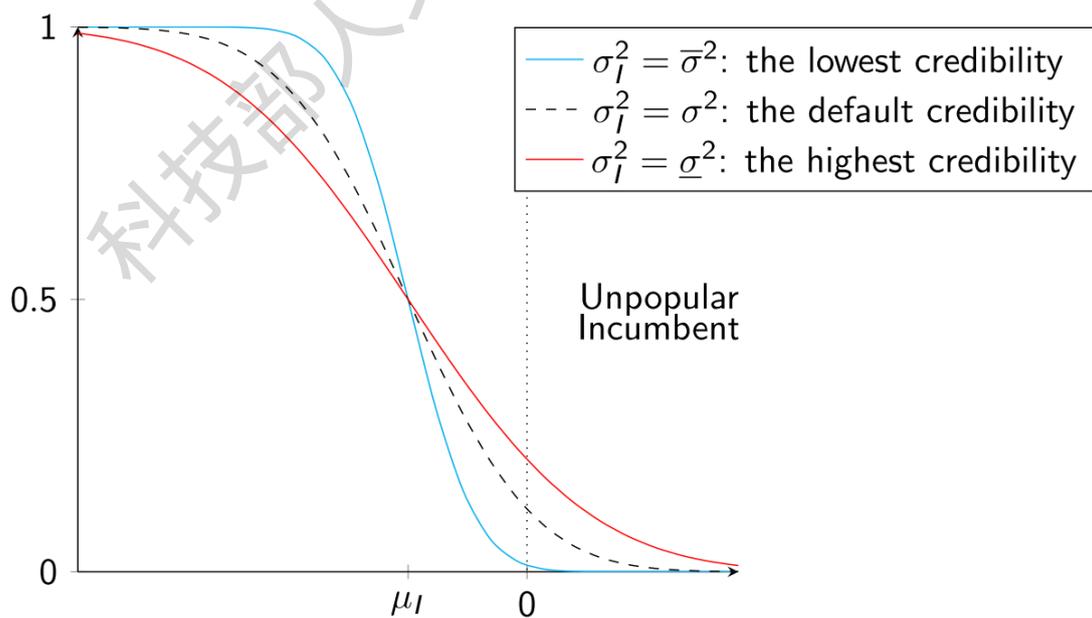
圖表三：媒體可信度與受歡迎執政者的勝率

The incumbent's winning probability  $Pr(\mathbb{E}(q_I|x) \geq 0)$ .  
 The horizontal axis represents potential locations of 0.



圖表四：媒體可信度與不受歡迎執政者的勝率

The incumbent's winning probability  $Pr(\mathbb{E}(q_I|x) \geq 0)$ .  
 The horizontal axis represents potential locations of 0.



## 第四次研究群會議記錄

- 會議時間：12月28日（星期二）12:00 - 14:00（實體）
- 主講人：陳至潔（國立中山大學政治所副教授）
- 講題：文字探勘與信號理論：以微信中美貿易戰資料為例
- 會議內容

中國政府的網路宣傳在習近平時代獲得了空前的關注與迅猛的發展，成為當今中國政治宣傳的主力。陳至潔老師首先討論習近平時代中國網路宣傳政策的演變，其次分析微信公眾號的內容，並呈現微信宣傳模式的變化與其政治影響。陳至潔老師收集了從2018年11月到2020年12月，47個最有具影響力之微信公眾號，總計約40萬餘篇文章，其中約73.4%為官方公眾號所發之文章。最後，則進一步探討是否能藉由分析中國網路宣傳的內容模式而得出中共的政治訊號。

訊號理論（Signal theory, e.g., Fearon 1994）為外交決策下常見的理論模型，強調行為者透過其訊號（signal）展現其就特定議題上的決心（resolve），並且此利用對方無法得知的資訊（private information）進而欺騙對手以最大化自身獲益。依照訊號理論中的昂貴訊號理論（costly signal）中的沉默成本（sunk cost）和國內受眾成本（domestic audience cost）與中國的外交訊號相結合，將微信公眾號之文章做出以下分類（詳見圖表五）：

### ■ 沉默成本

- ◆ 微信政治文章的內容相似程度越高，意涵著政府對於新聞編採過程中進行干預越多。
- ◆ 文章相似性（similarity）和同步性（synchronicity）因此是一種昂貴的政治訊號指標。
- ◆ 例如：關於中美貿易戰的標題、內容和發布時間皆高度相似。

### ■ 國內受眾成本

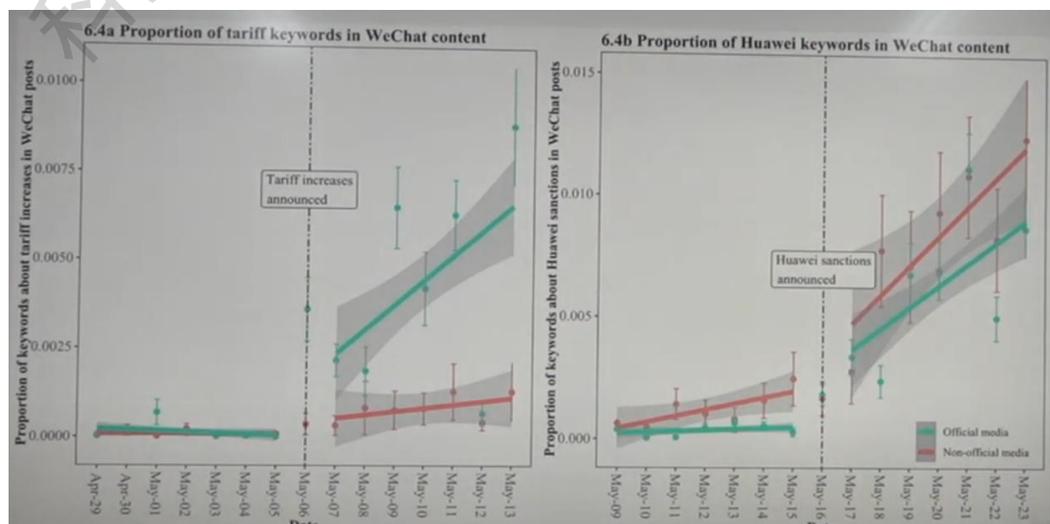
- ◆ 國內受眾成本可以透過官方立場與非官方立場在外交爭端上的情感差異來衡量。
- ◆ 當非官方微信發文在討論國外對手時，語氣較官方媒體更為批判或負面時，意味著中國在向外部觀察者表明其國內存在強調的輿論壓力，以可信地表明其在國際談判中立場堅定的決心。

透過以美中貿易戰激烈化的 2019 年 5 月 6 號為分界，講者分析了前後一週共 148 篇關於關稅和 348 篇關於華為的微信文章，在以 cosine similarity 比較文章相似度後，關稅文章每日文章的相似度 (0.734) 遠高於華為文章 (0.41)，而僅有非官方媒體於關稅事件上，有與官方顯著不同的討論趨勢 (詳見圖表六)，換言之中國政府投注於關稅報導的沉默成本遠大於華為事件上，但在國內受眾成本上，關稅的報導則遠比華為來的低。因此可說中國政府在關稅案例上傳遞了在保證的外交訊號，而在華為案例上則是迴避的外交訊號。此分類的嘗試可以做為將媒體研究與國際關係理論結合的一大挑戰，並且於問答中，獲得更多深化研究之建議。

圖表五：依訊號理論將微信報導分類予以分類

威權中國的外交訊號類型		
	信息協同成本	高低協同成本
國內受眾成本		
高受眾成本	<p><b>第一類訊號：威阻 (Deterrence)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>高程度外部與國內威脅感知</li> <li>展現高度不讓步的決心</li> </ul>	<p><b>第三類訊號：虛張聲勢 (Bluffing)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>高程度國內威脅感知</li> <li>展現無實質作為的決心</li> </ul>
低受眾成本	<p><b>第二類訊號：保證 (Assurance)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>高程度外部威脅感知</li> <li>展現對外交協議的意願</li> </ul>	<p><b>第四類訊號：逃避 (Evasion)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>低程度外部與國內威脅感知</li> <li>展現對外交談判的低度意願</li> </ul>

圖表六：關稅與華為相關微信報導於事件前後討論趨勢比較



## 第五次研究群會議記錄

- 會議時間：1 月 25 日（星期二） 14:00 - 16:00（台灣時間—線上）
- 主講人：劉嘉薇教授（國立臺北大學公共行政暨政策學系教授）
- 講題：社群媒體與民粹主義
- 會議內容

近年來隨著民粹主義在全球蔓延，而台灣也深受其影響，學界也不乏眾多的討論，本次演講中劉嘉薇老師嘗試將社群媒體資料與各面向之民粹主義相關討論結合，透過以理論為主、議題為輔的方式，首先確認台灣社群主義民粹主義的現象確實存在，且網友的留言五花八門，相當複雜，提出一些初步的分類結果與眾人分享和討論。

首先關於民粹主義的定義，劉嘉薇老師採 Engesser 等人（2017）將民粹主義定義為一套思想的見解，將民粹主義分為以下五大面向：

- 強調人民主權：以人民的意志和絕對的主權為中心，民眾應享有不受限制的主權，因菁英們被指控剝奪了人民的權利，使奪回主權成為民粹主義的中心主題。
- 為人民發聲：將人民歸納為純潔、善良、勤奮的單一群體，而民粹主義者則做為人民的代表，試圖與人民保持密切聯繫。他們把人民的需要和要求看成是不可侵犯的，凌駕於一切之上。
- 攻擊菁英：指菁英們被指控背叛人民，對人民的權利、福祉和進步進行不合理的控制、濫用權力佔領、扭曲和剝削民主。
- 排斥他人：除了菁英之外，「危險的其他人」也與人民形成對比。菁英被視為來自上方的危險（縱向維度），而其他則被視為來自外部或內部的威脅（橫向維度）。
- 擁戴共同理想：民粹主義者也可能會呼喚對所謂美好理想的渴望。這些理想不同於理想社會或烏托邦，因其並非針對未來，而是針對過去，乃「試圖構建現在已經失去的東西」。

在理論為主的架構下定義了民粹主義的樣貌後，劉嘉薇老師採用意藍資訊股份有限公司提供的社群口碑資料庫，使用特定關鍵字觀察 2018 年選舉興起的「韓流」，分析 2018 年 8 月底至 2021 年 12 月底，共九個社群網站的數據資料，其中包含 Facebook 粉絲專頁、Facebook 關鍵意見領袖、Facebook 公開社團、若干

Facebook 不公開社團、Instagram、Plurk、Twitter、YouTube、TikTok。在利用並在地化調整 Hawkins 與 Silva (2019) 中對於民粹主義之詞彙，建立符合國內使用者習慣之民粹主義關鍵字後，再參考 Engesser 等人 (2017) 對民粹主義定義的五大面向，以人工的方式找出與民粹主義詞幹意義相近的關鍵字進行擴充後，於各面向分別建立了可靠的關鍵字如下，

- 強調人民主權：
  - ◆ 滅絕人性 | 草菅人命 | 罔顧人命 | 謀殺人民 | 殘害人民 | 掏空台灣
- 為人民發聲
  - ◆ 打臉 | 可悲 | ((愚弄 | 算計 | 操弄) & 民眾) | ((愚弄 | 算計 | 操弄) & 百姓) | ((愚弄 | 算計 | 操弄) & 人民) | 芒果乾 | 騙阿財 | (百姓 & 好騙)
- 攻擊菁英
  - ◆ 無能 | 無恥 | 甩鍋 | 不負責任 | 換了位置\*換了腦袋 | 亂 | 腐敗 | 貪 | 圖利 | 邪惡 | 獨裁 | 雙標 | 誠信何在 | 扯謊 | 幹話 | 小丑 | 騙選票 | 亂象 | 呸 | 滾 | 下台 | 豬狗不如
- 排斥他人
  - ◆ 禍害 | 禍源 | 麥擱來 | 鬧事 | 噁心 | 臭 | 廢物 | 雜種 | 垃圾 | 敗類 | 蠢豬 | 臭卒啊 | 寄生蟲 | 去死 | 玻璃心 | 有病 | 煩 | 恨 | 邊緣人 | 不討喜 | 哪根蔥 | 社會亂象 | 亂世 | 冥粹 | 帶屎 | 假台灣人
- 擁戴共同理想
  - ◆ (亞洲四小龍 | 四小龍) | 蔣經國\*經濟起飛 | (台灣錢淹腳目 | 臺灣錢淹腳目) | (臺灣經濟奇蹟 | 台灣經濟奇蹟) | (中華民國&經濟奇蹟) | 十大建設 | (中華民國&(70年代 | 七零年代 | 黃金年代 | 60年代 | 六零年代 | 黃金時代 | 黃金十年)) | ((中華民國) & (驕傲 | 美好)) | 找回中華民國 | ((台灣 | 臺灣) & 富強) | (懷念&中華民國)

## 計劃執行心得

透過這次研究群之計劃執行，可以利用自身學術和教學之餘，聽取關於探討媒體與政治運行的各個研究面向，讓研究者跳脫自身關注的領域和研究方法，結合理論和資料的運用上國內兩個各自發展的不同學術社群之連結，變成本次研究群的研究體會：因為媒體與政治傳播並不僅止於選舉相關研究，以我國並對照其他民主化國家、探討政治傳播對於民主穩固或是衰退的影響，特別是強調研究方法之建構，強化成員們的研究成果以及論述的可看性。

本次計畫執行雖然深受疫情影響，多數的集會講習皆採線上方式進行，無法像其他實體會議一樣，與會者可以各自針對演講和研究進行討論，交換意見。不過在經歷了一年的疫情影響下，多數成員皆多習慣以線上的方式進行會議與討論，實務上也曾在多場演講裡，眾人於講座時間結束後，繼續留在平台上討論半個小時至一個小時之久。除此之外，以線上方式進行之演講也因為移動和其他種種成本較小，可以省掉舟車勞頓和交通費核銷的各種限制，各成員可以各主動的參與每一場線上的座談與演講，因此建議人社中心日後不應限制會議進行的形式，而是將選擇的空間給予各研究群自行運用。

## 參考文獻

- 劉嘉薇，2022，〈2018年九合一選舉網路反政黨情緒：大數據的面向與來源〉，  
《人文及社會科學集刊》，34卷1期，接受刊登。(TSSCI)
- 劉嘉薇，2017，〈網路統獨的聲量研究：大數據的分析〉，《政治科學論叢》，71  
期：113-166。(TSSCI)
- Downs, G. W., & Rocke, D. M. (1994). Conflict, agency, and gambling for  
resurrection: The principal-agent problem goes to war. *American journal of  
political science*, 362-380.
- Egorov, G., Guriev, S., & Sonin, K. (2009). Why resource-poor dictators allow freer  
media: A theory and evidence from panel data. *American political science  
Review*, 103(4), 645-668.
- Engesser, S., Ernst, N., Esser, F., & Büchel, F. (2017). Populism and social media:  
How politicians spread a fragmented ideology. *Information, communication &  
society*, 20(8), 1109-1126.
- Engesser, S., Fawzi, N., & Larsson, A. O. (2017). Populist online communication:  
Introduction to the special issue. *Information, communication & society*, 20(9),  
1279-1292.
- Fearon, J. D. (1994). Domestic political audiences and the escalation of international  
disputes. *American political science review*, 88(3), 577-592.
- Hawkins, K. A., Aguilar, R., Silva, B. C., Jenne, E. K., Kocijan, B., & Kaltwasser, C.  
R. (2019, June). Measuring populist discourse: The global populism database.  
In *EPSA Annual Conference in Belfast, UK, June* (pp. 20-22).
- Huang, H. (2015). Propaganda as signaling. *Comparative Politics*, 47(4), 419-444.
- Kamenica, E., & Gentzkow, M. (2011). Bayesian persuasion. *American Economic  
Review*, 101(6), 2590-2615.
- Little, A. T. (2016). Communication technology and protest. *The Journal of  
Politics*, 78(1), 152-166.
- Weiyi Cai, Audra D. S. Burch and Jugal K. Patel. (2021). Swelling Anti-Asian  
Violence: Who Is Being Attacked Where. *The New York Times*, at  
<https://www.nytimes.com/interactive/2021/04/03/us/anti-asian-attacks.html>