

科技部人文社會科學研究中心
學術研究群成果報告

「新冠病毒與選舉競爭下的假訊息、民主、與民粹」

學術研究群

學術研究群編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10918

MOST 110-2420-H-002-003-MY3-SG11011

學術研究群執行期間：109 年 7 月 1 日至 110 年 9 月 30 日

學術研究群召集人：沈有忠 教授

執行機構及系所：東海大學 政治學系

中 華 民 國 110 年 10 月 31 日

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

「新冠病毒與選舉競爭下的假訊息、民主、與民粹」

計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10918

MOST 110-2420-H-002-003-MY3-SG11011

執行期間：109 年 7 月 1 日至 110 年 9 月 30 日

執行機構及系所：東海大學 政治學系

計畫召集人：沈有忠 教授

計畫成員：沈有忠、楊三億、張峻豪、譚偉恩、林子立、顏永銘、張春炎、吳俊德、沈明璉、陳蔚芳

兼任助理：李季寧

中 華 民 國 110 年 10 月 31 日

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專書： 已出版 尚未出版 撰寫中 無

其他：

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

疫情、民粹、假訊息，都是近期影響全球民主發展的變數。本研究群透過理論與實務的探索，逐步發展相關計畫。例如目前已申請 110 科技部整合型計畫：「疫情災害、弱勢族群與韌性治理：原住民族與新移民的案例研究」。參與人員：陳秋政教授、沈有忠教授、張峻豪教授、張春炎副教授、林子立副教授。對研究群成員而言，後續也將有其他論文和研究計畫陸續產出。

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫主持人：沈有忠		計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10918 MOST 110-2420-H-002-003-MY3-SG11011		
計畫名稱：「新冠病毒與選舉競爭下的假訊息、民主、與民粹」				
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	期刊論文		篇 參見附件
		研討會論文	3	
		專書		本
		專書論文		章
		其他		篇
國外	學術性論文	期刊論文		篇
		研討會論文		
		專書		本
		專書論文		章
		其他		篇
參與計畫人力	本國籍	教授	3	人次 沈有忠教授、張峻豪教授、楊三億教授 林子立副教授、陳蔚芳副教授、顏永銘副教授、張春炎副教授、譚偉恩副教授 吳俊德助理教授 沈明聰博士後研究員 李季寧
		副教授	5	
		助理教授	1	
		博士後研究員	1	
		兼任助理	1	
	非本國籍	教授		
		副教授		
		助理教授		
		博士後研究員		
		專任助理		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		已申請 110 科技部整合型計畫：「疫情災害、劣勢族群與韌性治理：原住民族與新移民的案例研究」。參與人員：陳秋政教授、沈有忠教授、張峻豪教授、張春炎副教授、林子立副教授。		

附件：研討會論文摘要

- 一、參與研討會：中國政治學會年會（2021年11月6日至7日，臺灣大學）。
- 二、場次主題：新冠疫情下的國家安全與國際關係
- 三、主持人：吳玉山（中央研究院院士）
- 四、各篇文章主題、作者與摘要

論文一：疫情、經濟與軍事影響下的小國外交行為：菲律賓、日本與中國的島礁爭議之比較

作者：李季寧，東海大學政治系學生

沈有忠，東海大學政治系教授

摘要：

中國在近年來，東海的釣魚台與南海的島礁，分別與日本和東南亞國家，例如越南、菲律賓等，出現了日益嚴重的主權爭議。觀察新冠肺炎疫情爆發後的這一段時間，菲律賓和日本在與中國處理島礁的主權爭議上，兩國的外交姿態與作為有明顯有不同之處。菲律賓對中國的態度時強時弱，而日本從始至終都維持對中國較為強烈的對抗姿態。相較於中國而言，日本和菲律賓可以歸類為中小型國家。

過去研究指出，小國面對大國的外交壓力時，會因自身經濟條件和是否得到其他大國的支持，而採取抗衡或扈從兩種策略。本文依據經濟條件與國際條件兩個變數，比較日本與菲律賓在與中國的島礁爭議採取策略之差異。此外，本文也關注在這一波新冠肺炎的疫情威脅之下，兩國的對中態度是否也受到中國「疫苗外交」的影響。整體而言，本文發現日本因為經濟對中國依賴的程度低、疫苗取得也不依賴中國、更與美國建立機制性的軍事同盟關係，因此比起菲律賓而言，面對與中國的島礁爭議上，採取較為強硬的抗衡姿態。相反的，菲律賓的經濟對中依賴、疫苗仰賴中國援助、外交上沒有像日本一樣，與美國建立准軍事同盟關係，因此島礁主權的議題上，面對中國的壓力時，外交姿態顯得反覆不一。透過日本與菲律賓的比較，討論疫情、經濟、軍事等因素下，小國面對大國威脅採取不同策略的討論。

論文二：「安全化」與防疫成效之關聯性研究：以 COVID-19 為例

作者：譚偉恩，中興大學國政所副教授

摘要：

當新型冠狀病毒肺炎(COVID-19)對於人命和財產的衝擊達到一定強度時，基本上無論何種政體的國家皆必須展開防疫行動（例如：境外阻絕和境內醫護），甚至進一步將防疫事務加以「安全化」(securitization)。然而，一旦政府基於「安全化」展開相關的防疫措施，便實質上擴張了自身權力；此時，相較於那些沒有「安全化」、較晚才啟動「安全化」，或是「安全化」程度較弱之國家，是否有及時啟動「安全化」的國家在防疫成效上會比較好呢？又，這些國家「安全化」的防疫措施內容是高度雷同，還是天差地別？

本文旨在釐清為了治理 COVID-19 疫情而實質上擴張其政府權力的國家有無在防疫表現上展現較佳的公衛治理結果。透過對金磚國家(BRICS)進行觀察和比較，發現：(1)「安全化」在疫情期間是一

項普遍之國家實踐，無關一國的政體類型是否為民主；(2)在均有啟動「安全化」的前提下，非民主國家的防疫表現未必較民主國家為優。因此，文獻上那些認為民主國家行政效率較非民主國家低，以致前者防疫成效不如後者的論點，值得商榷；(3)「安全化」並非一國達成有效防疫之充分條件，但確實為一項必要條件。而那些基於「安全化」而獲得較佳防疫成效之國家，可以是民主國家，也可以是非民主國家；可以是中央集權式的公衛治理類型，也可以是透過中央與地方政府的分權合作來執行疫情治理。

本文預期之研究成果是，在小樣本且有限個案數的基礎上，向讀者說明哪些條件有助於國家更為有效的防疫。其次，將國家基於「安全化」的疫情治理實踐加以分類，從而比較不同類型的防疫作為，是否具有效果面之相似；或是同一類型的防疫作為有無可能出現差異化的結果。

論文三：Covid-19 下台灣民粹主義與兩岸關係

作者：林子立，東海大學政治系副教授

摘要：

台灣在自豪於疫情模範生的情緒中，冷不防的被變種病毒打的措手不及，而因過去良好防疫績效而導致錯誤的疫苗政策，更為防疫工作帶來更大的困境，連帶突顯出的是惡化的兩岸關係為疫苗取得產生重大影響。由於德國 BNT 疫苗由中國上海復星醫藥公司取得大中華區代理權，民進黨政府不願為疫苗向一中原則低頭，使得台灣短期內無法取得足夠疫苗以應付變種病毒的肆虐。不僅如此，共軍機侵入我防空識別區的次數履創高峰，已成常態性的灰色衝突。在此同時，美日兩國慨然捐贈近 500 萬劑的疫苗予台灣，更加深一般民眾對於美日的好感，對中國的反感。

因此本文企圖以民粹主義薄的意識形態，說明國內因意識形態的差異而導致了社會民眾的對立，加深對精英階層的反感（特權優先或是前往海外施打疫苗），闡明為什麼為什麼民粹主義使得台灣在疫情破口的情況下，帶來更為惡化的兩岸關係。不僅如此，美中對抗也帶有意識形態的對抗，連帶改變日本的對台政策，因為中國越是急著取得對台灣的主權，對日本所帶來的威脅越大。兩岸關係在病毒與民粹主義內外因素相互作用，難以有環轉餘地。

摘要

就在全世界進入 21 世紀的第三個十年之際，爆發了「新型冠狀病毒，COVID-19」，俗稱「武漢肺炎」的大流行。如果說這波疫情是冠狀病毒的全球擴散，那麼在 21 世紀還有一個全球擴散的「疫情」傷害著民主政治，那就是假訊息（disinformation）以及民粹主義（populism）。假訊息與民粹主義在 21 世紀的蔓延，分別對民主治理的效能以及自由主義強調的理性與包容而言，造成了重大的傷害。大致上來說，本世紀第一波的民粹主義與假訊息，大多伴隨選舉競爭而來。而當前新冠病毒蔓延之際，假訊息和民粹主義對民主與自由主義的破壞也再度升溫。這幾波假訊息與民粹主義的發酵，台灣也都首當其衝，在不同的層次挑戰著台灣民主的治理與效能。本次申請的研究群，以「新冠病毒與選舉競爭下的假訊息、民主、與民粹」為題，將從三個層次、兩個議題探討台灣面對假訊息、民粹主義的衝擊，這三個層次分別是國際層次、兩岸層次、以及國內層次。而兩個議題就是剛結束的總統選舉以及還在蔓延中的新型冠狀病毒。

對於選舉而言，假訊息和民粹主義的議題，在國內層次是環繞在政黨政治、非典型政治人物、競選策略等子題之上；對於兩岸層次而言，則有著境外勢力介入的威脅與疑慮，當然對兩岸關係也有著高度的影響；對於國際層次來說，台灣的選舉鑲嵌在美中國貿易戰、印太戰略與帶路倡議的大格局中，也有很多值得關注的子議題。對於新型冠狀病毒而言，刺激了另一波的假訊息與民粹主義，在三個層次引發了不同的影響。就國際上來說，有些國家隱約出現排華的民粹主義，而 WHO 的組織與立場也引發關注，現在還引發美、中對於病毒發源的口水戰，對美中國貿易戰投下變數；對兩岸層次來說，新型冠狀病毒也引發了兩岸的競合，包括了包機撤僑的議題、假訊息對台灣防疫的攻擊等；對國內來說，則是創造了執政黨拉高執政支持的契機。在這些過程中，民粹式的宣傳、假訊息的流竄，都在許多細節中可以得見。透過研究群成員共同的閱讀、討論、以及分享研究紀要，希望能對當前假訊息與民粹主義對民主治理的挑戰，能有更多的認識。

關鍵詞：新冠病毒、假訊息、民粹、選舉

目錄

一、	報告內容.....	1
	第一次研究群聚會	1
	第二次研究群聚會	2
	第三次研究群聚會	3
	第四次研究群聚會	4
	第五次研究群聚會	5
	第六次研究群聚會	6
	第七次研究群聚會	7
	第八次研究群聚會	8
	第九次研究群聚會	9
	第十次研究群聚會	10
	第十一次研究群聚會	11
	第十二次研究群聚會	12
二、	計畫執行心得或收穫.....	13
	1. 研究方面的心得與收穫.....	13
	2. 執行方面的建議.....	13
三、	本學群聚會照片	14

一、 報告內容

● 第一次研究群聚會

會議日期	109 年 7 月 13 日 (星期一)
會議時間	14:30-17:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、張峻豪：社群媒體對假訊息與民粹主義的助長 講題二、林子立：新型冠狀病毒與全球排華現象之探究 講題三、譚偉恩：劍指敵人 or 反求諸己？ 民主國家面臨假訊息勃興原因之初探 講題四、顏永銘：瘟疫下的民主赤字
內容摘要： <p>張峻豪教授將新冠病毒視為人為的災害，當災害衝擊到政府體制後，政府體制如何產生因應？當災害衝擊到政府體制後，是否有這樣的彈性吸收災害的衝擊。主要分為兩個層次討論一個是憲政的層面與政治的層面。以台灣作為半總統制國家和其他半總統制國家的比較；另外，一個國家可能面對政治上的衝擊，會有民粹或是媒體假訊息和民意的介入，也有政府必須要回應的部分。</p> <p>林子立教授發現在這波疫情之後民粹主義會有很大的程度轉變。林子立老師認為病毒終究會過去，過去的關鍵是疫苗。國際關係會如何變化，而出現的一個現象就是排華。全世界討厭中國的國家愈來愈多；越有錢的國家通常排華的現象特別嚴重；和地理位置也有關，有地緣關係的國家也比較不喜歡中國。全世界對於美國作為一個霸權反美和反華是否類似？期望藉由 Covid 19 排華的現象思考未來全球治理。</p> <p>譚偉恩教授認為假訊息的本質是真實現象的附隨或附屬，民主國家除了以法治對假訊息進行治理外，更要盡可能以極度透明的方式與假訊息共存，讓民主本質中的多元、開放、包容、透明成為任何資訊應具有的實質內涵，而不是消極或被動地將民主視為假訊息的受害者。透明的民主社會的確給予假訊息立足的空間，但假訊息也必須同樣具備這些內涵才可能經得起考驗，在民主國家的資訊市場裡獲得人民的青睞。</p> <p>顏永銘教授提出基本的概念，疫情爆發到現在 WHO 表現出它的無能為力。而為何會出現這樣的狀況，有提出各種解釋，像是新自由主義秩序的崩解等。在國際組織的相關文獻當中，很早就談論民主赤字的問題。若要改善國際治理民主化是否是萬靈丹還是毫無效果或是需要其他配套值得我們思考。</p>	

● 第二次研究群聚會

會議日期	109 年 8 月 18 日 (星期二)
會議時間	14:00~17:00
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、吳玉山：自由主義的危機：民粹、國安與疫病 講題二、張春炎：真病毒、假新聞：東南亞政府如何展現威權或民粹？ 講題三、沈明璉：亡國感？論恐懼在政治中扮演的角色
<p>內容摘要：</p> <p>吳玉山院士認為通常可以將自由主義視為一種在社會分歧上的主張，是要求自由反對國家的控制與干預。西方國家大抵解決第一和第二分歧，大多數國家的分歧主要以第三分歧為主。不同的社會都會經歷不同的分歧，自由主義其實是在不同的分歧上採取特定的立場。我們所意識到的自由主義比較採取不希望國家或政府管控的立場，自由主義的主要意涵在四種分歧進出使得它具有多種面向。英國和美國的確出現反傳統自由化的立場，像是英國脫歐、美國選出美國至上的川普。這個潮流也吹到歐陸、南美，東歐都有類似的趨勢。而其訴求為民族主義、民粹主義、重商主義、社會保守主義，也因此弱化了自由主義。民粹主義究竟是不是完全反對自由主義？吳玉山院士認為自由主義是有多個面向，但是它的核心是政治自由，也就是最早的核心概念。若沒有政治自由，那麼其它自由是無從保障。因此，對於自由主義來說是對於政治自由的侵蝕，民粹主義對於反菁英建制而言並不違反政治自由。</p> <p>如何在外在威脅底下，調節國家安全的體制使得能夠應付危機，且又不使得原本的體制受到傷害。吳玉山院士認為在全球化情況之下，產生各式各樣的問題，這些問題經過複雜的機制容易產生民粹主義。但是民粹主義要想真正構成對國家社會一個自由主義的威脅是基於恐懼的動員。而且會在外界找到威脅的根源，會啟動社會的防衛機制。在此情況之下，它的防衛是社會過度的反應會造成免疫風暴。但是國家社會所面臨危機的局面是真實的，自由主義如何對應。社會必須敏感於第二種恐懼，自由民主建立的過程就是不相信政治和權力。最重要的是要有緊急法治來調和自由與救濟。一旦危機局面緩解，要立刻把權利要回來，要有制度設計確保權利不是一去不復返。這是任何民主國家非常必須要注意的。</p>	

● 第三次研究群聚會

會議日期	109 年 9 月 8 日 (星期二)
會議時間	15:00~17:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、吳俊德：新冠病毒蔓延下的中美台軍事角力 講題二、林子立：新型冠狀病毒肆虐下的民族與民粹主義之探索 講題三、顏永銘：國際治理與民粹浪潮
<p>內容摘要：</p> <p>吳俊德教授首先說明「首戰即決戰」之意義。意旨解放軍在對台的第一場戰役就殲滅台灣的主力部隊，讓台灣無力繼續對抗，而能迅速佔領台灣。若解放軍能在短時間內擊敗台灣，即便美軍要救援也來不及。國防院在聲明中指出，「首戰即決戰」為解放軍在 90 年代即提出之戰略指導方針，並非新創。至於美軍是否會在台海發生戰事時馳援台灣？這個問題只有美國能夠回答。由於美國擔負世界警察的角色，軍力在全球部署，當某個區域發生緊張情勢時，美國要衡量自身利益在何處受到較大的威脅，才能決定兵力要如何調配運用。是以美國不會做出具體承諾，必須在戰事爆發之際，盱衡當時國際局勢才能決定是否出兵台海。而解放軍自然也可能趁世界其他區域已經發生動亂，美軍無暇他顧之際對台灣發動攻擊。</p> <p>最後，吳俊德教授認為中共是否會攻台或是何時會攻台，不是台灣可以決定；美軍會不會馳援台灣，同樣不是台灣可以控制。要讓戰爭不發生，不是投降就是嚇阻。面對不講理的土匪流氓，我們唯一能做的，就是在他要攻擊之前做好萬全的準備，讓他因為要付出慘痛的代價而不敢攻擊。台灣的軍方一直在對共軍攻台未雨綢繆，而美軍近期在西太平洋也是動作頻頻，明顯在做某些準備。天助自助者，吾人應對國軍防衛台灣的努力給予肯定並予以信任。</p> <p>林子立教授英國的戰略轉向和新冠病毒以及民粹主義有關。一開始都在談英國脫歐，而六月時宣布要加入日本主導的 CPTPP，CPTPP 對於主權讓渡的要求比較寬鬆，比較符合追求本土主義。對於民粹主義之後的研究是不足的，必須要看自由貿易和保守主義是相衝突的。要追求保護主義要對本土企業的保障，事實上是解決不了經濟要增長的問題。但沒有經濟增長無法連任執政，因此形成拉鋸戰。此屬於自由主義的反撲和危險，全球化使我們左右為難。民粹主義依然積極想要利用自由貿易和區域協定為本國出口找到新的替代道路，進入到亞洲是英國的優勢以及新的戰略選擇。</p>	

● 第四次研究群聚會

會議日期	109 年 10 月 30 日 (星期五)
會議時間	17:00-20:00
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、廖達琪：極化的民粹:選舉與非選舉的惡性循環 講題二、張峻豪：假訊息下的災害治理
<p>內容摘要：</p> <p>廖達琪教授說明「政黨」的屬性，或可從目前的意識形態極端否及國會席次比大小的複合性單面向，朝較多元的角度思考，如帶入資源多少、政黨年紀高低、選舉謀略強弱、政黨組成結構（年輕人佔的比例）等變項。甚且進行 MCA 分析，找出政黨屬性，再推測其運用社群媒體散佈民粹訊息及情緒以動員選民的程度。「民粹溝通方式」的運作指標，如是跨國比較，宜有因地制宜的考量。而唯一的實務建議，是針對台灣的國民黨，它如果還要在社群媒體時代存活，善用社群媒體傳遞訊息，應是必要的策略。2020 年大選，它不僅在臉書貼文，運用「民粹修辭」及展現「接地氣風格」等，均遠不如其他四黨；國民黨連選舉後期衝刺宣傳自己，在臉書下廣告，似都不會，紀錄是 0。</p> <p>張峻豪教授提出總統制案例基本上是地方政府自行訂定的防疫政策較聯邦政府嚴謹，但美國和巴西總統卻強勢改變地方防疫作為。日本及英國的案例顯示出，內閣制之下，若政府職位的安排具有政治性高於專業性的情形，或者法規無法授權，政府將有緩不濟急的困境。甚至無法隨疫情進行而動態發展。在法、我兩國，目前可看到總理或總統先以行政權下達政策與執行政策的「效率」，但如何與民意消長形成平衡，並即時在政策上有回應，成為主要問題。</p>	

● 第五次研究群聚會

會議日期	109 年 11 月 20 日 (星期五)
會議時間	10:00~13:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、譚偉恩：鈔票與病毒：境外假消息對民主國家的逆襲 講題二、沈明聰：從恐懼到不正義：一種政治道德基礎的可能 講題三、張春炎：新冠狀病毒與假新聞擴散危機：東南亞國家維穩 VS 人權問題 講題四、林子立：民粹主義對日韓貿易爭端的影響
<p>內容摘要：</p> <p>譚偉恩教授以社群報告嘗試以美國在 2016 年和 2020 年的總統選舉為例進行觀察，發現影響最終選舉結果的關鍵因素可能並非是假訊息本身，而是「鈔票」；即假訊息的來源地是否與美國具有緊密之經貿互動關係。因為美中貿易互賴程度過高，導致北京當局利用此一不對稱的經濟關係來干擾美國的選舉，假訊息的散步和傳播僅為此種干擾行為的一種體現。「鈔票」是經貿活動最終之顧念，而貿易是許多國家（特別是民主國家）經濟成長之引擎，以「鈔票」為載體傳遞假訊息不僅無往不利，更是全球化必然的副產品。相較之下，「病毒」是經貿活動避之唯恐不及的對象，一旦造成像 COVID-19 此種全球大流行的公衛危機，疫情起源就成為眾矢之的，從而削弱了它傳遞假訊息對民主國家的逆襲能力。</p> <p>沈明聰教授提出以受害者的角度去思考正義或不正義比較能讓大眾接受，恐懼使我們應該避免不正義的發生。另外提到科技和民主之間的關係，特別是社群媒體傳播的速度和必須回應的速度是需要非常快速的，而民主制度要我們去緩慢這些速度。</p> <p>張春炎教授認為需要以傳播的角度進行具體的經驗研究探究。社群媒體有利於民粹主義的使用，張春炎教授以菲律賓總統杜特蒂 FaceBook 粉絲頁作為資料蒐集的對象。杜特蒂沒有積極使用臉書作為防疫民粹傳播工具，但與粉絲頁粉絲的互動，仍然帶來眾多臉友的支持。</p> <p>林子立教授提出對日本而言以國際條約兩度給予高額賠償金，現在的南韓卻單方的毀棄國與國之間的正式協定而要求再度賠償；對南韓而言，當時的「日韓請求權協定」的討論範圍只是南韓受到日本迫害的一部份，認為賠得不完整。</p> <p>日本右派不願道歉的態度使得韓國人認為根本沒有真正的在反思，更加激起了南韓的反日情緒。2020 年的美國總統大選民主黨候選人 Joe Biden 勝出，有更大的意願去調和日韓之間的經濟和政治僵局。</p>	

● 第六次研究群聚會

會議日期	109 年 12 月 21 日 (星期一)
會議時間	10:00~14:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、吳俊德：新冠病毒蔓延下的資訊戰與輿論戰 講題二、張峻豪：災害治理與政治情境的調適 講題三、譚偉恩：疫情前中後的民粹主義及其比較
<p>內容摘要：</p> <p>吳俊德教授新冠病毒疫情爆發將近一年，中國官方及媒體極盡能事，要將病毒起源甩鍋。首先甩鍋美國，認為那裡可能是新冠病毒的源頭，並在美國造成秋冬季節流感大流行，之後病毒經過變異，並透過美軍參賽者傳到武漢。後續也陸續甩鍋的國家包含西班牙、義大利和印度。近期強力主打冷鏈運輸為病毒傳染可能途徑，企圖擴大甩鍋範圍。一年來，中國不斷甩鍋病毒起源，且變本加厲。有所本，且多為科研發現。而多數為移花接木、斷章取義、或未經審查即大肆報導，並透過學界、媒體、網民協力，既是大外宣也是大內宣。對外是從禍首變成受害者、防疫成功者、甚至援助者，對內則是政權維穩。</p> <p>民粹主義不需要疫情就可以存在，但如果有疫情發生的話是否會加劇已經存在的民粹主義呢？從譚偉恩教授的分析來看，答案是不一定的，端賴疫情爆發時一國的政府是否屬於民粹主義式的領導人或決策團隊，以及這些領袖有沒有認真看待疫情並對之進行有效處理。那些像 Trump 一樣輕忽危機而未能善加對其治理的民粹主義者會逐漸被政治市場淘汰，而那些嚴陣以待且能展現大政府風範的民粹領袖將會獲得人民青睞。在這種情況下，認真執政的民粹主義會勝出，其結果是國家能夠安然渡過許多危機，但過程中與民主漸行漸遠。相反地，如果執政者（無論民粹與否）被在野的民粹主義批判，就算不一定會下台，也必然會面對人民的質疑與不信任，其結果是國家行政難以推動，國內政治出現裂化或極化。一旦如此，即便國家體制上(de jure)還是民主，內涵已然逐漸虛化。</p> <p>至於疫情結束後民粹主義會不會聲勢上有所趨緩呢？譚偉恩教授認為很難。雖然說危機是成就民粹主義的先決前提，但客觀上不再有危機發生只能推出不會再有新的促因去強化民粹主義，不代表舊的促因已全然獲得消除。只要時空環境許可，死灰亦能復燃，這點值得吾人留心。</p>	

● 第七次研究群聚會

會議日期	110 年 1 月 22 日 (星期五)
會議時間	15:00~18:00
會議地點	東海大學 SS423 會議室
主講人	講題一、劉嘉薇：2021 年民主國家對假訊息應對展望 講題二、蔡榮祥：2021 年民粹主義發展展望 講題三、劉兆隆：2021 年新冠病毒發展與衝擊展望
<p>內容摘要：</p> <p>劉嘉薇教授首先說明政治傳播是有關於有目的性的傳播，外交和內政必須用團結的角度去執行。而對抗 covid 19 以及經濟的復甦、終結政黨的分歧對於拜登的新政府是為重要。拜登在剛上台會主要著重在內政，其國務卿表明會抗中而政策會較不同，會於傳統媒體進行論述。內政當中著重處理社會分歧。角度轉換至台灣，美中未來在科技貿易安全會有很多競逐，拜登會持續抗中，但手段會趨於緩和。而美中之間的競逐更會牽扯到國家安全的層面。2021 的疫情發展與影響，全世界的惡性通膨會增加，而拜登上台後是否會和歐巴馬作出區別。CPTPP 與其他國際阻止的改革與變化，美國重返國際社會，而中國很想加入 CPTPP，必須觀察日本的態度。美中人權、民主價值對抗(香港&新疆):中國制裁美國關於之行動，也是做給拜登看，對於前朝政府的制裁行動。兩岸關係前景，德國一定是美中之間要拉攏的國家，期許在當中可以獲得我們最大的好處。樂觀或悲觀，和平或對立，拜登提出要終結 UNCIVIL WAR。</p> <p>蔡榮祥教授談及結構現實主義都是大國在決定，經濟議題大家可以合作。過去的香港是沒有民主但有自由，而現在沒有民主也沒有自由。香港不會只維持目前的現況，香港狀況非常不樂觀。是不是香港採取激烈手段，導致中國也採取激烈制裁。未來要處理多邊機制處理香港問題，那是否會比過去川普更強烈，川普都無法。要處理人權、香港未來，都會較為困難。樂觀面，川普退出了 TPP 剩下日本、加拿大找其他國家，而越南馬來西亞不想要這麼早開放，CPTPP 裡面的國家也有許多國家違反人權，CPTPP 對於美國會較為不利，必須透過補貼或是其他做為交換。而 CPTPP 對台灣影響會很大，會有產業部門會受到衝擊。疫情使美國無法重新站起，中國的正當性也一直降低。美國國會有凝聚共識認為中國是危險的。對於中國是很清楚地威脅，本質上不會有太多的改變。</p> <p>劉兆隆教授提到民進黨對於川普連任太樂觀，對於拜登的判斷會陷入暫停，看美國如何行動。劉兆隆教授不認為台灣會是變成麻煩製造者。中國也在看拜登如何行動，希望能夠回到互信的關係，之間不必將底牌掀開貼著牆角走路。台美關係是樂觀，兩岸關係回不去。</p>	

● 第八次研究群聚會

會議日期	110年2月19日(星期五)
會議時間	10:00~13:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、楊三億：假訊息對歐洲國家民粹政治發展之影響 講題二、沈明聰：恐懼與憤怒的民粹基礎
<p>內容摘要：</p> <p>楊三億教授以疫苗與地緣政治為題。疫苗是大國競爭的格局，而反全球化是內生因素(反中國疫苗、反西方疫苗)。疫苗的使用他和地緣政治有強烈的關係。疫苗是大國政治的事情，市場大、可信度高。中小型國家使用哪種疫苗與地緣政治息息相關。採用多種國家疫苗併用，屬於避險類型。使用敵國的疫苗(還未發現。接著楊三億教授談到假訊息對疫情的影響。訊息會愈來愈多，真假參半。假訊息從未間斷過，但為何要反疫苗？接受愈多假訊息，就會降低對於疫苗的信任。而因果鏈下去，市場上的可替代性就會形成多樣化，施打誰的疫苗就是政治議題。</p> <p>沈明聰教授以歐洲右翼民粹主義如何進行他們的話語為例，說明憤怒是人類自然的情緒產生(不平等對待、不正確對待)而是因為地位被貶低了(右派民粹主義是移民者搶走工作)或是國家福利被減少等，而基於感受被貶低的情況下，而會產生憤怒。恐懼、憤怒是導致民粹主義的養分。</p> <p>可以透過否認的政治、排他的政治、恐懼的政治理解民粹主義的基礎。而對於民粹基本定義都會有這樣的模式，非真正的人民就是移民者。此類區別方式何謂真正的人民表現出來。但他是利用簡單的二分法，導致排他政治形成反智主義的一種特徵。恐懼、憤怒是導致民粹主義的養分</p>	

● 第九次研究群聚會

會議日期	110 年 3 月 19 日 (星期五)
會議時間	10:00~13:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、楊三億：假訊息與資訊安全 講題二、吳俊德：新冠病毒下的國際安全
<p>內容摘要：</p> <p>楊三億教授以中東歐民粹主義：歐洲化的詮釋為題。歐洲化是熱門的解釋途徑，受到歐洲主流文化的影響，加入歐盟會一步升天。民主化最美好的境界。大家願意為了正當性，內化自己的法律。共產國家很需要改善不合時宜的法律。而歐洲化為何無法發揮效果?一、選舉制度-聯盟組成聯盟的制度。二、貪腐醜聞-共黨即使改名字，裡面成員依然，形象依然如此。三、對外的不安全感-過去都被瓜分。四、歐洲右轉浪潮-難民危機、歐洲債物 其認為巴黎、布魯塞爾難民分配危機被認為不具正當性，強壓在其他國家之上。五、轉型政黨貼上標籤-打壓政黨、貪腐政黨</p> <p>波蘭: 真正核心在中間偏右，對於利益獲得非常有興趣。這些利益受到主權獨立的損害，有強烈斯拉夫人意識。</p> <p>匈牙利:和捷克比較相似。離歐洲較近，和歐洲人比較近。目前受到強人政治影響。</p> <p>吳俊德老師討論當民粹遇上疫情，川普為何敗選。川普擔任總統以來主要有幾項爭議。防疫不力、個人形象爭議、民粹路線下的社會對立、反全球化、仇視移民、種族歧視、限制貿易。</p> <p>研究假說：疫情越嚴重的州，川普得票率會越低。兩者應呈現負相關，實際上呈現正相關。美國選民結構改變，在有色人種的選票是成長的。但在白人(高教育)掉太多票。人民的危機意識被激起，不是喜歡拜登，是害怕川普當選而投給拜登。恐懼的來源是民粹引起的社會對立 (高教育白人倒戈)。疫情不是川普落敗的原因 (強力防疫才會引起民怨)。共和黨清楚這點，因此沒辦法有強力的對應。民粹還是有票，是共和黨史上最高(可能得利於投票率高)，但民粹可能引起更大的反撲(以高教育選民為主)。</p> <p>但反民粹似乎最能解釋此次選舉「超高投票率」與「川普選民結構改變」這兩個現象</p>	

● 第十次研究群聚會

會議日期	110 年 4 月 16 日 (星期五)
會議時間	15:00~18:00
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、廖達琪：民粹主義：理論、概念及測量方法 講題二、陳蔚芳：治理歐洲化下的政治民粹化：共同移民治理的難題 講題三、顏永銘：世衛組織與病毒

內容摘要：

廖達琪教授闡述民粹主義的概念（以做經驗研究為目標）。不分左、右派都在樹立仇恨對象；修辭的特質，人民、菁英、危機強調；風格的呈現接地氣、情緒性、煽動對立(我群 v.s 他群)，期望可以打破左右派的架構，去討論民粹。廖達琪教授表示民粹的溝通表達上會有的同質性不分左派右派。

陳蔚芳教授說明歐洲化是指歐盟整合的過程反映，歐盟利用這樣的方式推動整合。近年來，歐洲內部民粹主義的聲音針對歐盟而來，或是針對歐盟本身。不希望有政治秩序的存在，不喜歡歐盟治理的方式。反映的是歐盟治理的缺口。用歐洲化的方式去做整合，結構性的問題是難以解決。

共同邊界是大家的責任，而守護邊境、誰來出人力，也是涉及分配的問題。邊境安全的責任是不是可以去建立公平責任分擔的機制。移民的待遇能否提出更吸引人的方式？穩定單一市場必須要處理的問題，但歐盟一直沒有一個積極的治理方式。

新冠疫情在會員國之間沒有針對有效的協調能力，疫情已經過了一年的時間，歐盟層次去做財務的紓困至今都還未被落實。若歐盟依然還想要對外發揮影響力，對於財政的部分必須要再做處理。平衡發展不均的問題很困難，因為需要錢，也需要權力集中去解決。若要徹底解決問題必須需要有個共同財政政策。但財政主權是否可以放到歐盟層次，其他會員國必須去做協調溝通。若結構性的治理問題無法受到解決，歐盟的離心力量會越來越大。

顏永銘教授討論川普任期當中人權政策是否可以民粹主義對外政策的案例。民粹主義塑造本質上敵視國際建制的態度，所以民粹領袖將以國家主權為名，挑戰國際組織。聽起來民粹主義和人權這個概念是矛盾的，民粹主義的政治領袖事實上也是權力的語彙。反向歧視，權力受到踐踏，兩者之間是不是可以截然互斥的概念是值得思考的。而美國國內的司法系統對於國際人權規範並不是太重視，美國人帶有強烈的自信和自尊，對於適用人權規範在美國還是高度排斥。

川普的就職演說的美國至上是屬於現實主義的談法。目前是比較矛盾的狀況，並不是太同意川普在人權外交上反映民粹主義。美國外交政策還是受到過去美國五十年來既有途徑的影響。

● 第十一次研究群聚會

會議日期	110 年 8 月 27 日 (星期五)
會議時間	16:00~18:30
會議地點	東海大學 SS524 會議室
主講人	講題一、劉兆隆老師：後疫情時代假信息對政治的影響 講題二、劉嘉薇老師：民粹主義與新冠病毒 講題三、張春炎老師：疫情治理與民粹主義傳播
<p>內容摘要：</p> <p>劉兆隆教授分享 2018 年就有假訊息的流傳，基於 2018 年的選舉有很多的假訊息，包含地方政治人物的施政。Covid 19 之後。有一部分的群組歸類為深藍的群組。夾雜在訊息之內包含兩岸的一些訊息，針對事件做虛擬的新聞圖片或是指責現今的政治狀況。(深藍或深紅) 製成生物武器要進去入台灣，政府的官網上澄清的內容多半為前半為主。包含國外移花接木的假訊息都可以找到。綠色群組百分之二三十有對應的回應。劉兆隆認為時至今日社群媒體網路 app 流傳的速度是非常快和多元，政府的即時澄清就變成重要的一件事。若無沒有及時澄清會造成政治風暴。訊息的解讀造成的政治效應會對內團結對外發動攻擊。假訊息的流傳對於政府部門會消耗政治人物大量的時間，或是沒有時間做公共政策的深入探討，必須要花很多的時間處理。假訊息滿天飛可能會耗損實際政務的處理時間。</p> <p>劉嘉薇教授分享《專業之死》書內的內容及省思。當人撤守到專業術語的防線之後，接受了自己不受重視的結果。專家無法和一般人進行對話，素人覺得自己也是專家，真正的專家跳出來表達意見被轟的滿頭包。每個人看的東西受限於自己的同溫層。專家不再是專家，專業是否真的死亡呢?大眾傳播尚未興起的年代，社會上不太多這樣的公共場域讓有膽識的平民來挑戰。民粹主義作為一種政治傳播現象，可以作為跨國研究。劉嘉薇教授也認為是政治傳播的現象，有關政治具有目的性的傳播，對於政治非常有目的性的傳播(典型定義)。疫情加速民粹主義(民粹主義者的勝利)；疫情裂解民粹主義(民粹主義者的挫敗)。疫苗是一種資源，資源短缺之下，沒有的人做何感想?相關可研究案例有美國川普、菲律賓杜特蒂、陳時中。</p> <p>張春炎教授認為 Covid 19 涉及公衛非日常的疫情與民粹主義傳播具有何種關係及反應甚麼樣的影響，需要進一步文獻檢視。民粹主義的政府常輕忽病毒，或是採取短效的政策作法。民粹主義領導人常會避免限制人民的互動，和避免強制人民戴口罩。偏向迎合民眾甚至有懷疑論的出現，懷疑真的有病毒嗎? 張春炎教授分享捷克和斯洛伐克、巴西以及菲律賓的政府面對疫情的做法。而工具化的使用民粹主義語言，不同的民粹主義領袖使用方式其實有不同的操作方式。值得個案層次上細部分析。</p>	

● 第十二次研究群聚會

會議日期	110年9月17日(星期五)
會議時間	16:00~18:30
會議地點	東海大學 SS427 會議室
主講人	講題一、蔡榮祥老師：民粹總統、假新聞和權力制衡 講題二、楊三億老師：疫情下的強權外交:兼論立陶宛與台灣關係轉變 講題三、陳蔚芳老師：成形中的歐盟印太戰略
<p>內容摘要：</p> <p>蔡榮祥教授以美國為主，探討美國的民粹現象。闡述美國特定的政治制度特徵促成或阻礙民粹主義的出現和發展。美國的個案凸顯個人式的民粹主義和國會的制衡，造成共和黨本身的分裂和裂解，但最終並沒有導致民主體制的崩潰。</p> <p>楊三億老師首先討論疫情下的強權外交。中國因為被稱為病毒的原生國，所以較早掌握疫苗的研發。中國疫苗援助，疫苗捐贈涵蓋亞洲、非洲、歐洲、拉丁美洲等、範圍相當廣泛。疫苗捐贈或出售因對向國收入、政策偏好、疫情嚴重程度等因素影響。中國疫苗有相對便宜的優勢，但保護力受到較多質疑。主要捐助對象以鄰近地區為優先。主要有觀察出幾項現象：一、捐助標準未能高度透明。二、強權疫苗捐助國以中低收入為主。三、疫苗捐贈受地緣因素影響甚鉅。接著討論為何立陶宛對中政策改變?楊三億教授說明外交政策以價值為導向，中國因素深化歐盟會員國政治決策體系。立陶宛過往的歐盟整合經驗：小國也要做大事。值得反思是為何皆都是中東歐國家，而非中西歐國家捐贈國家疫苗?其中重要的因素來自於北京在這塊區域施予壓力和提供誘因，使得這些國家對中政策十分敏感，起了很大的變化。</p> <p>陳蔚芳老師認為歐盟在此時提出戰略文件，顯示歐盟不但正視印太地區已成為世界經濟與戰略重心，並企圖在此扮演更積極的角色，獲取更政治和外交的空間。歐盟認知到印太地區已逐漸成為世界政治經濟的重心，且影響歐洲共同市場的繁榮與穩定，認識到印太地區對歐盟的利害關係。</p> <p>新冠疫情使歐洲感覺到歐洲不是印太地緣政治經濟情勢變化的局外人。日益緊張的地緣政治競爭影響貿易與供應鏈的穩定。歐盟版印太戰略的內容核心訴求為，基於促進民主、法治、人權與國際法來推動印太地區的穩定、安全繁榮與永續發展。既不尋求與北京發生公開衝突，但是又想遏制北京的權力野心。中國在軍事上變得更加強勢，對於歐洲的政治干涉更直接、歐洲對中國關鍵產品與原物料的依賴過深、中國與西方國家在意識形態的對立也隨新冠疫情而更加嚴重。</p> <p>歐洲仍想走自己的路，歐英歐美是否能在印太地區建立足夠的信任與結盟關係值得深思。</p>	

二、計畫執行心得或收穫

1. 研究方面的心得與收穫

此次的研究群，以中部地區年輕學者為主，橫跨東海大學、中興大學、暨南大學、彰化師範大學等。另外也邀請中央研究院吳玉山院士、中山大學廖達琪特聘教授等老師，擔任外部講員。整體而言，增進了老師們之間的交流，成員們也都從不同的領域和專業（包括政治思想、國際關係、比較政治、公共行政、大眾傳播等面向）來針對同一個社會科學的議題進行研討，相互補充了大家的視野。

疫情、假訊息、民粹、選舉、民主深化等，都是當前重要的課題，短時間之內仍是台灣與多數民主國家共同面對的挑戰。藉由一年十多次的聚會，研究群成員都陸續有些後續研究的方向，有些成員組成會議專題議程，將在中國政治學會、台灣政治學會上發表，也有些成員更具體組成了整合型計畫的團隊，已經向科技部提出申請。這些都是在學術研究上透過研究群的參與所獲得的具體收穫。

2. 執行方面的建議

在執行期間，人社中心有相當繁瑣、嚴謹的報帳規定。例如成員的出席需要各單位的請假單、誤餐費的報支、交通費的核銷、講員的演講次數限制等。基本上，研究群設立的精神是鼓勵社會科學學者的交流，如果經費的支用規定可以更有彈性，必定能使研究群的運作更順利。或許在經費規範、報支過程，中心方面可以考慮讓學群更自主運用。

另外，此次受疫情影響，國內許多會議也改為線上舉行。受到疫情影響，線上會議舉辦的變數也相當大，包括成員能否出席、軟體環境是否順暢等。大多的線上會議給予更多彈性，讓會議能順利舉行。中心方面對於線上會議要求反而更加嚴格，還需要提前簽報核准才能舉行，增加了學群在疫情期間舉辦的困擾。

整體而言，感謝人社中心規劃研究學群的補助方案，讓學術交流增加多元管道和機會。前述建議僅供中心參考，希望國內人文社會的跨領域研究可以在更多補助平台下蓬勃發展。

三、 本學群聚會照片



109年8月18日學群聚會



109年10月30日學群聚會



110年1月22日學群聚會