

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

美學與政治讀書會：洪席耶的《歧義》

計畫編號：MOST 107 - 2420 - H - 002 - 007 - MY3 - SB10805

執行期間：108 年 7 月 1 日至 109 年 9 月 30 日

執行機構及系所：國立臺灣師範大學國文學系

計畫召集人：劉滄龍

計畫成員：

| 編號 | 姓名 | 任職單位與職稱 |
|----|-----|-------------------------|
| 1 | 劉滄龍 | 國立臺灣師範大學/國文學系/教授 |
| 2 | 李雨鍾 | 國立臺灣師範大學/國文學系/博士後研究員 |
| 3 | 邵毓娟 | 國立臺灣師範大學/英語學系/副教授 |
| 4 | 楊凱麟 | 國立臺北藝術大學藝術跨域研究所/教授 |
| 5 | 劉紀蕙 | 國立交通大學/社會與文化研究所/講座教授 |
| 6 | 林淑芬 | 國立交通大學/社會與文化研究所/教授 |
| 7 | 黃冠閔 | 中央研究院/中國文哲研究所/研究員 |
| 8 | 鍾振宇 | 中央研究院/中國文哲研究所/副研究員 |
| 9 | 洪世謙 | 國立中山大學/哲學研究所/副教授 |
| 10 | 林明照 | 國立臺灣大學/哲學系/教授 |
| 11 | 張國賢 | 國立政治大學/哲學系/副教授 |
| 12 | 高長空 | 國立政治大學/華人文化主體性中心/博士後研究員 |
| 13 | 蕭育和 | 中央研究院/人文社會科學研究中心/博士後研究員 |
| 14 | 薛熙平 | 中研院/法律所/博士後研究員 |
| 15 | 徐明瀚 | 國立臺北藝術大學/美術學系/博士候選人 |

兼任助理：辜沛榆

研讀書籍：Jacques Ranciere : *La méésentente*

中華民國 109 年 9 月 25 日

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

■達成目標

□ 未達成目標（請說明）

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文：□已發表□未發表之文稿 □撰寫中■無

專書：□已出版□尚未出版□撰寫中■無

其他：

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

洪席耶的《歧義》對於我們思考如何思考當代政治社會困境，推動學界積極面對時代問題有著明顯的意義，他所代表的「美學—政治」進路能夠帶來另一種異質性衝擊，同時也能推動跨文化哲學與政治哲學、文化研究等不同領域的學者相互交流。讀書會在執行時，吸引來自政治、社會、法律、藝術等領域的研究者參與，並因為對洪席耶著作的興趣，進而成為研讀班的參與主力。這與洪席耶著作的跨領域性質有很大關聯，因為洪席耶不僅有哲學議題，亦有藝術理論、政治哲學等方面的論點。並從來臺至今，經過 10 年的發酵，在各領域間都有讀者。而此次研讀班的執行，恰好為這群對洪席耶感興趣，又具備基礎知識的研究者，提供了一個良好的交流平臺，讓不同領域的學者與哲學領域的學者交流，不僅雙方研究能有所助益與啟發，並期待研讀班能讓洪席耶的研究在臺灣有推廣或延伸的機會。

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

| 計畫主持人：劉滄龍 | | 計畫編號：MOST 107 - 2420 - H - 002 - 007 - MY3 - SB10805 | | |
|--|-------|--|----|---|
| 計畫名稱：美學與政治讀書會：洪席耶的《歧義》 | | | | |
| 成果項目 | | 量化 | 單位 | 質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等) |
| 國內 | 學術性論文 | 期刊論文 | 篇 | 請附期刊資訊。 |
| | | 研討會論文 | | |
| | | 專書 | 本 | 請附專書資訊。 |
| | | 專書論文 | 章 | 請附專書論文資訊。 |
| | | 其他 | 篇 | |
| 國外 | 學術性論文 | 期刊論文 | 篇 | 請附期刊資訊。 |
| | | 研討會論文 | | |
| | | 專書 | 本 | 請附專書資訊。 |
| | | 專書論文 | 章 | 請附專書論文資訊。 |
| | | 其他 | 篇 | |
| 參與計畫人力 | 本國籍 | 教授 | 6 | 人次 |
| | | 副教授 | 4 | |
| | | 助理教授 | | |
| | | 博士後研究員 | 2 | |
| | | 專任助理 | 1 | |
| | 非本國籍 | 教授 | | |
| | | 副教授 | | |
| | | 助理教授 | | |
| | | 博士後研究員 | 2 | |
| | | 專任助理 | | |
| 其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。) | | <ol style="list-style-type: none"> 1. 洪席耶的「美學—政治」對於我們思考如何突破「同溫層」困境，推動學界積極面對時代問題有著明顯的意義。 2. 洪席耶所代表的「美學—政治」進路能夠帶來另一種異質性衝擊，同時也能推動跨文化哲學與政治哲學、文化研究等不同領域的學者相互交流。 3. 通過讀書會，推動了洪席耶另一本重要著作《感性配享》(<i>Le partage du sensible</i>) 的翻譯出版 (已翻譯完，將由商周出版社出版) | | |



洪席耶 《歧義：政治與哲學》

經典研讀班

地點：臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室

9/28

六

1400-1700

《歧義》序言
／導讀：劉紀蕙教授

10/5

六

1400-1700

《歧義》第一章〈政治的起點〉
／導讀：黃冠閔教授

11/24

日

1400-1700

《歧義》第二章〈錯誤：政治與治安〉
／導讀：林淑芬教授

12/14

六

1400-1700

《歧義》第三章〈歧義之理性〉
／導讀：楊凱麟教授



本活動由科技部人文社會科學研究中心補助辦理



洪席耶 《歧義：政治與哲學》

經典研讀班-下

地點：臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室

7/4

六

1030-1230

《歧義》第五章〈民主，抑或共識〉

- ／導讀人：張國賢（政治大學哲學系副教授）
- ／主持人：李雨鍾（中山大學哲學所博士後研究員）

1430-1630

《歧義》第四章〈從「元政治」到「後設政治」〉

- ／導讀人：洪世謙（中山大學哲學所副教授）
- ／主持人：蕭育和（中研院人社中心博士後研究員）

8/15

六

1030-1230

《歧義》第六章〈在其虛無主義時代的政治〉

- ／導讀人：邵毓娟（臺灣師範大學英語系副教授）
- ／主持人：徐明瀚（臺北藝術大學美術學系博士候選人）

1430-1630

洪席耶〈政治十論〉暨總結討論

- ／導讀人：薛熙平（中研院法律學研究所博士後研究員）
- ／主持人：洪世謙（中山大學哲學所副教授）

本活動由科技部人文社會科學研究中心補助辦理

『美學與政治讀書會：洪席耶的《歧義》』經典研讀班

一、摘要：

近十幾年來，台灣學界持續進行著跨領域、跨文化的哲學研究，有為數不少的研究者陸續將海德格（Martin Heidegger）、阿多諾（T.W.Adorno）、晚期傅柯（Michel Foucault）、霍耐特（Axel Honneth）等當代歐陸哲學的理論資源，引入中國哲學的討論，開啟了兼具多元性與批判性的學術新氣象，並取得了豐碩的研究成果。2016年以德國當代法蘭克福學派的代表性人物霍耐特為主題而召開的霍耐特工作坊（霍耐特本人臨時因故未能赴台與會），就是一次重要的嘗試。本研讀班所擬閱讀的法國哲學家洪席耶（Jacques Rancière）跟霍耐特同樣是近二三十年來歐陸哲學界最具代表性的哲學大師，自其代表作《歧義》（La Méésentente）在1995年出版以來，引發了學界的高度關注，在法語學界、英語學界均有深遠的影響力。十年前（2009年），洪席耶受邀來台訪問，進行了多場演講，本研讀班所要閱讀的《歧義》一書的中文版，也正是這場學術盛事所催生的成果。可惜的是，該次訪問並未像霍耐特工作坊那樣具有跨文化哲學的性質，而是主要聚焦在由洪席耶所引發的藝術哲學、政治哲學等當代議題的討論，以及對其哲學理論的引介方面。有趣的是，在洪席耶訪台那一年的六月份，洪席耶恰恰與霍耐特進行過一場激烈的爭論，這場論戰甚至被認為是繼德希達（Jacques Derrida）與高達美（Hans-Georg Gadamer）之後的新一代德法之爭。

面對洪席耶、霍耐特與台灣學界三者之間的這種時空交會，不禁讓人揣想，是否應該重新讓洪席耶與十年前錯過的跨文化之約相遇呢？如前所述，霍耐特的「承認」理論已然被證明為一種頗具啟發性的思想資源，然而在霍耐特工作坊的進行過程中，也同時出現了中國哲學與霍耐特理論之間的一些「歧義」。這實際上關乎著一種從「美學—修養工夫」的視角，對霍耐特的「社會—倫理學」進路的提問。究竟對於這因跨文化對話而撕裂開的「承認」之剩餘，是否能夠由另一種歐陸哲學的思考進路來提供支持呢？如果說洪席耶與霍耐特之爭的一大焦點，同樣正在於前者對於後者的「承認」、溝通限度的挑戰，並且同樣蘊含著一種美學思考的激進向度，那麼洪席耶的思考方式是否恰恰有可能為三年前已然打開的未思之域，帶來頗具價值的指引方向與研究動力呢？因此發起本研讀班的主要宗旨，正是希望通過精讀洪席耶的《歧義》一書，重新思考政治與美學在當代社會的複雜關係，當代歐陸激進哲學對跨文化研究的所可能帶來的研究意義，並推動學界現有的不同學術研究社群進行跨域交流與創發。

二、研讀班目標：

本研讀班旨在推動來自中國哲學、法國哲學、文化研究、政治哲學等不同領域的學者，通過閱讀洪席耶的《歧義》一書，而是相互啟發、共同深入思考相關議題。其學術意義主要體現在以下三點。

第一，在這個不同觀點、立場之間的壁壘，愈發為社交平台的「偏好」算法所加厚的「後事實」時代，洪席耶的「美學—政治」對於我們思考如何突破「同溫層」困境，推動學界積極面對時代問題有著明顯的意義。

第二，在當前跨文化哲學已然引介的晚期傅柯與德國法蘭克福學派之外，洪席耶所代表的「美學—政治」進路能夠帶來另一種異質性衝擊，同時也能推動跨文化哲學與政治哲學、文化研究等不同領域的學者相互交流。

第三，雖然洪席耶的激進式思考對於當代問題的討論有著直接性的啟發，然而若能藉由跨領域學者的交流討論，而深入展開中西之間的跨文化批判，則有望真正讓洪席耶的思考在華語學界紮根，也能讓本土文化的當代研究更具深度與厚度，為關注當代社會、本土文化的研究帶來新的思考刺激。

三、研讀班執行方式：

以法國哲學家洪席耶（Jacques Rancière）的著作《歧義》（La Méésentente）為研讀文本，按照書中章節依次進行閱讀，一場讀書會閱讀一個章節。每場次進行時間約為三小時，先由導讀人導讀該場次章節，再開放研讀班參與者針對文本內容提問討論。

四、困難及解決辦法：

2020年上半年由於受到疫情衝擊，原本排定的四場活動（3、4、5、6月各一次）不得不全部取消，幾經協調，最後整合成七月、八月各一整天的密集工作坊形式。其中七月份的活動因時程、地點難以協調，又與大學指考撞期無法在師大舉辦，因而不得不臨時在咖啡館進行，所幸活動最終全部圓滿結束，深感欣慰。

五、各場次活動紀錄：

第一場

| | |
|-----|-------------------------|
| 主題 | 《歧義》序言 |
| 時間 | 108年9月28日(六)14:00至17:00 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 劉紀蕙（交通大學社會與文化研究所講座教授） |
| 主持人 | 李雨鍾（中山大學哲學研究所博士後研究員） |

作為第一次活動，劉紀蕙教授為我們概述了該書的主要內容，並分享了2009年洪席耶本人訪台時的情形。



第二場

| | |
|-----|-------------------------|
| 主題 | 《歧義》第一章〈政治的起點〉 |
| 時間 | 108年10月5日(六)14:00至17:00 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 黃冠閔（中研院文哲所研究員） |
| 主持人 | 張國賢（政治大學哲學系副教授） |

黃冠閔教授為我們精細地分析了該章中諸多概念的豐富意涵，為理解該書的理論出發點，奠定了堅實基礎。



第三場

| | |
|-----|--------------------------|
| 主題 | 《歧義》第二章〈錯誤：政治與治安〉 |
| 時間 | 108年11月24日(日)14:00至17:00 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 林淑芬（交通大學社會與文化研究所教授） |
| 主持人 | 鍾振宇（中研院文哲所副研究員） |

進入第三次互動，討論氣氛開始白熱化，林淑芬教授作為台灣學界重要的洪席耶研究者，對該章內容作出了獨到的見解，亦引發了在場其他法國哲學研究者的激烈論辯。



第四場

| | |
|-----|--------------------------|
| 主題 | 《歧義》第三章〈歧義之理性〉 |
| 時間 | 108年12月14日(六)14:00至17:00 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 楊凱麟（臺北藝術大學藝術跨域研究所教授） |
| 主持人 | 林明照（臺灣大學哲學系教授） |

作為洪席耶的親傳弟子，楊凱麟教授為我們深入分析了書中核心法文概念的雙重意涵，更新、深化了參與者對該書的理解。



第五場

| | |
|-----|------------------------|
| 主題 | 《歧義》第五章 〈民主，抑或共識〉 |
| 時間 | 109年7月4日(六)10:30至12:45 |
| 地點 | 貳月咖啡 |
| 導讀人 | 張國賢（政治大學哲學系副教授） |
| 主持人 | 李雨鍾（中山大學哲學研究所博士後研究員） |

移駕咖啡廳後，討論也更加聚攏、緊湊，張國賢教授為我們展示了，洪席耶的思考如何指向對現代共識社會的批評，同時細緻地分析了幾個重要概念之間的關聯。



第六場

| | |
|-----|-------------------------|
| 主題 | 《歧義》第四章 〈從「元政治」到〈後設政治〉〉 |
| 時間 | 109年7月4日(六)14:30至16:30 |
| 地點 | 貳月咖啡 |
| 導讀人 | 洪世謙（中山大學哲學所副教授） |
| 主持人 | 蕭育和（中研院人社中心博士後研究員） |

洪世謙教授師承自洪席耶的師兄弟巴禮巴，因此他解讀洪席耶時帶有獨特的視野與批判，但也同時引發了他與林淑芬教授之間激烈的論辯，前者傳達了師門內部對洪席耶的批評，後者則對洪席耶多所辯護。



第七場

| | |
|-----|-------------------------|
| 主題 | 《歧義》第六章〈在其虛無主義時代的政治〉 |
| 時間 | 109年8月15日(六)10:30至12:45 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 邵毓娟(臺灣師範大學英語學系副教授) |
| 主持人 | 徐明瀚(臺北藝術大學美術學系博士候選人) |

來自外文學門的邵毓娟教授藉由自身的研究經驗，闡發了該章中洪席耶對「倫理化」的批評，如何能夠關聯起她對台灣學界現況的反省，也延伸到了對藝術、文學、受害者問題的領域的討論。



第八場

| | |
|-----|-------------------------|
| 主題 | 洪席耶〈政治十論〉暨總結討論 |
| 時間 | 109年8月15日(六)14:30至16:30 |
| 地點 | 臺灣師範大學文學院勤六樓專題討論室 |
| 導讀人 | 薛熙平(中研院法律所博士後研究學者) |
| 主持人 | 洪世謙(中山大學哲學所副教授) |

〈政治十論〉這篇文章很好地概述了《歧義》的主要思想，也開啟了洪席耶後來另一本重要作品《對民主之恨》的議題。薛熙平老師藉由精要的導讀，很好地開啟了參與者的熱烈討論，為研讀班的尾聲留下了綿延不絕的迴響。



六、讀書會成員回饋內容

邵毓娟教授 2020.08.17

親愛的大家：

只是想藉這封郵件謝謝大家這一陣子在讀書會上的貢獻，還有就是大家有始有終，最後一次也到了。

謝謝滄龍和兩鍾認真地思索和書寫，才能成立了這個讀書會。我硬著頭皮被叫去當導讀人想來也很奇妙，因為我平常比較少讀政治哲學的書，對洪席耶的認識，比較是他對美學政治的思考。所以每次聽大家的提問與討論都得到很多刺點，發現自己有許多的無知的洞(明翰跟 Yuheu 都超認真，謝謝你們讀的好細。)

寫這封信其實原因有點奇怪，好像是有點想質疑自己最後的發言(因為好像也不能撤回發言)。

就是關於洪席耶的 the miscount 的談法，我後來又想，錯算或說算錯這個狀態到底要如何度量？

那天我膚淺的說香港或台灣未被算入國際社會之中，這看起來像是個國際事實(而且好像已經認為只要是想要獨立的一群人都應該獨立)，但後來我覺得這或許只是因為我們只從是不是能夠屬於被聯合國正式被認可的一份子來衡量的時候，好像有了一個 miscount 的問題。可是當我們把台灣放在一個全球物質財富的層面來看，其實我們可能應該是被算入的，所以能在國民所得上分享到依附美國這個第一世界老大哥的陣營所得到的一小塊好處(因為我最近碰巧讀到一些關於全球經濟分配不均的書寫--The Beneficiary by Bruce Robbins)，從經濟的層面看，我們可能比許多非洲和亞洲國家都被算入得多。

有時候我會想，如果台灣原住民想要形成一個獨立的國家，這能不能被我們視為一種 miscount 的問題?我們會不會把它視為是一個政治發生的場景?我們會如何度量這個狀態?我們會不會說「我們都是原住民族」?

洪席耶的論述當然沒有辦法也沒有義務去度量所有政治發場景中所牽涉到的各種實質的複雜條件，因為感覺他的思考是把這個部分還給所有牽涉在其中的人們。以他對 Althusser 的不滿來看，政治的問題會如何發生或者該怎麼發生都不會只是知識份子才會知道。但好玩的是，在某些時刻，我們不只是知識份子也是當事人 (equals to rule and to be ruled)。

藉這封信來謝謝大家，希望大家都能在疫情不明的時代仍能保持健康和活力。

Yuh-chuan Shao 邵毓娟

李明瀚博士候選人 2020.08.17

謝謝邵老師，給我們帶來這麼有切身感的思考。我很贊同老師當天下午最後說的 intellect 智性不只是知識份子。

舞鶴的文學、當代藝術對原民的體現、台灣的國際政治，都是聲明活動在不合時宜時以具啟發性的方式的出現。

接著就要看發聲的集體裝配，也就是有分者、無分者和非分者如何重構一個政治空間，或如育和說的持續敘說，

只要願意面對，成為某種當事人，就有力量。

祝大家暑期平安順心

明瀚

邵毓娟教授 2020.08.18

謝謝明翰。不合時宜是個可以剖析的面向，做為度量的一個切入點。

那天最後提到的 the emancipated spectator 和 the ignorant schoolmaster 都是 Ranciere 的著作。我覺得是可以拿來看他認為政治發生的談法。在他描述的美學體制中，所有人都能以平等自由方式參與美感經驗。對比圖像的倫理體制，只有某些圖像被認可，並且必須以特定的倫理方式觀看。

薛熙平博士後研究員 2020.08.23

謝謝毓娟老師的會後思考分享

以及明瀚和滄龍老師回應（再次感謝老師和兩鍾籌辦這個讀書會的付出）

其實一直有想要也加入討論的

但近來一直在趕研討會論文，也就一直擱到現在

Ranciere 的政治與美學無法切分，我也從毓娟老師和明瀚的討論中學到很多

毓娟老師談到台灣在面對聯合國和面對所謂「第三世界」時的不同的 count/miscount 的關係讓我重新體認到 Ranciere 所說的政治與政治主體只有在特定的政治「關係」中才能顯現與度量的意義

進一步延伸到台灣原住民的獨立問題，以及「我們都是原住民族」的可能 manifestation

我想似乎也可以從這個角度來思考

假如台灣原住民族對漢人說：「你們」說要台灣獨立，「我們」也要獨立時，我想「他們」正向「我們」呈現出了其被 miscounted

但當這個場景／舞台被擴展到台灣與世界其他國家的關係，亦即台灣作為一個國家的不被承認時

「我們都是台灣原住民」也可能創造一個新的連結與 miscount 的展演證明

亦即訴諸民族／住民自決的國際法原則，由「台灣原住民」（包括漢人和其他原住民族和「新移民」）向「其他國家的人民」要求被承認為一個「國家」

也就是說，在不同的 dispute 的關係中，才展現出了特定的政治主體對於「另一群人」（治安主體？）證明其所遭受的 miscount

而這個證明同時包含了語言—邏輯的 sense 與感受性的 sense

以上小小的發想回應

祝大家健康快樂

熙平

李雨鍾博士後研究員 2020.08.24

感謝毓娟老師、熙平學長還有明翰的精彩討論。一直被感謝為主辦方，以至於有點不好意思發言。按照我的理解，毓娟老師的思考應該跟您提到的《解放的觀眾》(*Le spectateur émancipé*)、還有《無知的大師》(*Le maître ignorant*) 這兩本書的思想有重要關聯，因為這兩本書（特別是後者）反映出洪席耶對於知識階層，或者是不自覺佔據了話語權的群體，有著很徹底的反省，也因此有著更強的平等論述，這些在《歧義》這本書並沒有表現得那麼明顯。

回到 **miscount** 的問題，我想關鍵在於當根據我們的知識/思考提出一種關於某某的 **miscount** 主張時，即便在學術上、思想上多麼具有批判性、突破性，也很難排除這樣一種可能，就是它不過是既定知識/治安體系的產物，它雖然在理性上帶來了思辨的愉悅，卻並未真正帶來感性上的擾動、衝擊，也就是說並未真正啟動重算。

當然，這就涉及到洪席耶的思想中會讓人、尤其是知識分子感到尷尬焦慮的地方，就是他所舉的政治/錯誤的例子大多是偶發事件，很少是由知識分子的主動介入、批判所引發的，或者說，我們似乎無法主動去推動一種 **miscount** 論述，以創造出新的連結。而且在這個各種身份政治論述流行、全球政治盤根錯節的時代，我們想要提出一種不會被任何既有治安體系收編的 **miscount** 就更加困難了。

（題外話，我想這裡或許有個可討論的問題，就是洪席耶是否在削弱思考/觀看者的權威性的同時，也連帶削弱了行動者的能動性。至於思考者與行動者的關係問題，在鄂蘭那裡也有很豐富的討論。順便宣傳明年的鄂蘭讀書會 XD）

在這個意義上，我想大家關於猶太人和原住民的討論，或許因為其中包含著一種身份錯置的要素，而比較有不被收編進治安秩序的希望。

我對熙平學長的理解是，「我們都是原住民族」這個主張或 **manifestation**，可以將原本以民族（**nation**）為自決主體的算法，

置換為民族/居民（**resident**）的複合算法，一方面拓展為居住空間上的多元族群，

另一方面又藉由不可能的身份替代宣稱而維持悖論的張力，產生一個不能被明確算完的空間。

不覺也講了許多，感謝大家的討論！

也要感謝召集人滄龍老師雖然總不願拋頭露面擔任主講、主持，但總是在下面炮火猛烈，在幕後出錢出力～

祝 大家暑假愉快

雨鍾

七、採訪報導（感謝人社中心李宛芝採訪報導）

經典研讀班專訪：劉滄龍教授談洪席耶研讀班之緣起與展望

最初規劃經典研讀班業務，是參考日本文學界的讀書會制度，希望透過密集長期的閱讀經典及交流，深化研究能量，挖掘更多研究議題的理論脈絡。為了解學界舉辦經典研讀班的實際執行現況，此次，特別邀請於今年 7 月開始執行研讀班的國立臺灣師範大學國文學系劉滄龍教授，分享「美學與政治讀書會：洪席耶的《歧義》」研讀班的執行心得。

劉教授在執行研讀班之前，就已經參與多個讀書會。其中之一，是以自身的研究關注，聚集對相關哲學議題有興趣的學者與學生，發起以明末清初大儒王夫之（世稱船山先生）詮釋莊子的著作為主軸的讀書會，並延續了 5、6 年的時間。讀書會的研讀內容，一方面是對中國哲學議題的探討，一方面則是以跨文化哲學的進路，加入西方哲學，並以現當代的觀點來探討議題，與傳統的經典著述式解讀不同。所以除了探討王船山對莊子的注解外，也加上方法論的角度，討論閱讀古代經典著述的意義。加上來自中研院、臺大、師大等北部地區的參與人員，多有哲學背景，且皆涉略中西方哲學，因此討論是帶著「跨文化研究」（Transcultural Studies）的解讀方向跟興趣，希望了解跨文化哲學如何出入往來於古典及當代的文本。因此雖是以閱讀的文本安排進度，但不會固著在文本的詳細解讀，而是自由開放的討論。以此為基礎，恰好參與王船山讀書會的李雨鍾博士，於畢業後在劉教授計畫中擔任博士級研究人員。李博士的研究進路與劉教授相近，劉教授亦希望李博士在擔任博士級研究人員期間，可以有與研究相關的有趣任務，因此與李博士多番討論後，定下了目前研讀班的閱讀文本及運作模式，並召集有興趣的學者一同參與。

之所以選擇洪席耶（Jacques Rancière）的《歧義》作為閱讀文本，起因在於洪席耶曾於 2009 年應邀來臺，至國立臺北藝術大學、國立交通大學、中研院等學術機構進行演講，與臺灣學界的學者之間有著熱烈而密集的互動。同年，他與德國當代法蘭克福學派的哲學家霍耐特（Axel Honneth）進行了重要的論戰，堪稱新一代的德法之爭。此後，以 2016 年在中研院文哲所舉辦的霍耐特工作坊為標誌，臺灣學界對於霍耐特的「承認」（Anerkennung）哲學已有可觀的引介與討論，並催生出政治哲學、跨文化哲學研究的一系列成果。而與霍耐特交鋒的洪席耶的論著，則尚有許多可挖掘的議題，有待學界開展。

劉教授坦言，洪席耶並不在自己原先的研究視野中。但因為本身有參與由中研院何乏筆研究員所發起的霍耐特讀書會，對霍耐特與洪席耶於 2009 年的交鋒有所了解。加上李博士的推薦，讓劉教授對洪席耶產生興趣，進而閱讀相關著作，有所啟發，開啟了不同視野。而洪席耶的論著中，關於「美學」與「政治」的論題，又與劉教授研究的關注點結合。雖然相對來說洪席耶的著作還很新，但因為扣合了當代

議題，且內容也頗能觸動劉教授，重新以洪席耶的論點思考當代社會議題，因此最後決定將之作為研讀班的閱讀文本。

在決定研讀班的閱讀主軸後，劉教授與李博士就開始邀請對洪席耶哲學有研究並翻譯其著作的學者加入成員，此外亦邀請其他研究領域為法國哲學的研究者，來導讀並參與討論。透過申請經典研讀班業務，藉此機會正式邀請許多著名的法國哲學研究者來參與聚會，劉教授說這是很難得的機會，亦是推動經典研讀班的效果之一。

談到研究的跨領域，劉教授認為哲學與其他領域的結合，一直是重要的議題。但因為哲學文本本身的閱讀門檻較高，因此需要找到其他領域學者會感興趣的議題，而且參與學者亦須具備一定的基礎哲學知識。

此次選擇洪席耶的文本，意外在執行時，吸引來自政治、社會、法律、藝術等領域的研究者參與，並因為對洪席耶著作的興趣，進而成為研讀班的參與主力。劉教授及李博士認為這與洪席耶著作的跨領域性質有很大關聯，因為洪席耶不僅有哲學議題，亦有藝術理論、政治哲學等方面的論點。並從來臺至今，經過 10 年的發酵，在各領域間都有讀者。而此次研讀班的執行，恰好為這群對洪席耶感興趣，又具備基礎知識的研究者，提供了一個良好的交流平臺，讓不同領域的學者與哲學領域的學者交流，不僅雙方研究能有所助益與啟發，劉教授亦期待研讀班能讓洪席耶的研究在臺灣有推廣或延伸的機會。

也因此，對於此次經典研讀班的熱烈迴響，劉教授認為挑選適合的著作，對研讀班的執行是重要的，若是選擇探討的文本，能與當代社會議題有所連結，並在閱讀文本時，開啟對社會現實與政治的新視野，就能讓不同領域的學者都有發揮空間。並且，透過社群的組成，讓成員可以口耳相傳，推廣至成員相關領域的學者或學生，亦能讓研讀班發揮更大的研究能量。劉教授也期待研讀班未來可以持續吸引更多來自不同領域，如政治、社會、法律、藝術、文學等學者共同參與。

報導連結：<https://reurl.cc/zz8v67>（科技部人社中心 2019 年 12 月電子通訊）