

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班

計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SB10802

執行期間：108年1月1日至108年12月31日

執行機構及系所：世新大學 通識教育中心

計畫召集人：高君和 世新大學/通識教育中心/助理教授

計畫成員：郭梨華 輔仁大學/哲學系/教授

林啟屏 政治大學/中文系/特聘教授

陳麗桂 臺灣師範大學/國文系/榮退教授

林素英 臺灣師範大學/國文系/教授

黃麗娟 臺灣師範大學/國文系/副教授

許華峰 臺灣師範大學/國文系/副教授

林義正 臺灣大學/哲學系/榮退教授

佐藤將之 臺灣大學/哲學系/教授

工藤卓司 致理科技大學/應用日語系/副教授

邴尚白 清華大學/華文文學所/副教授

范麗梅 中研院/文哲所/副研究員

張宇衛 臺灣大學/中文系/助理教授

馮鳳儀 東吳大學/哲學系/兼任助理教授

蔡妙坤 臺灣大學/哲學系/博士後研究

白右尹 臺灣大學/中文系博士

兼任助理：林彥廷 臺灣大學哲學系/博士生

研讀書籍：清華大學出土文獻研究與保護中心編、李學勤主編，

《清華大學藏戰國竹簡》第(伍)~(捌)冊（上海：中西書局，2015-2018）。

中 華 民 國 109 年 1 月 31 日

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

研讀班原訂達成的具體目標如下：(1) 至少精讀 10 篇《清華簡》文獻。(2) 至少 2 場研讀會，邀請相關日本學者參與研讀與交流，加強與日本學界的互動交流。(3) 立基於研讀成果上，邀請研讀班成員撰寫會議論文，並籌辦《清華簡》與中國古代文明議題之學術研討會。

檢視本研讀班實際執行進度，皆按原訂計畫進行，甚至有部分超越的情形，例如：(1) 原訂研讀範圍為《清華簡》5-7 冊，並精讀 10 篇文獻，實際則研讀到最新出版的第 8 冊，並精讀了 12 篇文獻。(2) 除原計畫成員外，更吸引了台大、師大、政大、中央、輔大、淡江、明道、北京師範、東京大學等各校學者與同學報名，每場約有 18 至 25 人參與，大大提升了研讀會的教育推廣成效。(3) 在國際交流方面，研讀會邀請了在中研院訪問的內山直樹教授（日本千葉大學文學部教授）參與研讀，並由佐藤將之教授簡介日本學界關於新出土文獻的研究現況，提供日本及歐美漢學的研究視角，充分發揮本研讀會於國內與國際社群之間的媒介作用。(4) 在學術研討會方面，本研讀會與台大哲學系共同舉辦「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，邀請郭沂教授（韓國首爾大學哲學系教授）進行主題演講，並有四位研讀班成員發表論文。(5) 另有一位成員於上海華東師範大學發表論文，一位成員撰寫釋文翻譯，並有多位成員正在撰寫文稿。

整體而言，本計畫不但如期完成各項進度，並有超前及更卓越之執行成果。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專書：已出版 尚未出版 撰寫中 無

其他：研討會論文 5 篇、翻譯稿件 1 篇

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

本研讀班研讀的文獻為《清華簡》5-8冊，其內容包括了：書經類、史書類、子書類等重要古籍佚篇文獻，是重新認識與研究中國古代思想、文化與社會制度的重要一手資料。

然而，對於出土文獻的解讀與研究，具有一定的門檻與難度，因為簡帛文獻出土後，需先進行綴連與文字考釋等工作，此需具備文字學、聲韻學、文獻學等專長背景。若欲進一步解讀其義理，還需具備史學、經學、哲學等專長方能為之。本讀書會成員，分別具有上述不同的學術專長，故能從文字學、聲韻學、哲學、史學、漢學研究等各種角度，對簡帛文獻進行綜合性的解讀與分析。

經過一年12次的研讀，我們已對各篇的綴連問題、文字考釋、段落結構、主旨義理取得初步的理解與掌握。並且，導讀者皆對各自導讀的篇章進行了文字考釋與翻譯等基礎工作。往後，本研讀會若能於此基礎上，彙整各位成員的研究成果結集成書，並投稿至有審查機制的出版中心（如臺大出版中心），出版專書以供學界參考，此書將會成為國內研究《清華簡》與中國古代思想、文化與社會制度的重要研究成果。

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫主持人：高君和		計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SB10802			
計畫名稱：《清華大學藏戰國竹簡》研讀班					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。
		研討會論文	5		1 篇論文發表於：2019 年 10 月 18-20 日「出土文獻與商周社會」學術研討會，(上海：華東師範大學歷史學系主辦) 4 篇論文發表於：2019 年 11 月 9 日「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，(台北：臺大哲學系主辦，本研讀會合辦。)
		專書		本	請附專書資訊。
		專書論文		章	請附專書論文資訊。
		其他(釋文翻譯)	1	篇	
國外	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。
		研討會論文			
		專書		本	請附專書資訊。
		專書論文		章	請附專書論文資訊。
		其他		篇	
參與計畫人力	本國籍	教授	5	人次	
		副教授	3		
		助理教授	2		
		博士後研究員	1		
		博士	1		
		博士生兼任助理	1		
	非本國籍	教授	1		日本
		副教授	2		日本、馬來西亞
		助理教授	1		馬來西亞
		博士後研究員			
	專任助理				
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		1. 建置《清華簡》研讀會網頁，供大眾參考： https://thbms.blogspot.com/ 2. 與台大哲學系合辦「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，發表研究論文。			

目錄

壹、研讀規劃表	6
貳、歷次研讀會記錄	7
參、著作列表	33
肆、附錄：清華簡六〈管仲〉翻譯	34

壹、研讀規劃表

場次	預定日期	時間	研讀書籍及主題	講員/主持人
1	108/1/18 (五)	10:00-13:00	《清華簡》第五冊 《湯處於湯丘》	郭梨華/林啟屏
2	108/2/23 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第五冊 《湯在啻門》	林啟屏/郭梨華
3	108/3/16 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第八冊 《心是謂中》	白右尹/佐藤將之
4	108/4/20 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第五冊 《命訓》八到十段	黃麗娟/林素英
5	108/5/18 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第八冊 《攝命》	許華峰/邴尚白
6	108/6/15 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第六冊 《管仲》	林素英/許華峰
7	108/7/27 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第七冊 《趙簡子》	邴尚白/黃麗娟
8	108/8/10 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第六冊 《子產》	張宇衛/白右尹
9	108/9/21 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第六冊 《鄭武夫人規孺子》	陳麗桂/林素英
10	108/10/26 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第七冊 《晉文公入於晉》	邴尚白/馮鳳儀
11	108/11/9 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第八冊 《邦家之政》	白右尹/工藤卓司
12	108/12/28 (六)	10:00-13:00	《清華簡》第五冊 《厚父》	范麗梅/陳麗桂

貳、歷次研讀會記錄

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第一次紀錄

時間：108年1月18日 10:00-13:00

地點：輔仁大學文華樓 310 室

主持人：林啟屏教授

主講人：郭梨華教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》中的《湯處於湯丘》

參與人數：13 人

內容：

此為本研讀班的第一次舉行，首先召集人高君和老師簡單說明研讀班申請的緣由與過程，以及相關的日程安排及規定。主持人林啟屏老師及主講人郭梨華老師則是統整地說明研讀班的進行方式及相關目的。研讀班每次由一老師主講，闡述其觀點與意見，同時希望所有與會的老師與同學都可以積極的參與討論。無論是任何專業中各自領域的觀點或意見都可以提出，與大家一起討論。在這樣的過程中，可以增進出土文獻研究上問題與思考的發展，讓老師及同學未來的研究可以更加的提升。

本次主講題目為《湯處於湯丘》，郭梨華過去曾經發表並已出版〈清華簡（五）關於“味”之哲學探究〉與〈《湯處於湯丘》、《湯在啻門》中的黃老思想初探〉等論文，本次研讀會上也提供給與會成員參考。於導讀中，老師對於此篇文獻內容進行說明及整理，提及本篇開頭可以看到伊尹從食物調味上的和諧引發湯的興趣並說明統治人民上「和利萬民」重要的討論與說明。從此又再進一步對於「夏」當時的統治點出人民背離的情況，提出湯取代「夏」所需的各種條件。最後再次回到飲食上不要偏重，服儀、器物上不要過度，「與民分利」才是君主自愛而愛民的表現。如果君主自愛而愛民，則臣子與人民自然會恭順的接受統治。

因為《湯處於湯丘》的內容透過調味上的和諧而對身體舒適的例子來引發，強調君主在統治上不應該偏重、或過度重視自身欲望的主張，故此次討論的一個重點在於「烹之和」的具體理解為何？郭梨華老師對於「絕芳旨以粹」一句中的「粹」的解釋為「食物的精萃、精華」之意，黃麗娟老師則認為「粹」是用食物本身的味道而非強烈的調味來調和味道。在這兩種理解的差異上，有「絕」是「斷絕」還是「非常」兩種解釋的差異。黃麗娟老師則是認為是「斷絕調味，呈現出食物原始味道的和諧」，林啟屏老師調和兩種觀點後表示「偏執一味不行而需調和、均衡的呈現，回歸原味的同時並不一定是去除調味」。郭梨華老師強調大家都重視「粹」，但因為對於「粹」的理解差異造成了觀點的不同。不過在義理上兩種解釋都可以導出「飲食上調和」對應君主不應該偏重、過度慾望的主張。

除了「烹之和」的相關討論之外，對於文獻中伊尹提出取代「夏」統治的條件中的「桀之疾」要如何理解也引發熱烈討論。郭梨華老師依照先前與陳劍教授開研討會時的觀點而認為，是讓伊尹去當間諜使得夏桀的統治有問題，方能讓湯取代夏，而在清華簡第三冊的〈赤鴉之集湯之屋〉一篇則有相似的說明。黃麗娟老師則認為夏桀有疾也有很多傳世文獻紀錄，此處「有疾」不見得是伊尹去當間諜的意思，而是夏桀統治本身就有問題。此兩種理解上的差異也聯繫到文獻中的「基謀夏邦，未成」一句的理解為何。如果「基謀夏邦」是已經行動而失敗，則「桀之疾」的理解則會偏向於當間諜而讓夏的統治產生問題。反之，如果是尚未行動的規劃狀態，則是要湯去等待「桀之疾」而產生的時機。

另外也有對於「小臣」是否就是伊尹，以及其地位重要的程度進行相關討論。小臣就傳世文獻上的記載與解釋通常理解就是伊尹，而其地位高低因為原先是陪嫁的廚師不可能是高官，但是因為直接接觸君主並且管理其飲食，應該是重要的人物，未來甚至可以遞補高官的空缺。

對於這幾個因為解釋上差異所產生的文本理解不同，郭梨華老師認為這就是不同領域專業的老師討論時會產生的現象。這樣的現象就整體來說不見得影響其中呈現出的思想論述意義。但是也因為這樣，許多不同專業的老師參與研讀班才能更加的有意義。

記錄整理：林彥廷（臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理）

與會人員名單：

1. 林啟屏教授
2. 郭梨華教授
3. 高君和教授
4. 林素英教授
5. 黃麗娟教授
6. 邴尚白教授
7. 工藤卓司教授
8. 林義正教授
9. 蔡妙坤博士
10. 黃稚真博士生
11. 詹民紳博士生
12. 許家愷碩士生
13. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第二次紀錄

時間：108年2月23日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：郭梨華教授

主講人：林啟屏教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》中的《湯在啻門》

參與人數：24 人

內容：

此為本研讀班的第二次舉行，相較於第一次新增很多老師與同學一同參與。首先主持人郭梨華老師歡迎來自各學校的老師與同學參與研讀班。期望本研讀班可以提升台灣學界師生對於出土文獻研究的興趣，也希望未來可以產生更多的研究成果。讓出土文獻研究的領域不再只是被中國大陸學術界所主導的專業。

接著，由林啟屏老師介紹與導讀《湯在啻門》，此次研讀的文本，除了使用李守奎的釋文之外，也參考曹峰的譯注。曹峰的〈清華簡《湯在啻門》譯注〉，去年（2018）已在中國人民大學出版¹，他參考了許多相關的研究成果，在閱讀上可提供很多想法。今天到場，也有很多老師對這篇文獻的文字與思想有所研究，歡迎提出相關意見。因為人社中心希望研讀班能就原始資料或經典文獻進行仔細研讀，因此，將就內文進行逐句的說明與討論。

關於《湯在啻門》的竹簡，大體上保存完整，少部分缺損，但並沒有造成文字殘缺，整體上是一篇完整的文獻，內容是關於湯問小臣的對話，從問「先帝良言」而牽涉到「人、邦、地、天」等四個面向。整理者認為，這是由近而遠、由小而大，能夠系統的呈現當時的天人觀。但事實上，這個部分是否已發展得很有系統與完整性？則可以再探究，因為此文獻的重點主要仍在「人」的部分。

這一篇文獻的另一個重點，是涉及「五味之氣」的討論，這部分郭梨華老師已有專文討論，可作為補充²。關於「五味之氣」與生命的關係，如一般食氣如何轉化成人的精氣，再從精氣轉化至與天子之道連結，是一個很重要的問題。但這篇文獻，其實並沒有細緻的說明這部分，但是「五味之氣」可與現存的相關文獻，尤其是跟黃老道家或是醫帛書有所連結。有些學者認為這篇文獻與黃老道家有關，曹峰也認為這是黃老道家早期尚未完全發展的文獻。其中「五味」的味道與人的體氣有關，人的體氣可以成人，生命力才會充實。其中，對於「德以光之」（第四簡）一句，曹峰不是從道德義或政治權力的屬性來解釋，反而解釋為黃老道家所說的「德」，從精氣及生命力來解釋。

另外，《清華簡》相關的文獻中，也有多篇與伊尹及湯有關，如《尹至》、《尹誥》、《赤鵠之集湯之屋》、《湯在啻門》，以及上次閱讀的《湯處於湯丘》等幾篇文獻，就郭梨華老師的三類區分架構，此篇應是屬於理論類性質的文獻。

有關於「小臣」的理解，「小臣」究竟是何種職位？一樣很值得探討。郭梨華老師提及白川靜的觀點，認為可能是沒落的貴族。有一些資料表示伊尹跟妹喜有關，好像有裙帶關係，其可能很早就君王身邊。但是此處「小臣」是否就是這樣，並不一定。張宇衛老師補充，李學勤先生過去也有相關的討論，小臣可能是別的族群因為被消滅而被帶到這個國家並在君王身邊就近看管。待在君王身邊做一些地位較低的工作，但是因為待在君王身邊，兩、三代之後地位因此提升。

¹ 曹峰，〈清華簡《湯在啻門》譯注〉，收錄於曹峰，《文本與思想：出土文獻所見黃老道家》（北京：中國人民大學出版社，2018年7月），第六章。

² 郭梨華，〈清華簡（五）關於“味”之哲學研究〉，收錄於蔡方鹿主編，《道統思想與中國哲學》（北京：人民出版社，2017年5月），頁694-710。

關於「氣」在人的身體上作用，高君和老師對於「五味之氣」何以成人的過程，提出了理解上的疑問：在人生成的一到十月過程中，五味所扮演的角色與作用為何？為何要用「五味之氣」來說明成人的過程？林啟屏老師回應，過去學者主張五味為酸、鹹、辛、苦、甘，可與五臟及五位的配置相對應。郭梨華老師表示，一般五味的認知應當無疑，人本身就具有五味，在飲食中也具有五味，而在人體成形的過程中，古人認為五味可以形成人體。林素英老師表示，中醫理論中有對於食物的屬性做區分，如果缺乏某一食物，身體將會產生何種毛病，所以食物的屬性氣味與身體的形成有關。高君和老師認為，本篇強調五味之氣與成人過程的探討，可能與《湯處於湯丘》中強調的「飲食」之重要有關。郭梨華老師、林啟屏老師補充，在《管子》及《國語·周語》中都有關於氣與味的連結，以及對於人基本存有狀態的影響。一樣是重視五味之氣對於成人的影響。郭梨華老師強調，古代雖然有五味之氣對於成人作用的說明，但還沒有細分到何種飲食可以對應到人體的何種形成，也無法更細節解析五味之氣中的何種氣會影響成人的某一階段。

此外，黃澤鈞同學提問：他曾將「型（刑）情以不方」（第十七簡）釋讀為「刑情以不頗」，即刑罰符合實情且不偏頗之義。若從黃老思想的觀點來看，不知此釋讀是否合適？陳麗桂老師回應，關於先秦出土文獻的思想家派屬性的分類，是比較困難以及有爭議的，這篇文獻是否可以歸類為黃老道家仍有疑義，因為，黃老思想主要是從「天道」明「人事」，從「天」到「人」，主「刑名」而非主「律令」，而《湯在啻門》則是反過來從「人」到「天」，因此，陳老師認為這篇的思想屬性，不適合歸類為黃老道家。

最後，劉柏宏老師分享，其觀察到的結構問題。第五至六簡，湯問小臣的幾個問題：「人可（何）（得）以生？可（何）多以長？（孰）少而老？（固）猷（猶）是人，而（一）亞（惡）（一）好？」。其中的「生」、「長」、「老」、「好」，小臣皆以「氣的狀態」來回答。其中，只有「惡」的問題，不是以氣的狀態，而是以「惡德」、「惡事」來回答。這是可以注意的地方。

記錄整理：林彥廷（臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理）

與會人員名單：

1. 林啟屏教授
2. 郭梨華教授
3. 高君和教授
4. 馮鳳儀教授
5. 林素英教授
6. 邴尚白教授
7. 佐藤將之教授
8. 工藤卓司教授
9. 林義正教授
10. 陳麗桂教授
11. 白右尹博士
12. 蔡妙坤博士後研究員
13. 劉柏宏研究員
14. 張宇衛教授
15. 林宏佳教授
16. 楊素梅博士

17. 李松駿講師
18. 黃澤鈞博士候選人
19. 周貞余博士候選人
20. 王介成博士生
21. 黃稚真博士生
22. 詹民紳博士生
23. 許家愷碩士生
24. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第三次紀錄

時間：108年3月16日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：佐藤將之教授

主講人：白右尹教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡(捌)》中的《心是謂中》

參與人數：26 人

內容：

首先由主持人佐藤將之教授介紹本次導讀人白右尹博士，白博士具有文字、聲韻學方面的專長，對出土文獻有許多的研究。接著，由白博士進行導讀，首先介紹《心是謂中》這篇文獻的基本資訊，本篇共有七支簡，除第六簡下方有一點殘缺，其餘竹簡內容基本上完整。整理者認為這篇文獻強調「心」對於四相、百體的主宰，由此類比君主對於人民的統治。關於本篇文獻的編聯問題，由於《清華簡》大多數竹簡背面都有標明數字，因此在簡序的確認上，目前沒有太大的疑問。

關於《心是謂中》的內容，主要從對「心」的探討開始談起。在第一段中，首先表示「心」處於身體之「中」，主宰整個身體的「目、耳、口、肢」等「四相」。並且，「心」會對美惡、小大有所判斷，因此產生相關的反應。而「心」所想要看、聽、說、用時，「目、耳、口、肢」就會由此行動。如果「情」無法到達「心」時，將會使得「百體、四相」不受控制。此處的「情」，可能是實情的意涵，也有可能已經具有情感的意義。而可以從這樣的「心、身」關係，類比到君主統治人民的行動上。接著，第二段則是從人的行為需要知道其目標為開端，闡述當人不知道目標時，將會使得人無法謀畫及衡量事情。如果不知道目標而能夠成功，是上天給予的幸運。反之，如果要知道目標，則需透過「心」來掌握，透過「心」的謀劃、考察、衡量及反省，才能夠在言語、行為上達成「善」。最後一段，表示命運由「天」來掌握；痛苦、疾病則是由「鬼神」來掌握；而「人」只能接受命運。雖然，在此可以看到人具有天命，但如同前文所說，「心」也可以決定行為而影響生死。因此，除了「天」可以控制死生之外，「心」也可以控制死生。由此強調，君公、侯王、庶人、平民不僅要向天及鬼神祈求，同時也要關注自己的「身、心」。此外，由於第六簡的最後有殘斷，所以最後的「心」字是整理者透過文義上所補上。

關於本篇的問題討論，主要集中在竹簡上的「墨點」之意義。關於墨點的意義，主要與釋文的斷句有關。白右尹博士表示，此篇竹簡的墨點，大致準確地對應著釋文斷句，但其中有仍然有一些差異，有可能是因為古代語感與現代語感之間的差異，也可能具有其它特殊意義。邴尚白老師則提出，圖版上有一些墨點，不被整理者視為是墨點，有可能是編聯繩的痕跡。對此，白博士回應，目前所見的墨點並沒有被編聯繩索壓到，應該不太可能是壓痕，此外，墨點也分長、短兩種不同的墨點，可能表示長短段的差異。黃麗娟老師則回應，大多數的墨點，應該是抄寫後的「檢查符號」，但也有一些是收藏者在閱讀時寫上的「點斷符號」。若以此檢視竹簡上的墨點，斷句較為正確地部分應該是所謂的檢查符號，較不準確的部分，則可能是閱讀者自己點上的符號。由此而言，這篇竹簡斷句較為不準確的墨點，有可能是閱讀者加上的點斷符號。此外，黃麗娟老師進一步補充，戰國時期應該有一些專門進行抄寫的書肆，抄寫完成後會有較為專業的檢查。不過也有一些文獻是閱讀者自己抄寫，或是所謂的練習用竹簡，這樣的竹簡，墨點可能就會比較不準確。不過，因為無法確知《清華簡》出土的情況與來源，所以無法判斷這一批文獻是否是由專業書肆所抄寫。如果要判斷此一問題，或可從筆跡進行判斷。如果是從書肆購買的文獻，抄寫筆跡可能較好，以及墨點的準確度也會比較高，例如《郭店楚簡》的墓主或是收藏者可能就有挑選過，所以這批竹簡的筆跡及點斷就比較好。而《上博簡》跟《清華簡》有

一些竹簡篇章內容，在抄寫上顯然就比較差，字句寫得不清楚而且點斷符號也較混亂。不過，因為相關出土的資訊太少，所以僅能做出臆測而不能很精準地判斷。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 佐藤將之教授
2. 白右尹博士
3. 郭梨華教授
4. 林啟屏教授
5. 高君和教授
6. 馮鳳儀教授
7. 林素英教授
8. 黃麗娟教授
9. 邴尚白教授
10. 工藤卓司教授
11. 張宇衛教授
12. 李存智教授
13. 林宏佳教授
14. 周貞余教授
15. 內山直樹教授
16. 邱文才教授
17. 邱敏文較受
18. 劉柏宏研究員
19. 蔡妙坤博士後研究員
20. 楊素梅博士
21. 李松駿講師
22. 黃澤鈞博士候選人
23. 陳永寶博士候選人
24. 許從聖博士生
25. 郭鎧銓
26. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第四次紀錄

時間：108年4月20日 10:00—13:00

地點：國立台灣大學哲學系館 302 室

主持人：林素英教授

主講人：黃麗娟教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》中的《命訓》

參與人數：19 人

內容：

此次研讀會，由黃麗娟教授對《清華簡（伍）·命訓》進行導讀。首先，扼要概述此篇內容：此篇與《逸周書》的篇章大致上相同，竹簡雖有缺斷簡的情況，但因為有《逸周書》可以比對，故可對照出缺少個字。其中「大命有常，小命日成」，是這篇文獻最重要的主旨，然這是個矛盾的主張。因為商代人的禍福及命觀，主要是根據祭祀的情況而由鬼神決定，並非是人能決定的。但是到了周代，天命觀產生改變，王者個人的作為可以決定是否維持天命。而在《命訓》中，則不斷地及人民的禍福可以透過王者的作為而受到提升改造，這就是「小命日成」。但是，整個朝代以及天子的天命卻被稱為「大命有常」，也就是有其常數而非一般人可以改變。此外，此篇最後五簡涉及「權變」哲學思想，主張以權衡變通的方式取代依法、極罰的態度，以中正、中直的方式取代一味要求臣下忠上的態度，以權救法，以中救忠，這就是〈命訓〉所提出管理君臣關係的權變原則。

其次，就內文進行逐句的說明與討論：首先，本篇開頭提出了「天」具有可以調整人民禍福以及立明王來教導人民的觀點，進而提出了「大命有常，小命日成」的主張。「小命日成」是強調每天都有所小成就可以養成「敬」的態度，透過尊敬天命運作的廣大效果而調節所有人達到中道，此處的中道，是所有人都可以接受的原則。接著，提出「司德、司義」可以賞賜福祿給人民，呈現出「天」立「明王」，明王再立「司德、司義」等官的架構。此處與「小命日成」一樣，強調透過日成來決定人民之禍福，而守住福祿的關鍵則在於「義」。此處再次呈現出不同於商代鬼神降禍福於民的觀念系統。之後，提出了降禍的「司不義」，再次強調降禍與否的關鍵在於人自身的行為，人如果犯錯則會受到嚴厲的訓誨，悔過之後才能達到中道。由此強調，人民自身以無法明白這些道理而感到羞恥，因此上位者需要引領人民，而使其可以恆行善。對於養民來說，就是上位者勸善而引導人民忠信及引導人民適當的恐懼而承受教導，這樣才能使得人民達到中道。接著說明「六極、九間」，主要是闡述明王作為天人之中介，需要知道對天的態度與對人的態度。君王能夠掌握中道而正確地引導人民，同時又不能直接讓人民理解天道、鬼神之道，這樣才不會使得君王的統治失去權威。由此可知，此篇竹簡是為了君王統治而書寫的文獻，並不是寫給人民閱讀。這樣的觀點又與「大命有常，小命日成」可以呼應，人民要努力日常實踐，但同時又不要去改變君王天命。有一種類似黃老治術的感覺，但是黃老學說又不會這麼重視「天」，因此《命訓》還是與黃老有所差異。接下來則是對於權變哲學的闡述。在此主要是強調要選擇權變而不選擇法，表示選擇中道而不是忠心。因為權變、中道是比較靈活的，法、忠心都是固定而侷限的。這一段文句也是竹簡跟《逸周書》之間最大的不同，可以使用竹簡來校正《逸周書》的內容。

對於《命訓》篇的相關的討論，主要集中在先秦思想的學派歸屬問題。佐藤將之老師對於此問題有所關注，例如本篇文獻中具有道德、法等概念，但是不一定能直接以此判斷文獻是否歸屬於儒家或是法家。此篇是戰國早中期的文獻，具有這些思想因素的存在，很有可能是在儒家掌握思想優勢之前就已經存在的文獻。此文獻的目的可能主要還是提供給君王及統治階層閱讀，並不一定就等同是儒家

文獻。例如郭店楚簡就是一種混合式的文獻，相對於我們現代看到的儒家經典經過好幾代的純化，當時的文獻是尚未經過純化的。黃麗娟老師對於此問題則回應，在當代的思想學習過程中很有可能已經先接受了《漢書·藝文志》的學說界定。因此在研究及寫作時也常常會遇到學派歸屬上爭議的問題。不過此篇文獻所具有的特色是為了君王設想，並不是現在我們所知道的黃老或是法家思想，竹簡跟《逸周書》可能可以不要限定在某一家。佐藤老師則進一步補充，這種比較廣泛的政治思想論述不需要太過於強調歸類，它可能是所謂保留原始的樣貌之文獻，這種原始性應該是值得保留的特色。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 林素英教授
2. 黃麗娟教授
3. 郭梨華教授
4. 林啟屏教授
5. 高君和教授
6. 馮鳳儀教授
7. 許華峰教授
8. 佐藤將之教授
9. 工藤卓司教授
10. 林義正教授
11. 陳麗桂教授
12. 李存智教授
13. 邱敏文教授
12. 白右尹博士
13. 楊素梅博士
14. 蔡妙坤博士後研究員
15. 許從聖博士生
16. 黃稚真博士生
17. 湯青妹
18. 郭鎧銓
19. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第五次紀錄

時間：108年5月18日 10:00—13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：邴尚白教授

主講人：許華峰教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡(捌)》中的《攝命》

參與人數：18 人

內容：

本次研讀的主題是清華簡第八冊的《攝命》，首先由邴尚白老師主持介紹本篇文獻相關基本背景及此次導讀人許華峰教授的相關研究專長。接下來，由許華峰教授開始進行導讀。這篇文獻的內容與《尚書》有關，內容篇幅頗長，但相關的研究很少，尤其對於文字內容的理解有相當的難度。目前常見的相關研究，主要探討此篇中的「王」以及「攝命」是何人之議題。此外，大多數主張，這篇文獻與《尚書》的〈冏命〉有關；有學者進一步主張，這篇與〈冏命〉篇討論的是同一對象；甚至有學者主張，可以由此篇來證成現本《尚書》中的〈冏命〉內容為假。不過以目前《尚書》研究的成果來說，學者並沒有提出太多可靠證據。根據《尚書》中〈冏命〉的「書序」表示其主角是「太僕正」，但是《攝命》這一篇中並沒有直接證據表示其就是「太僕正」。透過對照可以知道，這些主張目前仍然需要更多的證據才能夠證明及成立。

因此，本次導讀並不探討這類問題，而是針對現存《今文尚書》中幾乎沒有的冊命書來切入。於《偽古文尚書》五十八篇中，有〈說命〉、〈冏命〉等篇，也有性質較不同的〈文侯之命〉，乃至於性質特殊的〈顧命〉等文獻，都是某一個人被冊封為官員而其命書被保留於《尚書》中。這種冊命文書其實不容易看到，也因此這一篇《攝命》作為某王冊命「攝」作為「出納朕命」的文獻，同時也與《堯典》中的「納言」之官相似。因此，假設這篇文獻如果沒有特別的爭議，則可以作為補充《尚書》中冊命文書的缺口，這就是此篇文獻的重要意義。

關於冊命文書或是一般任命官員的文獻，可以思考其是否有相對的固定格式的問題。此篇文獻在觀察下可以看到有趣的結構，例如本篇分段之後的第一個部分是「為什麼要冊命這樣一個官員」，主要是說明當時所遭遇到的困難。第二段則是提及跟《舜典》中的「夙夜出納朕命」等文字幾乎一樣的「出納朕命」。第二段開始就是冊命文字的內容，主要說明該官職應該要做什麼，以及不應該做什麼。就此存在的結構來看，可以讓我們去猜測其中的意義。因此，主要探討的方式是先分析其結構，是否有類似的型式的語句，再透過對結構的理解與掌握，反過來協助理解其文字意義。而此篇文獻的最後一段內容，類似《尚書》中的「書序」，提及此篇文獻是冊命「伯攝」的情境與文字。在了解這些結構之後，則可以整體的掌握與理解此文獻。此外，在過去研究中，冊命有比較固定的結構出現，應該是周朝中期以後，而其類似「書序」的內容，在鐘鼎文、金文中是常出現的，結構上完全符合冊命金文。

將《攝命》的內容跟鐘鼎文的冊命金文做一比較可知，兩者結構相似，不過鐘鼎文具有篇幅上的限制，主要是因為鐘鼎文並非是第一時間的文書紀錄，而是冊命之後的事後記錄。因此不見得會將整篇冊命記錄在青銅器上，而是精簡濃縮後的內容。這一觀點，可以《儀禮·士冠禮》的成年禮內容來

對照，其具體內容非常複雜、繁複，由此可以反觀冊命的過程應該不可能如現存所見金文紀錄般如此簡單。也就是說，金文可能無法完整呈顯出冊命文書或是現場的具體內容。而《攝命》這一篇文獻，則具有呈現出冊命現場與文字中的具體細節內容，可以補充金文記錄上的空白，這也是這篇文獻具有的價值與意義。

至於「出納朕命」的工作內容與職位的問題，在冊命文獻中，原本應該會明確說明其掌管的範圍或官名，但此篇卻沒有清楚的說明。不過在書序有提及「士走」引導「攝」進入場內，在過去的冊命文書中，引導其入場者的應該是該職位的長官。在這樣的理解之下，想要去理解《攝命》中「出納朕命」的職位似乎可以從「士走」切入。但是「士走」的理解本身又會因為原文斷句的差異而影響其語境與理解，故目前無法直接從原文中進行判斷。另一種可能，則是從目前《尚書》的相關研究去推測，以其官職的工作內容來看，最為相似的就是前面已經提及的「納言」之官。

雖然無法直接理解「士走」此一官職的具體意義為何，但是從文獻中還是可以理解到「攝」受命的職位的工作內容有二：一，採納人民的意見呈報給君王；二，適時向君王建言。然而，就字面上來看，所謂的「納言」之官本身似乎只有「呈報人民意見給君王」的意義，而沒有「建言」的部分。因此，關於「建言」這一工作內容，可能並非此一職位特別具有的獨特工作，而是所有的官職都包含的工作內容。因為冊命文書本身具有固定格式，可依據官職的不同進行文字內容的調整。因此，在工作內容的相關說明中，很有可能同時包含特別屬於此職位的工作，以及所有職位都共有的工作這兩個部分。不過「納言」之官的職責，是否只是單純作為人民與君王之間的傳聲管道，其本身是否包含著其他的職責？關於此一問題，可進一步與其他官職的職責進行比較研究。

此外，在《周禮》中提及，關於古代貴族階層中作為最低層的「士」的教育，主要由「師氏」來進行。「師氏」對於貴族子弟的教導，就包含著類似對於君王建言的工作，可與所謂的「出言、納言」進行連結。本篇提及的「攝」的官職並不會太高，因為「士」階層需要經過諸侯或是天子任命才會成為國命之士，其可能只是剛開始學習任官，雖然職務上可能是類似傳聲筒，但還需要繼續學習何時需要傳遞意見、何時需要向王建言。在此理解下，「建言」可能就不只是單一官職的工作。尤其所謂的貴族子弟，當與君王具有血緣、親屬關係時，更應該具備對於君王行為中的不妥之處進行建言的責任。

最後，由於《攝命》是一篇流傳到戰國時期的冊命書文獻，並且內容篇幅很長，在流傳過程中可能還包含著編輯、彙整的過程。因此，古代原始冊命文獻是否就是如此面貌？仍待進一步研究。

記錄整理：林彥廷（臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理）

與會人員名單：

1. 許華峰教授
2. 邴尚白教授
3. 高君和教授
4. 馮鳳儀教授
5. 林素英教授
6. 黃麗娟教授

7. 佐藤將之教授
8. 工藤卓司教授
9. 蔡妙坤博士
10. 李存智教授
11. 張宇衛教授
12. 邱敏文教授
13. 邱文才教授
14. 黃澤鈞博士候選人
15. 黃稚真博士生
16. 朱弘道博士生
17. 溫青婷碩士生
18. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第六次紀錄

時間：108年6月15日 10:00—13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：許華峰教授

主講人：林素英教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡(陸)》中的《管仲》

參與人數：16 人

內容：

首先由許華峰教授介紹本次要導讀的《管仲》篇的竹簡情況，目前存有三十支簡，其中二十八簡下半、二十九上半有殘缺，另外二十九到三十簡之間應該也有缺簡。本篇內容，透過齊桓公與管仲的問答來說明治國之道，因此整理者訂下此篇名，並認為這可能是《管子》逸文。接著，由林素英教授進行導讀。本篇內容文字理解的歧異較少，但內容相對其他篇章較多，可以有較多的相關探討。

本篇內容從齊桓公與管仲的問答來呈現，第一個問題是，關於作為統治者的君子是否需要學習的問題？如同《論語》中的「見賢思齊」，管仲回答：要去效法善者，在《管子》中也可看到相似的內容。接著，齊桓公再詢問開始做事的根本原則？管仲回答：「從人」，也就是選擇適當的人選。齊桓公進一步問「從人之道」為何？管仲則回答：要去看「心」，具體上就是考察一個人在耳目手腳等各種行為表現中所呈現出的內心狀態。由於內心的想法，會透過言語呈現，而語言又是行為的根本。因此做事的根本在於語言以至於內心的想法。所以想要去做事，就需要從關注內心開始。齊桓公詢問管仲的第三個問題是，要如何選擇輔佐君王的大臣？管仲則回答：能遵守法度、不扭曲正道並了解吉凶、陰陽、上下運作規律者，可作為輔弼之臣。第四個問題，是詢問施政之道的原則？管仲則回答：在確立輔弼大臣之後，要以陰三、陽五作為施政原則。陰、陽應該是指生、殺兩方面；陽者，應該是指仁德及積極面向；陰者，應該就是處罰等消極面向。第五個問題，是詢問諸侯都城大夫施政有問題時該如何解決？管仲則回答：正五紀、慎四稱、執五度、修六政等。齊桓公續問，這些都達成後，接著要如何？管仲則回答：國君要每年考核臣下、大夫則是每月考核屬下、師尹則是每日考核部下相關的工作，並且掌控農業及人民生活情況，以此進行賞罰。接著，齊桓公繼續詢問如何保持國家政權？管仲則回答：天子與其四位輔弼大臣同心、諸侯則與三人同心、大夫則是與兩人同心、等等，由此來保護國家。

接著，齊桓公詢問過去君王中有哪些可以被稱為「君」？管仲則回答：湯因為德行端正，而且行事合乎法度、勤勉於政事，故可以為君。齊桓公繼續問，除了湯、帝辛之外，誰又值得被稱譽呢？管仲則回答：周武王，因其身邊有九位大臣輔佐，並兢兢業業的治理國家，為人民樹立良好的榜樣。齊桓公繼續詢問，關於奸佞之人唯利是圖的樣態為何？管仲則回答：奸佞之人巧言令色，博取國君信任但是受命出外時卻恃寵而驕，使得國家綱紀混亂而人民生活困苦。最後，齊桓公詢問關於為君與為臣者，誰較為勞累？管仲回答「為臣」但桓公卻認為應該是「為君」。不過此段中簡文有所殘缺，所以齊桓公所提出的詳細內容並不清楚。

本篇的相關討論有兩個問題，第一個問題是「佞者之利氣」中的「氣」如何理解的問題。林素英老師表示「氣」，外面是「气」而裡面是「米」，表示與飲食有關，也就是跟生命延續相關有關，具體上也與利益有關。這一點也可以在古代的稅制中看到，人民以糧食來繳稅，也因此糧食本身就具有利益的意思。此處在說明奸佞之人追求利益的情況則使用了「氣」，表示其對於利益的追求不僅僅是金銀財寶等等，還包含糧食的意思。第二個問題則是將「腳趾」視為是「心之本」的主張，在過去文獻中似乎沒有直接的看到這樣的說明。許華峰老師則認為此處行文都是由內心去影響耳目等等，此處的「趾」

似乎可以直接理解為「止」字，意義如同《大學》中所說的「止」。林素英老師對此則回應，此處行文中看來應該還是與人體的運行機制有關，可能還是理解為腳趾較好。例如醫學上，腳趾的末梢神經可以呈現出身體的重大疾病問題，這可以反映出一個人是否健康。腳趾有問題的話，站立以致於脊椎等等都會產生問題。而腳底按摩的機制中，腳底也有對應呈現出身體整體循環的器官情況。從這樣的對應關係來看，行為的端正與否，的確會在腳趾上反映出來。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 許華峰教授
2. 林素英教授
3. 高君和教授
4. 馮鳳儀教授
5. 佐藤將之教授
6. 工藤卓司教授
7. 張宇衛教授
8. 林義正教授
9. 李存智教授
10. 林宏佳教授
11. 周貞余教授
12. 白右尹博士後研究員
13. 蔡妙坤博士後研究員
14. 楊素梅博士
15. 黃稚真博士生
16. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第七次紀錄

時間：108年7月27日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：黃麗娟教授

主講人：邴尚白教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（柒）》中的《趙簡子》

參與人數：21 人

內容：

首先由本次主持人黃麗娟教授介紹主講人邴尚白教授以及導讀主題《趙簡子》。過去雖然可以在《晏子春秋》、《呂氏春秋》及《戰國策》中可以看到「趙簡子」的相關記載，但是在出土文獻中所看到的，不見得代表其人在歷史上的實際記載，很有可能是竹簡作者所意圖去呈現出來的樣貌。接著，請邴尚白教授開始導讀。邴教授從本篇竹簡保存情況開始介紹，本篇共十一枝簡大體上完整，分為兩個部分，前段為范獻子對趙簡子的告誡，後段為趙簡子與成剽的問答。

前段是趙簡子被命為將軍時，范獻子進諫趙簡子的內容。竹簡雖然使用「進諫」一詞，但實際上，范獻子的職位一直都比趙簡子高，因此並非是一般常見下對上的意涵，而是告誡的意義。整理者認為，趙簡子由於父親早卒，所以早年就已經代替其父上朝為將。在相關文獻記載上，並沒有明確地記載趙簡子的父親趙景叔過世的年紀，其父最後的記載是西元前 533 年而趙簡子第一次記載則是西元前 517 年，在此之間都有可能是其父親的過世年代。范獻子告誡趙簡子，年輕時如有過錯，是教導輔弼的師保、傅母的過錯。但在成為將軍之後如有過錯，就不是他人而是自己的錯誤，由此告誡趙簡子要為善，則善人將會前來而不善人將會離開，反之亦然。在這一段簡文中可以看到，范獻子應該是照顧趙簡子的長輩，這也呈現出晉國六卿之間是既競爭也合作的關係。另外，在《左傳》定公六年中記載，陳寅表示「昔吾主范氏，今子主趙氏」，呈現出晉國當時的趙簡子與范獻子之間的對立情況。由此推測，竹簡此段記載內容應該在定公六年之前所發生的事件。

第二段中，趙簡子向成剽詢問「田氏代齊」事件中，原本的齊君有何過錯？而陳完又有何行為而能夠取代齊君？在其他文獻記載中也可以看到，趙簡子對於如何取代國君這樣的問題很感興趣。對此問題，成剽首先回答「不知」，由此可知其很謹慎，對此，趙簡子則主動提及「禮」。其之所以提及「禮」，應該是基於個人對於治國的理解，認為「禮」具有很重要的意義與功效才主動提及。對此，成剽則以過去晉國獻公、襄公、平公三位國君執政時的情況來回應。獻公時，公室剛從分裂而統一，所以壓制其他公子而使得異姓大夫權力上升，在此提及獻公「好士庶子」而對外用兵，而國內府庫充盈，同時在祭祀上去奢從簡，而能夠輔佐周王室。襄公則是多次親征，並也很節儉及輔佐周室而兼霸諸侯。然而到平公，因為六歲即位而大權都在六卿手上，所以當時都在享樂及浪費。由於此支竹簡有殘斷，所以只能看到提及「儉、侈」，可能表示從節儉到奢侈或是從奢侈到節儉的變化。從此也可以看到，「儉、侈」與「禮」之間的密切關係。由此可以猜測，成剽這樣回答，有可能是針對趙簡子本身比較奢侈的生活情況所作的勸誡。

對於這一篇文獻相關的討論，主要集中在關於「六竈并六祀」一句。邴尚白老師表示，整理者的說明並不清楚，僅說明把宮中祭竈的祭祀併入六祀，而沒有詳細說明。但此句在理解上，也有可能是把祭竈省略，也可能是倒過來省略六祀。黃麗娟、林宏佳老師都表示，此句應該是褒賞之意，是一項禮制上的成就，所以才被當作是獻公、襄公的功績，但是「六祀」具體上意義為何並不清楚。黃麗娟

老師表示，東漢《論衡》中記載「五祀」就已經包含著祭竈，「六祀」的意義仍然不清楚。邴尚白老師則表示，戰國時有「七祀」其中也包含祭竈，因此，此句意義可能是把其他六者都併入一者。黃麗娟老師則強調，記載中這些祭祀都是一起進行，強調進一步合併的意義為何並不清楚。可能的解釋是，原本的「五祀、七祀」都是指宗廟的祭祀典禮，因此都是一起進行的儀式。竹簡此處強調「宮中」，也許是專指把宮中的祭祀併入宗廟祭祀中。但是這樣的理解，在文獻說明中沒有直接呈現出來。整體上，此句主要也呈現相出對於平公奢侈的行為，獻公、襄公應該是進行節儉的祭祀，不過更具體理解，仍有待其他資料補充。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 黃麗娟教授
2. 邴尚白教授
3. 林啟屏教授
4. 高君和教授
5. 馮鳳儀教授
6. 林素英教授
7. 白右尹教授
8. 林義正教授
9. 李存智教授
10. 林宏佳教授
11. 邱敏文教授
12. 邱文才教授
13. 楊素梅博士
17. 黃稚真博士生
18. 梁贛博士生
19. 王忠德
20. 郭鎧銓
21. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第八次紀錄

時間：108年8月10日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：白右尹博士

主講人：張宇衛教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（陸）》中的《子產》

參與人數：21 人

內容：

本次研讀的主題是清華簡第六冊的《子產》，由白右尹博士主持並介紹本篇文獻相關基本背景：《子產》這一篇在竹簡上的文字大致上都清晰可辨識，但是在解讀意義時有些部分不容易理解，其中也包含一些特殊的字型與難字，在辨識上較有爭議。接著，白右尹博士介紹此次導讀的張宇衛教授，其專業為甲骨文研究，其綴讀能力可以協助我們理解此篇文獻。

張宇衛教授開始導讀。首先，說明《子產》這篇的內容，並不是一套具有完整論述的文獻，是夾雜許多內容所形成。其中夾雜的內容可能為子產的話語，部分內容也有可能是他人對於君臣國家相關主張的說明，因為這些內容都被認為是子產對於國家與君臣在施政上的主張，因而組合成這一篇文獻。因此，此篇的內容，實際上並不一定完全都是子產的意見或是著作，也因此產生了此篇的字詞或論述較為難以連貫理解的現象。雖然在本篇的論述中，也可以明顯看到部分章節有「蒞民有道、有道之君」等連貫的主題，但這僅僅為部分章節之主題，並沒有貫串整篇。除此之外，整體上無法看出此篇文獻有一個核心的主題與連貫的鋪陳。

關於「子產」的紀錄，在傳世文獻上主要可在《左傳》中看到說明其治國的相關記載。此外，孔子對於子產的評價也可以在《論語》跟《韓詩外傳》等文獻中看到。在《論語》中，孔子評論子產「其行己也恭，其事上也敬，其養民也惠，其使民也義。」其中，除了「養民也惠」外，其他三者都可以在清華簡《子產》篇中看到。而《韓詩外傳》的「託法而治，謂之暴；不戒致期，謂之虐；不教而誅，謂之賊；以身勝人，謂之責。責者失身，賊者失臣，虐者失政，暴者失民。」其中，除了「虐者失政」之外其他內容一樣也可以在此篇中看到。

在這一篇文章的論述脈絡中可以看到，主要提及與施政法則有關的「命、刑」，也就是「三代之命、三代之刑」。也提出「勤、逸」，「勤」就是行為的齊整，「逸」就是說感官之欲與營私，其中特別提到飲食上的口腹之欲。並分別提到君主跟臣子的「勤、逸」，從中呈現出君、臣不同的角度與施政原則，而「君主」的立場還包含著「得民、和民、失民」等等說明。除此之外，這一篇文章也很重視統治者的「身、政」，「身」就是正身跟無私，「政」則有邦政跟外交，兩者基本上都分別具有內、外兩個面向。「身」，首先面對自己、之後也面對他人；自己先如何正身，之後如何與他人相處。「政」，則是先處理內政的選賢，再處理對外的外交。而子產治理國家的取法原則來源有三，分別是先聖君與先善王的言行以及「三代之命刑」。此一內容，也可以於文獻中不斷提及的「因前遂故」中看到，也就是從過去「先聖君、先善王、三代」的依循中找出施政法則。最後，此篇稍微提及自然法則與「天地」，但是相關概念的深入說明並不清楚。

而就篇章的結構來說，每一章的都有「此謂」或是「此之謂」的結尾。此篇文獻的整理者認為，「此謂」是每一章的結尾，但是有些學者並不認為此種斷句適合。於「此謂」之後可能還包含著延續的論述內容，因此這種斷法是否恰當，值得進一步探討。而在傳世文獻中，這種以「此謂」或是「此

之謂」結尾的論述文體，在《禮記》中可以時常見到，例如〈大學〉、〈學記〉跟〈祭義〉等篇章，都是在一個論述之後，接著以「此謂」或是「此之謂」的說明結尾。

在本次的問題討論部分，主要提及了此篇文獻的義理與其它學說文獻之間的關係。陳麗桂教授指出，在戰國時代的整體文化思維中，學說之間可能互相包含著其他學說的部分內容。也就是說，一篇文獻可能包含著儒家、道家甚至是黃老的相關內容，並且在思想上相互影響。雖然在戰國時代已有文獻記載「儒、墨」學派的區分，但我們仍然不容易直接從出土文獻的義理中，去區分與歸納其學派思想屬性。其次討論的第二個問題，是關於文字、聲韻、訓詁與義理研究之間的關係。雖然義理研究與小學研究不同，但是出土文獻的義理研究仍然需要文字、聲韻、訓詁等小學外緣研究的相關研究成果支持。部分學者可能質疑小學研究的成果包含著一定程度的猜測，但是這些成果可以協助義理研究的進行，提供研究中選擇的可能方向。也因此出土文獻研究中，小學研究與義理研究之間的關係並不是完全區分的，甚至有賴於小學研究來建立義理研究。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 張宇衛教授
2. 白右尹教授
3. 郭梨華教授
4. 林啟屏教授
5. 高君和教授
6. 馮鳳儀教授
7. 林素英教授
8. 黃麗娟教授
9. 邴尚白教授
10. 林義正教授
11. 陳麗桂教授
12. 李存智教授
13. 林宏佳教授
14. 邱敏文教授
15. 蔡妙坤博士
16. 楊素梅博士
17. 黃稚真博士生
18. 洪婕寧
19. 陳明彥
20. 王忠德
21. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第九次紀錄

時間：108年9月21日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：林素英教授

主講人：陳麗桂教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（陸）》中的《鄭武夫人規孺子》

參與人數：18 人

內容：

本次研讀的主題是清華簡第六冊的《鄭武夫人規孺子》，由林素英教授主持並介紹本篇文獻的基本背景。這一篇文獻大概是春秋初期記載的文獻，透過這一篇文獻或許可以讓我們對於鄭國初年鄭武公過世之後其夫人武姜與兒子鄭莊公之間相關的互動有所理解。接下來由陳麗桂教授進行導讀，首先介紹本篇的文獻的背景，其屬於《清華大學藏戰國竹簡（陸）》中的其中一篇，在這一冊中共收錄有五種六篇文獻，其中四篇屬於鄭國歷史。《鄭武夫人規孺子》這一篇可能與《左傳》中「隱公元年」的「鄭伯克段於焉」之鄭莊公的記載有關。

陳麗桂教授說明，此篇文獻記載「春秋」前夕的歷史，整理者表示為東周初期，年代大概在西元前 744 年。記載鄭武公過世後其夫人武姜處理相關喪事的同時，與十三、四歲年紀尚幼的鄭莊公即位時的告誡，面對先君過世之時，一方面要處理相關喪葬事宜，另一方面則依然要處理國事並重視國家秩序安定的問題。武姜告誡剛即位的新君莊公，表示先君武公在遇到國家大事時都會再三審慎地與大夫規劃，因此君臣關係順利而不交惡。先君當時，整個鄭國都服從國君，就算武公停留在衛國三年未回國，留在衛國的良臣依然是與國君溝通後施政，而讓國家可以安定。這些先君留下來的眾臣，新君應當重視而繼承先君的遺志。再者，因為新君年輕且剛即位尚未熟悉國政，因此不應該直接親政，在守喪三年期間應將國政託付給大夫。同時，武姜也表示自己同樣地不會干預國政，同時也不會讓外戚干政。莊公接受武姜的告誡，將國政交給大夫負責。此後喪期服滿一年時，大夫則認為應當要讓新君掌握國政。對此，莊公則表示，如果大夫願意輔佐自己對其來說是很大的勉勵。

在此記載中可以看到，鄭莊公即位之初與母親武姜於「鄭伯克段於焉」發生之前的互動情況，可以從中發現武姜並不放心將國政交由莊公處理。從《左傳》中「鄭伯克段於焉」的記載中可以知道，由於鄭莊公是武姜難產時所生下的兒子，因此武姜並不喜歡鄭莊公而偏好其弟共叔段，也因此之後才產生了共叔段叛亂被討伐的故事。這一篇文獻內容呈現出「鄭伯克段於焉」之前的相關記載，撰寫上可能也與《左傳》的相關記載有關聯。同時對我們來說，可以補充此事件之前的歷史，也可以說是對於「春秋」時代開始之前相關記載的補充。

陳麗桂教授表示，由於本篇文獻與鄭國早年歷史有關，因此補充鄭國初年的歷史。建立鄭國的鄭桓公是周厲王最小的兒子，於周宣王時受封於鄭。幽王時受封為司徒，而桓公在討伐犬戎時與幽王一起殉難。之後由武公即位，娶申侯之女武姜，而生莊公與共叔段。武姜想要立共叔段為世子，武公並沒有接受，因此武公死後由莊公即位。莊公即位之後，則是有本篇《鄭武夫人規孺子》與《左傳》中的相關記載，其中包含發生共叔段作亂的事件。透過對於鄭國歷史的理解，補充本篇文獻的發生背景，也凸顯出鄭國於平王東遷後國政發展上的情況。

關於本篇相關的討論，主要聚焦於「春秋」時代劃分的問題。此問題就台灣的劃分方法，本篇的記載當為「春秋」時期之前的歷史，但在中國的劃分方法中，則會認為是「春秋」早年的歷史。此一

不同，呈現出兩岸對於「春秋」時期年代劃分的差異。台灣的斷代時間為周平王四十九年、魯隱公元年至周敬王三十九年、魯哀公十四年西狩獲麟，對岸則是從周平王元年東遷開始到周敬王四十四年，兩者差距有五十二年之久。林義正教授對此問題回應，如果單以歷史的角度切入，當然會以周平王東遷開始計算。但是若從《春秋》的角度切入，此書是孔子基於魯國的歷史而修作，但卻不是魯國初年伯禽開始記載而是從魯哀公元年開始。此差異呈現出孔子作《春秋》的目的，在於將其理念寄望給天下明君以道來平治天下，並非針對單一國家及歷史。由此可知《春秋》並非是單純的歷史記載，而是孔子理念的呈現。如果從「經」的角度出發，則會使用《春秋》的斷代，而台灣接受此主張。相對地，中國則是重視歷史而不重視「經」，因此以歷史來進行斷代。這樣的差異，呈現出兩岸斷代的差異，也同時呈現出雙方對於學術觀點的不同。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 陳麗桂教授
2. 林素英教授
3. 林啟屏教授
4. 高君和教授
5. 馮鳳儀教授
6. 邴尚白教授
7. 張宇衛教授
8. 工藤卓司教授
9. 白右尹教授
10. 林義正教授
11. 李存智教授
12. 林宏佳教授
13. 邱敏文教授
14. 黃澤鈞講師
15. 楊素梅博士
16. 黃稚真博士生
17. 陳明彥
18. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第十次紀錄

時間：108年10月26日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：馮鳳儀教授

主講人：邴尚白教授

主題：《清華大學藏戰國竹簡（柒）》中的《子犯子餘》

參與人數：20 人

紀錄

本次研讀的主題是清華簡第七冊的《子犯子餘》，由馮鳳儀教授主持並介紹此次主講人邴尚白教授及本次講題。接著，由邴尚白教授進行導讀。《子犯子餘》這一篇內容主要是講述晉文公重耳尚未即位時，作為公子重耳出奔秦國的相關說明與紀錄。對於此事件，本篇的記載與史書在時間上有所差異。關於重耳待在秦國時間的長短，《韓非子》與簡文都記載為三年，但是《史記》的紀錄則是兩年，而《左傳》對此記載則不太清楚。這樣的差異，可能是因為文本性質的不同所導致的差異。

本篇內容主要是秦穆公與重耳的家臣子犯、子餘，談論關於重耳的對話，以及秦穆公與重耳分別詢問蹇叔的對話。秦穆公首先詢問子犯、子餘，重耳為何在晉國有禍時出奔，子犯與子餘分別回答，重耳本身有不忍人之德行與堅強的意志，以及重耳對於家臣不會獨佔利益反而會獨攬承擔過錯，而家臣也不會阻礙重耳接觸良善之人等等說明。聽到這樣的回應後，秦穆公再次召見子犯、子餘，讚美兩位家臣並給予賞賜，同時認為「天」應該會依禮而撤除災禍而讓重耳重新回到晉國。

接著，是秦穆公跟蹇叔的問答，其中使用很多的譬喻而沒有直接進行說明。首先是秦穆公對於「民心」的相關詢問，蹇叔主要是強調「上繩不失，斤亦不僭」，呈現出上位者施繩墨讓人民行為上有所遵循。秦穆公繼續詢問蹇叔關於過去聖人的政令刑罰之道，蹇叔則以湯、紂兩人的例子來回應。而重耳詢問蹇叔使得國家興盛的方法，蹇叔則是舉歷代賢君與暴君來回應。這一篇文獻的內容主要與歷史記載有關，整體理解上並不會很困難。

關於《子犯子餘》這一篇文獻的相關討論，主要關注於「上繩不失，斤亦不僭」一句的理解。邴尚白老師解釋，是指上位者的行為不失逸，則人民的行為不會有錯誤；但是有另一種解釋，認為表示斧頭的「斤」也是指上位者的行為。再者也有學者主張「斤」字應該通假為「近」。黃麗娟老師就此結構說：「繩不失」對應「斤亦不僭」，而「上」字就是這兩句的共同主語。張宇衛老師及馮鳳儀老師則認為，實際上用斧頭砍削的人應該還是統治者，只是統治者中也可以在區分為規劃者以及操作者。而郭梨華老師則認為，在這一譬喻之前已經先提出「在上之人」，所以「上繩不失，斤亦不僭」應該都是實際操作的意義，並不一定指涉君主，可以是其他人。關於此討論，各位老師大致上理解此句的意義都是強調統治上有所規劃則能夠好好施行，而此譬喻中所指稱的操作者為何人則有不同的了解。

另外，關於「二三臣，不干良規，不敝有善」一句，邴尚白老師的解釋為：子犯、子餘等家臣具有不會去阻擋其他有能力的人的優點。但對於「二三臣」的描述，張宇衛老師則認為此處的「二三臣」不能留在晉國可能是能力上比較差。對此問題，邴尚白老師表示兩者的意義並不衝突，雖然能力上可能不夠好而不能讓重耳留在晉國，但是其並不會去阻擋其他有能力之人為善。大致上，簡文的意義在理解上沒有太多衝突的問題，不過就個別字詞的理解與解釋，還存在著不同解釋的可能，值得繼續探討。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 馮鳳儀教授
2. 邴尚白教授
3. 郭梨華教授
4. 林啟屏教授
5. 高君和教授
6. 林素英教授
7. 黃麗娟教授
8. 張宇衛教授
9. 工藤卓司教授
10. 白右尹博士
11. 林義正教授
12. 李存智教授
13. 林宏佳教授
14. 邱文才教授
15. 邱敏文教授
16. 周貞余博士候選人
17. 黃稚真博士生
18. 周秦漢碩士生
19. 陳明彥
20. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第十一次紀錄

時間：108年11月09日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：工藤卓司教授

主講人：白右尹博士

主題：《清華大學藏戰國竹簡（捌）》中的《邦家之政》

參與人數：17 人

內容：

本次讀書會由工藤卓司教授主持、白右尹博士導讀《邦家之政》。在開始研讀之前，佐藤將之教授簡介了日本學界關於出土文獻的研究現況，如京都大學的淺原達郎教授，東京大學的大西克也教授、小池教授等學者的研究主題，與本研讀會密切相關，鼓勵雙方學者與學生可以進行交流。

接著由白右尹博士導讀《邦家之政》。首先，本篇因為有缺兩簡而從第三簡開始，所以並不清楚開頭的內容。但是由於後方第二段從「邦家將毀」開始，在戰國時期「成」跟「毀」對舉，因此可以猜測第一段開頭是「邦家將成」。由此可知，本篇文獻的內容可以分成三個部分，第一個段是「邦家將成」、第二段是「邦家將毀」、第三段則是透過公與孔子的對話來說明如何維持「邦家之政」。雖然因為缺簡而有些內容不知道，但是在前兩段中，整體所提及的內容有一定的相對性，例如都提及宮室、器、禮、味、政、位、刑、民、君子、鬼神、弟子等。雖然這兩段提及的順序有些不同，但是大體上的說明都有所對應。在第一段「邦家將成」中，主要說明治理國家不要過度享樂浪費，祭祀要合於禮儀、時節並不要過度，執政上授予有能者職位並平均分配資源，統治者要能夠讓人民實現志向，並讓弟子願意留在國內，這樣就能夠讓人民視統治者為父母而使得國家安定。相對地，第二段「邦家將毀」則是對這些議題都使用相反的行為，而且統治者不教化人民反而對其行詐，這樣人民則會視統治者為寇讎而使得其統治不能持續。在第三段中，孔子則提出，若能在一開始就以正直統治人民，則能使後續的發展保持正直，使得人們可以處於適當的位子。以上，是本篇內容的扼要說明。

關於這一篇文獻的相關討論，林啟屏老師對於文獻中提及祭祀的問題進行討論。竹簡中以「肥」形容祭品，雖然在現代理解上可以是外型漂亮的「肥美」意義，但是《說文解字》中，比較可能是說「又多、又大、又漂亮」的意義。古代的祭品，主要是把多餘的食物拿來祭祀，並非現代專門飼養。因此，能夠使用漂亮肥美的食物來祭祀，表示人民都可以吃飽，而且還有剩餘而能夠作為祭祀犧牲，而且還是牛、羊、豬這種類似太牢高等級的祭品。

另一個討論問題，是關於文獻中孔子回應公時使用「答曰」一詞，這個用法在古代傳世文獻中並不常見。白右尹老師指出，過去《古史辨》提出《論語》「下論」（後 10 篇）是偽書的主張，就是以《論語》「上論」（前 10 篇）中孔子使用「對曰」來回應上位者的用法作為證據。雖然，不能因此直接證明《論語》「下論」為偽書，但由此可以看到，在漢代之後以「下對上」慎重態度進行回答的現象。相對地，在先秦時代，雖然金文中也有使用「對曰」，但在戰國楚簡中卻反而都是使用「答曰」。

佐藤老師表示，這是一個很重要的議題值得繼續探討，尤其是對於戰國時代的思想史研究很有意義。如果戰國時期並不使用「對曰」，從中可能表現出使用語言的習慣或是階級互動關係的樣貌。對此白右尹老師則舉出，在金文中對於君王的讚美使用「對揚」，而戰國文獻則改用「答揚」。此與在戰國楚簡中下對上的使用都是「答曰」而不使用「對曰」的情況是一樣的。這一個現象可能呈現出當時的語言特色，也有可能是呈現出當時某一地域的用字特徵。

林啟屏老師則提出，可能是漢代在隸定文字時統一使用「對曰」來進行記載，因此在傳世文獻上產生這樣的現象。白右尹老師則進一步補充，除了「對曰」之外，語言使用的特色還有很多，或許可以透過用字的差異推測出文獻本身從哪一個地域產生。李筱婷博士候選人則補充，在戰國楚簡中的確沒有「對曰」，但是這有可能主要是楚地文獻的特色。在其他地區的文獻中，可能中原地區還有使用「對曰」。例如西周或是中原地區可能使用「對曰」，而各地諸侯則使用「答曰」。此一主張可以回應一個問題：假如在戰國時期就不使用「對曰」，之後要在秦漢時期恢復為「對曰」則有其困難。在秦漢統一之後使用「對曰」的情況，可以從銀雀山漢簡中大多數文獻都使用「對曰」看到，但是同時其中的齊國文獻則仍然使用「晏子答曰」。這也許可以證明，戰國時期各國使用上的不同，到統一之後才經過更改。

最後，佐藤老師指出，在本篇文獻中孔子對於統治內容的說明並不包含德目，此一現象可能與早期儒家對於政治討論中包含更多豐富的內容有關。對此，林啟屏老師則指出，在《論語》在編纂過程中，弟子以及再傳弟子進行收集與編輯時可能有意的進行挑選，其編輯的準則可能聚焦在德目之上，而沒有被收錄的內容則保留在其它文獻中。林義正老師則回應，孔子思想的內容並不只有《論語》的內容，還有許多其他部分。除了孔子與弟子之間的對話，還有很多孔子與弟子之外的他人對話。這些記載過去都視為是假託，但是實際上並不一定。這些對話，經過考證而去除假託的內容之後，應該也可視為是孔子思想的呈現。這可以補充我們對於孔子思想整體的理解。

記錄整理：林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單：

1. 工藤卓司教授
2. 白右尹博士後研究員
3. 林啟屏教授
4. 高君和教授
5. 馮鳳儀教授
6. 林素英教授
7. 佐藤將之教授
8. 林義正教授
9. 邱敏文教授
10. 蔡妙坤博士後研究員
11. 李曉婷博士候選人
12. 黃澤鈞博士候選人
13. 黃稚真博士生
14. 康皓祥碩士生
15. 郭鎧銓大學生
16. 陳明彥
17. 林彥廷博士生

《清華大學藏戰國竹簡》研讀班 第十二次紀錄

時間：108年12月28日 10:00-13:00

地點：臺灣大學哲學系 302 室

主持人：陳麗桂教授

主講人：范麗梅教授

主 題：《清華大學藏戰國竹簡（伍）》中的《厚父》

參與人數：19 人

內容：

首先由主持人陳麗桂教授介紹本次主講人范麗梅教授，接下來由范麗梅教授開始導讀《厚父》。同時，范麗梅教授也補充其撰寫的文章〈清華簡〈厚父〉字詞考釋與全篇串解〉（初稿）供本研讀會成員參考。首先介紹本次導讀文獻，篇名「厚父」是因為簡背有記載而由此定名，內容主要是記載王與厚父之間的問答對話，並透過歷史的記載闡述統治的原理。其中也有不少內容與《孟子》的內容相似，可以進一步與先秦經學思想進行比較與深入探討。這一篇文獻的主題是第一段開頭所提出的「恭明德」，之後各個段落的討論都與此有關。

《厚父》開篇就點出「恭明德」這一個的通篇主旨，並且以此為問題，展開王與厚父之間的問答。王首先提出禹建立夏朝之後由其子啟繼承的歷史，上天派皋陶來輔佐啟「經德」，由此呈現出王認為只要能達到「德」，上天就會承認夏朝家天下繼承的合理性。就算「子繼」不同於「禪讓」，但由此可以看出王想要由「德」來建立家天下制度的合理性。在此說明中，其實已經呈現出君王作為天跟人民之間的媒介身份的相關描述。對此問題，厚父則回答上天之所以讓君王作為君王，就是因為要其治理與教導人民才能被稱為君王，也因此君王需要實現「恭明德」才能獲得天命。厚父進一步提出，君王就是要去「司民」，就是要使人民達到「保教明德」的狀態。人民受到「保教明德」之後，還要保有恭敬、敬畏來祭祀「天」；反之，則「天」會降下災禍使得君王失去天命。厚父在此委婉指出，如果人民招禍，其實是「司民」的君王所自取的，這是一種對君王的指責。這也呈現出，在王的提問中，只有注意自己繼承天命的情況，並沒有關注自己的「司民」的身份以及對於人民的職責。因此在厚父的回答中，則是將君王的想法引導到「司民」這一身份所具有的職責上。如果人民沒有辦法理解上天之「德」，則上天也不會讓君王繼續統治人民。這種從「天」開始把「明德」貫徹到君王，再由君王把「明德」貫徹到人民身上，是一種「顯明」的過程，由此可以達成從「天」到「君王」再到「人民」都可以一起達到「明」的最高境界。這樣的架構，呈現出君王想要維持天命，就需要努力讓人民達到有德的狀態。

「天」對於人民所顯現的兩種最極端的作用，就是「刑、德」，兩者之間是一組相輔相成的概念。君王具有「司民」的身份，管理人民時「刑、德」也是一起被使用的。甚至可以說，「德」之中也包含了「刑」，例如文獻中提及皋陶的職責就是與刑罰相關，由此可以看到，夏朝的「經德」中本來就有「刑」。「刑、德」應該就是禹在接受天的授命時所頒布的，並不是之後才制定的，因此文獻中的孔甲以此為「典刑」來統治。由此進一步對於「小民之德」做出說明，厚父強調「民心」是維持天命的根本，而「小民之德」的實現，首要在於建立人與人之間真誠的忠貞良善。最後，則提及使用酒來進行祭祀時，要有所節制。雖然祭祀上需要透過酒來與「天」進行溝通，但是飲酒過量又會產生混亂、幻覺，反而又無法實現與「天」之間的溝通。因此祭祀上雖然會飲酒，但是需要節制。

關於《厚父》這一篇文獻的相關討論，主要與文中提及的夏朝君王有關。邴尚白老師提出，本篇文獻中提及多位夏朝君王，似乎可由此推論，文中與厚父進行問答的「王」應該也是夏朝的君王。不

過范麗梅老師則回應，這些內容有可能是周朝人引用夏人的記載，而且相關內容也與《孟子》有關，文獻時代應該相近於《孟子》的時代，內容也具有受到戰國思想影響的特色。由此來看，文中的「王」是否是夏朝君王並不能夠清楚確認。林啟屏老師則補充，要去確認文中「王」的身份有其困難，因為文獻記載內容可以區分為兩種類型：客觀歷史記載或是歷史記憶的書寫。這兩種內容的差異在於，後者的書寫會受到書寫當時的思想建構的高度影響，其中可能包含著許多當時的思想內容。因此無法單純從現在所看到的文獻，就直接去推斷文獻內容的時代以及其他資訊。也因此，本篇文獻中雖然提及夏朝君王，但是無法由此證明本文獻就是夏朝當時的客觀紀錄。

除了關於夏朝君王的探討外，本篇提及「子繼」這種國家傳承方式，主要是關注於「明德」的實現與否。由此似乎可以支持，「子繼」是一種合理的傳承方式。林義正老師對此強調，這樣的觀點與儒家學說的理想應該是有所出入。雖然本篇文獻似乎是對於「家天下」的合理性所做出相關說明，可能也與《孟子》中的部份內容相似。但是就孔子的學說強調「唐虞之道」的禪讓理想，由此確立儒家學說的政治哲學理想是「天下為公」。由此看來，本篇文獻中所呈現的政治學說應該還是與儒家學說有所不同的。這也是在理解本篇文獻時應該要特別注意的重點。

記錄整理:林彥廷(臺灣大學哲學系博士生、研讀班兼任助理)

與會人員名單:

1. 陳麗桂教授
2. 范麗梅教授
3. 林啟屏教授
4. 高君和教授
5. 馮鳳儀教授
6. 林素英教授
7. 邴尚白教授
8. 工藤卓司教授
9. 張宇衛教授
10. 林義正教授
11. 李存智教授
12. 邱文才教授
13. 白右尹博士後研究員
14. 蔡妙坤博士後研究員
15. 楊素梅博士
16. 黃稚真博士生
17. 周秦漢碩士生
18. 陳明彥
19. 林彥廷博士生

參、著作列表

一、研討會論文（5 篇）

邴尚白：〈清華柒《趙簡子》新探〉，「出土文獻與商周社會」學術研討會，（上海：華東師範大學歷史學系，2019 年 10 月 18-20 日）。

高君和：〈論北大簡《節》篇的兵陰陽思想〉，「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，（臺北：台灣大學哲學系，2019 年 11 月 9 日）。

李筱婷：〈讀清華三《赤鳩之集湯之屋》札記〉，「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，（臺北：台灣大學哲學系，2019 年 11 月 9 日）。

蔡妙坤：〈古典儒學中的體現心（embodied mind）〉，「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，（臺北：台灣大學哲學系，2019 年 11 月 9 日）。

林彥廷：〈《清華簡》君子觀探究〉，「新出土資料和中國哲學」青年學者工作坊，（臺北：台灣大學哲學系，2019 年 11 月 9 日）。

二、釋文翻譯（1 篇）

林素英：〈清華簡六〈管仲〉翻譯〉。

肆、附錄：清華簡六〈管仲〉翻譯

臺灣師範大學國文系

林素英

齊桓公問於管仲曰：「仲父，君子學歟、不學，如何？」管仲答曰：「君子學哉，學、怎能稍有停止？見到善者，應該有所欽慕而效法之；見不善者，應知自我警惕。君子學哉，學、怎能稍有停止？」

桓公又問於管仲曰：「仲父，做事之根本從何而起？」管仲答曰：「從人開始。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，從人之道可以聞其詳嗎？」管仲答：「從人之道，就如同腳趾乃心之本，手為心之枝，目與耳為心之末，口為心之竅一般。腳趾倘若不站正定，則心必然有所搖晃；心若不保持靜定，則手必然有所躁動。心若無適當之謀劃，則目與耳將猶豫而無所適從；心雖有適當之謀劃，卻無操守，則所言將陷於無道。言語乃行為之先聲，行為之發動則是做事之根本。是故，應時時注意省察人是否言而能行，是否能直言而正行，是否能勤勉以實踐所言！」

桓公又問於管仲曰：「仲父，設承該如何？立輔又該如何？」管仲答：「堅強正直、忠實不邪曲，能遵循法度繩墨者，可使之為承佐；堅強正直、忠實不邪曲，能維護綱紀，又能通曉吉凶、陰陽、遠近、上下者，可使之為輔弼之臣。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，施政之道該如何？」管仲答：「既已設置承佐與輔弼之臣，還應斂之以三、數之以五，其陰則三、其陽則五。是這施政首應注意之要事，是治理邦國最寶貴之道理。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，千乘之都，刑政既棄，民人情怠，執掌都邑事務之大夫，只知假手便嬖之人去做事，官事〔 〕，縣廷與郊野一片衰敗景象，雜草樹木乏人清理，敢問過去有道之君將如何處理？」管仲答：「端正歲、月、日、星辰、曆數之『五紀』；明辨有道之君、無道之君、有道之臣、無道之臣『四稱』之別，執守權、衡、規、矩、準之『五度』；修飭冢宰、司徒、宗伯、司馬、司寇、司空六官之『六政』。然後以顏色為紋飾、以聲音為節度，以五味為調和。以德行規正行為，用三分之精力來匡正錯誤，用五分之精力進行事前之謀慮。對於小事雖應知警惕，但稍微可以放鬆心情面對；對於大事，則應慎加揀擇事理而真誠處置，總要秉德如懸之正、執法如繩之直。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，既設其紀，又順其經，敢問何以成就目的？」管仲答：「君當按歲，大夫按月，師尹按日進行視察，是知少多、罷露、核成之不同狀況，以為賞罰之依據；尚賢而正，使為百官之準則。是故施行政令應以時為度，是故六畜肥壯，五穀按時成熟，民人不至於早夭。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，前有道之君如何保邦？」管仲答曰：「前有道之君所以保邦，天子之明者，能得到四位臣僕之同心，加上自己，則有五人，共同籌策治國平天下之大道；諸侯之明者，能得到三位臣僕之同心，加上自己，則有四人，共同籌策保國安邦之道；大夫之明者，能得到二位臣僕之同心，加上自己，則有三人，共同籌策家業興盛之道。」

桓公又問於管仲曰：「仲父，繩治天下之君，孰可以為君？孰不可以為君？」管仲答曰：「臣聞之，湯可以為君。湯之德行端正，而且勤勉於政事，凡事必始於道義，而成於合乎法度之事，無論小大之事，必知其來龍去脈。用德行使民眾和順安定，執行政事又井然有序，既已施惠於民，又能以聖德行使武力，且能獲得人民之愛戴，以正天下。像湯如此施政者，堪稱為人君！然而反觀帝辛之作，其所行動實為無禮，其言無義，徒然逞其慾而恣肆其過錯於極致，既怠惰政事，又大肆戲謔人民。凡是其人民，老者情願早點死亡，壯者情願出走到帝辛管不到之地方，深恐罪刑不斷增加而無中輟之時刻，也害怕罪刑恣意加重、加多而浮濫，人民怨懟之聲無以停止，邦國最終難逃滅亡之命運。像帝辛如此施政者，不可以為人君！」

桓公又問於管仲曰：「仲父，在湯、帝辛之外，其今之君，誰又值得被稱譽呢？」管仲答：「臣聞之，周武王可謂甚善，既能善用智慧，又能妥為運用武力，好義秉德，處理政事還能勤勉不懈，愛護人民，為人民樹立良好榜樣。在周武王之領導下，四方鄰國都能和睦同心，國家因而安寧，人民也都樂於確保國家之昌盛。凡其人民，對於所交付之任務都不會偷惰苟且，也不會吝惜自己的勞動

力以為天王服務。像武王如此施政者，可以堪稱為人君！然而反觀幽王之作為，其喜歡任命奸佞之人而不信忠誠善良之人臣。那些奸佞之人只知唯利是圖，絲毫不顧慮德行。像幽王如此施政者，不可以為人君！」

桓公又問於管仲曰：「仲父，奸佞之人唯利是圖之情形可得而聞嗎？」管仲答：「那些奸佞，卻狀似仁義的偽君子一旦在國內橫行無阻，則此國家就好像已經被定型的成器一般，已無挽救、轉換之餘地。如果這種人掌控國家，則其他各國將會有機會(取而代之)。這些奸佞之人事奉國君，總是先巧言令色、虛意尊奉君主等有權勢之人，取得信任後，再進行讒言、詭辭以詆毀他人，不惜顛倒是非黑白，以謀求自己最大之利益。即使所接受之命令相當簡約，該奸佞之人在外必然大肆宣揚自己大受重用，其所作所為狀似對國君交代之使命誠謹敬畏以奉行，實際上則是恃寵而驕、恣意妄為。既受財貨之利益所蒙蔽，而冒亂、毀棄常理而行。既孜孜於利益之取得，故多行利令智昏之行為。然而對於奸佞之人的約束或張或弛，或緩或急，給予田地或墾虛荒地，即使給予眾多之利益都不滿足，此即所謂幽王之德。」

桓公又問於管仲曰：「為人君與為人臣者，誰比較勞苦？」管仲答曰：「為人臣者勞苦！」……不勞而為人臣者勞苦嗎？雖然齊國是區區小國，不像其他屏障周王朝的國家，不穀我每天白天和晚上都要自我警惕一番，像我如此這般為人君者不勞苦而是為人臣者較勞苦嗎？」管仲曰：「真難得呀！您果真如此，則國君的確勞苦！」