

科技部人文社會科學研究中心

學術研究群成果報告

資訊科技與國會

學術研究群

學術研究群編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10905

學術研究群執行期間：109年1月1日至109年12月31日

學術研究群召集人：黃秀端

執行機構及系所：東吳大學政治學系

中華民國 109 年 12 月 31 日

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

計劃名稱

計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10905

執行期間：109年1月1日至109年12月31日

執行機構及系所：東吳大學政治學系

計畫召集人：黃秀端

計畫成員：盛杏媛、邱師儀、黃士豪、鮑彤、蔡韻竹、沈筱綺、
林政楠、劉素彬、王奕婷

兼任助理：馮振豪

中華民國109年12月

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專書：： 已出版 尚未出版 撰寫中 無

其他：

1. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

2020 全球疫情嚴重，台灣一開始也是風聲鶴唳，一直到五、六月時才開始慢慢恢復正常。受到疫情影響，原先答應來台的兩位 New York University 教授 Amy Catalinac 和 Arthur Spirling 因此無法來台，幸好後來有墨西哥經濟研究與教學中心(CIDE)副教授 Aldo Fernando Ponce Ugolini 來講 Concentration of Legislative Specialization，鮑彤教授談 Using Ecological Inference to Examine the 2020 Taiwan Election Results，其他一切都按計畫進行。

- (1) 聚合與熱絡國內國會與立法研究社群：與會成員透過固定聚會討論，成員們不僅可以對對方的研究內容、研究方法、進行方式，以及如何延伸有所掌握，也能針對彼此的研究提供修改建議和不同的思考角度。因此最初聚會本來是以發表已完成論文為主，到後期成員會將正在處理的議題提出討論，腦力激盪，更能拓寬議題的視野。研究群成員都很珍惜這樣的機會，有遠從臺中、臺南等地到臺北與會的成員來參加會議。
- (2) 發展跨領域的國會研究：台灣自 1992 年立法院全面改選以來，累積相當可觀的公報記錄，包括立法及預算、委員發言、表決等記錄，資訊科技的發展，增加了國會研究更多的可能性。本次的資料科技與國會研究學群，邀請三位在資訊科技領域的學者專家蔡芸瑋教授、林福仁教授以及謝一平博士來到學群進行跨領域的切磋，給我們相當多的啟發。我們將在 2021 年 6 月東吳大學舉辦的〈第十三屆國會國際學術研討會：變局中的國會角色與動能〉發表四篇，企圖運用大數據與機器學習的技術發表文章。
- (3) 共同蒐集與建置中文立法詞庫：我國大數據資料在國會研究的應用中，首先需面臨缺少辭彙資料庫的困境，尤其中文與英文斷詞（word segmentation）的概念全然不同，現今的中文文本分析多仰賴於中國所發展的斷詞系統，其詞彙使用習慣與台灣大相逕庭，即便中研院已經發展一套屬於繁體中文的斷詞系統，但國會研究中所涉及許多特定脈絡下產生的語言，無法完全適用。有些辭彙的使用在國會及立法的脈絡下具特定意義，需有更多的人力與資源，一同建構屬於台灣的「立法詞庫」，讓台灣的國會研究更進一步發展。目前大家有此共識，正在努力發展。王奕婷與黃士豪將在 2021 年 6 月東吳大學舉辦的〈第十三屆國會國際學術研討會：變局中的國會角色與動能〉發表〈立法斷詞詞庫的建立與檢驗〉。
- (4) 透過研討會等各種方式，包括在臺政會組成國會運作與立法行為 panel，舉辦和參與國會學術研討會來發散我們的國會研究。
- (5) 學術成就：目前成員已經發表 1 篇中文期刊論文、三篇英文期刊論文、另有一篇即將刊出，還有專書論文一本、7 篇研討會論文。另外將於 6 月東吳大學舉辦的國會研討會發表 8 篇研討會論文。

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫主持人：黃秀端		計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10905	
計畫名稱：資訊科技與國會研究群			
成果項目		量 化	單 位 質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國 內	期刊論文	1	<p>邱師儀，2020。〈立法委員在委員會發言訴求對象之探究：一個綜合模式的觀點〉。《台灣政治學刊》24(1)：1-66 (TSSCI)</p>
	學術性 論文 研討會論文	7	<p>黃秀端、陳宥辰，2020。〈國會議員生涯類型與其立法行為之研究：立法院第七屆至第九屆之分析作者〉。2020年台灣政治學會年會「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會。2020年12月5日-6日。台北：台灣大學。</p> <p>盛杏媛、黃士豪，2020。〈立法院的議程設定機制：形塑、運作與立法結果〉。2020年台灣政治學會年會「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會。2020年12月5日-6日。台北：台灣大學。</p> <p>邱師儀，王靖興，2020。〈Analysis of Legislators' Social Media Activities: Evidence from Taiwan〉。2020年台灣政治學會年會「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會。2020年12月5日-6日。台北：台灣大學。</p> <p>林瓊珠、蔡韻竹、蘇子喬，2020。〈憲政體制與政府首長年齡關聯性之探討〉。2020年台灣政治學會年會「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會。2020年12月5日-6日。台北：台灣大學。</p> <p>黃秀端、陳宥辰、吳旻穗。2020。〈對於立法委員角色的想像-立委與選民認知差異性比較〉。第十二屆國會研討會：「新國會、新趨勢、新方法」學術研討會；台北，東吳大學。</p> <p>邱師儀，陳宥辰，2020。〈Party Polarization in Taiwan's Legislative Yuan〉。第十二屆國會研討會：「新國會、新趨勢、新方法」學術研討會；台北，東吳大學。</p> <p>林政楠，2020。〈The Impact of Divided Government on Bill Initiations in State Legislatures〉。第十二屆國會研討會：「新國會、新趨勢、新方法」學術研討會；台北，東吳大學。</p>

		專書	1	本	邱師儀，2020 年底出版(修改中)，《立委職涯的發源、演變與終止》。台北新學林出版社。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
國 外	學 術 性 論 文	期刊論文	4	篇	Huang, Isaac Shih-hao (黃士豪), and Shing-yuan Sheng (盛杏媛) (2020). "Rethinking the Decentralization of Legislative Organization and its Implications for Policymaking: Evidence from Taiwan." Forthcoming in Government and Opposition (SSCI, Scopus, Impact Factor: 2.31) Szu-Ning Ping, Yi-ting Wang (王奕婷), and Wen-Yang Chang (2020, Dec). The Effects of China's Development Projects on Political Accountability. British Journal of Political Science, online FirstView. (SSCI, 9/180, Political Science). König, Thomas and Nick Lin. (林政楠) Forthcoming(2020). "Portfolio Allocation Patterns and Policy-making Effectiveness in Minority Coalition Governments." European Journal of Political Research. (Online First View: DOI:10.1111/1475-6765.12416). Yi-ting Wang (王奕婷) (預計 2021 年發表). Legislative Strength and Democratic Satisfaction, Electoral Studies.	
		研討會論文				
		專書		本	請附專書資訊。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
參 與 計 畫 人 力	本 國 籍	教授	4	人 次	三位研究學群成員，一位講者	
		副教授	2		二位研究學群成員	
		助理教授	5		三位研究學群成員，二位講者	
		博士後研究員	2		一位研究學群成員，一位自動加入學群討論	
		專任助理	1		非研究學群成員，自動加入學群討論	
	非 本 國 籍	教授				
		副教授	2		一位研究學群成員，一位講者	
		助理教授	1		一位講者	

	博士後研究員			
	專任助理			
其他成果				
(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)				

團隊成員預計將在 2021 年 6 月東吳大學舉辦的〈第十三屆國會國際學術研討會：變局中的國會角色與動能〉發表之文章

蔡承翰、黃秀端、陳宥辰	以文字探勘技術建構立法委員政治野心指標
王奕婷、黃士豪	立法斷詞詞庫的建立與檢驗
邱師儀、鄭凱恩	立委對於美國對台政策發言之初探：一個類型學的建構
林政楠	Public Perceptions of Opposition Scrutiny and Government Competence in Parliamentary Democracies
劉書彬	梅克爾第三任大聯合政府下的黨政關係 (2017-2021)
邱師儀、拔紹閔	立委發言立場一致與轉變之初探：以委員會與黨團協商為場域
黃秀端、蔡承翰、陳宥辰	公督盟評鑑指標的再探討：貝氏模型之運用
余孟哲、黃秀端、陳宥辰	「民主赤字、國會表現與公民監督：揭開委託代理失靈的黑盒子」

摘要

資訊科技與國會學群（下文稱本學群）的研究範圍包括網絡聲量、國會立法、政黨政治、投票行為等，本學群結合量化與質化的研究，並將國會、政黨和立法者與網絡資訊相鏈接，針對國內外各項政治議題進行專業的學術交流，以探索當代國會研究的新方向。在 2020 年 1 月至 12 月期間，總共舉辦十一場場為時兩到三個小時的學群會議，其中，有五場為非本學群成員主講，另六場則為本學群成員擔任講者，當中有三場為非本國籍學者帶主講。除了學術會議之外，本學群亦充當學群成員及其他參與者作為促進研究成果的平台，學者之間的互動中相互切磋及提供意見，進一步提高相關研究的前瞻性。

關鍵詞：國會、政黨、網絡資訊、量化

目錄

<u>研究群成員</u>	1
<u>報告內容</u>	2
<u>議題一</u>	2
<u>議題二</u>	7
<u>議題三</u>	10
<u>議題四</u>	13
<u>議題五</u>	17
<u>議題六</u>	20
<u>議題七</u>	25
<u>議題八</u>	29
<u>議題九</u>	36
<u>議題十</u>	41
<u>議題十一</u>	47
<u>參考文獻</u>	54

研究群成員

編號	姓名	任職單位與職稱
1	黃秀端	東吳大學人文社會學院院長暨政治學系教授
2	劉書彬	東吳大學政治學系系主任暨教授
3	盛杏媛	國立政治大學政治學系教授
4	邱師儀	東海大學政治學系副教授
5	王奕婷	國立成功大學政治學系副教授
6	沈篠綺	東吳大學政治學系助理教授
7	蔡韻竹	東吳大學政治學系助理教授
8	黃士豪	國立政治大學政治學系博士後研究
9	林政楠	中央研究院政治學研究所助研究員
10	鮑彤	中央研究院政治學研究所副研究員

報告內容

議題一：數據分析在選舉及政治上的運用			
主講人	謝一平 (思為策略共同創辦人) (臺灣地方議會聯盟副秘書長) (國立中興大學資工系博士)	時間	109 年 2 月 14 日 (五) 13:00-15:00
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學 D1005 室
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>思為策略於 2012 年開始營運，從 2014 年九合一選舉到 2020 年總統大選，該機構先後針對國內外各場選舉進行多項數據分析。其中，思為策略一向聚焦於臉書 (Facebook) 執行輿情分析，因此，該機構隨時跟進臉書的步伐，開發新的工具和技术以切合臉書的規範。</p> <p>在臺灣，臉書的輿情分析已經成為一股潮流，網民在網絡上的互動，如發文、按讚、留言和分享都有被轉換成可量化資料的價值，而帖文 (post) 則是所有數據分析的源頭。從政治角度來看，這些社群行為能反應用戶的政治認同，甚至可以推算為政黨或候選人的支持率。</p> <p>被動式民調</p> <p>從 2015 年 8 月至翌年 1 月，思為策略對第十四屆總統大選進行輿情分析，平均每日取樣和每日有效樣本分別高達 402,180 人及 350,893 人，當中設置兩個維度，第一維度是支持度，第二個維度是用戶的表態次數 (按讚、留言、分享)，按當日所取的用戶數及對候選人的表態，換算出從網絡資料中收集的被動式民調百分比。</p> <p>對於避免反串的問題，思為策略採用賬號 (account) 為單位，回應到“一人一票”的原則上，如某賬號區間段內同時向多位候選人表態則將之自動排除分析數據以外，進而找出“唯一支持者”。</p> <p>值得強調的是，這種民調並不全然展示候選人的支持度，只能供競選團隊掌握特定時間的網絡現況，讓他們能及時部署以便進行有利於提高支持度的競選策略。因此不能被歸為傳統的主動民調。</p>		

死刑存廢與蔡英文支持度

繼小燈泡慘案，民進黨原定廢除死刑的議程受到輿論的壓力，該黨得票率可能受到動搖，因此，思為策略即根據 2014 年 5 月 1 日到 2015 年 4 月 17 日作為資料分析的區間。

在這個區間中，在蔡英文臉書專頁的 1,143,910 個粉飾賬號中，830,251 賬號是堅決表態反廢死，同意支持廢除死刑的賬號則有 7,146 個，而有約 164,141 個賬號是明確支持蔡英文及反對廢死的群體。最終，換成“支持”與“反對”的比例為 1:48.22，而民進黨因死刑存廢議題或許會減少 14.66% 的得票。

另一個是 2016 年香港立法會選舉的案例，泛民派的楊岳橋追隨者中，有 16.86% 的支持者與同一陣營的梁國雄支持者重疊，這種粉絲同時關注的現象對於競選策略來說尤為重要，他們須根據臉書粉絲交流的情形設定應對措施，決定如何與其他候選人進行互動、切割、搶票或攻防以達到得票數最大化。

劍橋分析風波的轉機

由於劍橋分析在 2018 年被揭涉及不當獲取臉書賬號的黑幕，導致臉書從此拒絕向外分享賬號資訊，思為策略也喪失來自臉書提供的資料，被迫轉而進行以點讚、留言、分享等網路聲量為本的輿情分析。

對網路聲量的研究，必須是長時間地觀察一個賬號的社群行為才能界定其政治傾向，與直接觀察賬號來界定政治認同的做法不一樣。

2019 年的各黨不分區立委名單出爐，思為策略就根據臉書新開發的表情互動中的「怒」進行輿情分析，結果發現在 11 月 18 日至 11 月 21 日間從每則表示不滿或謾罵的帖文中找出 223,293 按怒總數，當中又以國民黨的所佔比例居首（63.35%）。

社交新聞的趨勢

網路新聞隨著社群媒體的流行而越來越受重視，網民能直接在新聞下方點讚和留言，亦可通過分享來發文，這種直接互動的方式對相關新聞表態，網路新聞成為輿情分析的重要媒介。

一般而言，社群媒體於平日的新聞篇數約 7 千到 9 千不等，假日則 4 千到 6 千篇左右的新聞於線上流傳，惟統計出的數據顯示，前 80% 的網民社群行為只佔 5% 的新聞量，因此，僅閱讀三百篇網絡新聞即可知道臺灣人正在關心的議題。

就統計數據而論，近兩年在社群媒體上被廣泛關注的議題為武漢新冠肺炎（約 150 萬次互動）、通婚法案（約 120 萬次互動）和普悠馬列車出軌（約 100 萬次互動）。另外，還包括食安、酒駕、廢死、主權等。值得關注的是，從網民輿情分析發現，2019 年總統及立委競選開打後，民進黨將統獨立場轉移到國家主權的討論上，蓋過國名、獨立、統一等方面的爭論。

不過，社群互動的高低往往不能反映現實的狀況，韓國瑜在競選期間的人氣與選情得票的大反差便是例證。是故有必要從網絡聲量中再細分，把大議題切成子議題，進一步避免分析不準確的風險。如武漢疫情的新聞可以繼續細分為派發口罩、患者隔離、WHO、陳時中、臺商包機等，再從這些細分中出來的部分界定網絡聲量。

可控與不可控的聲量

思為策略從細分議題得到啟發，加寬原本純粹比拼網絡聲量高低的框架，開創新的方程——陣型，讓議題可以移動以精緻化社群媒體的輿情分析。

首先，要界定可控聲量與不可控聲量後再利用到陣型上，遂更全面地觀測網絡聲量：

→ 可控聲量即圈粉能力（粉絲團、自媒體）：

- 粉絲的向心力；
- 人帶議題；
- 政治社群的地標。

→ 不可控聲量即外部討論（網絡媒體、側翼專頁）：

- 人或議題被關注的程度；
- 人帶議題或議題帶人；
- 著重的是新聞所引起社群互動熱度。

基本上，粉絲量高低與選情是呈正向關係，因為聲量越高的政治人物就有帶動議題的優勢。至於外部討論，對政治人物來說，新聞的好壞不是他們的看重所在，新聞是否具備影響力才是關鍵，藉助新聞擴張影響力實踐人帶議題的目的。

社群分析新起點：陣型

當區分出網絡聲量的可控與不可控後，再基於主觀的判斷，按時事討論與聲量高低做導向推演在象棋棋盤的部署中，定義兩大陣營的攻防之上，便可發現在一週之內的政治情勢。

例如，2019年10月31日至11月6日（週），先將蔡英文和韓國瑜歸為兩營的主帥，挺蔡或回應敵對陣營的角色有陳柏惟（車）、蘇貞昌（士）、賴清德（士）、陳其邁（象）等，另一邊的佈局則是洪秀柱（士）、朱立倫（士）、周錫瑋（象）、馬英九（兵）等，就雙方在本週內圍繞特定議題之間攻防情勢而得出的棋局，再透過主講人解說讓觀眾能迅速地獲知本週所發生的時事，同時也發揮借鏡作用，使政治人物更清楚地掌握時事動向，藉以落實有效的回應措施。

總結

總體而言，臉書已突破傳統的政治格局，政治人物在臉書進行互動，發揮其“圈粉”能力達到人帶議題的境界，進而施以各種策略與對手和同僚進行互動，使臉書成為一個政治攻防的新平台。此外，對於研究者來說，可供參考的資料也因社群媒體的盛行而變得廣泛，量化層次也顯得多元，如賬號、點讚、留言、分享、發文等等，都可轉為網絡輿情的數據分析。

在2018年劍橋分析風波爆發後，臉書端終止對外分享賬號資訊的窗口，導致思為策略無法再以賬號為本位的執行分析工作，因此，轉到網絡聲量（點讚、留言、分享）的探討，並且使用加長區間時段、增設維度、聲量性質、部署陣型等方法避免分析失準的風險，進言之，網絡輿情分析必須跟進社群媒體的步伐，遵照其規範進行資料收集和分析，惟社群媒體不斷更新功能和頒布新規定，網絡輿情分析也有不斷精細化的趨勢。

感想與收穫

學術界難得業界做交流，給大家很大的啟發。謝博士雖然在業界，但是本身也在學界兼課，了解學術界的需求。透過演講，我們終於了解業界如何處理網路聲量以及在立委選舉或總統選舉中，如何從中了解敵我的支持者黏著程度，以及是否可以轉換成選票的問題。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 主講人謝一平執行長



圖 4 會議現場

關鍵字

數據、臉書、網絡聲量、陣型

議題二：Concentration of Legislative Specialization			
主講人	Prof. Aldo Fernando Ponce Ugolini 墨西哥經濟研究與教學中心 (CIDE)副教授	時間	109年4月24日(五) 15:30-17:30
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>政黨領袖在立法的專業化過程，除了可以控制黨內凝聚力，更能夠從參與議會的議題討論，藉由型塑提案和投票行為來尋找切合政黨的自我定位，遂而獲得議題主導權及選舉優勢，建構屬於各自政黨的專業形象。</p> <p>研究回顧</p> <p>根據研究發現，政黨參與立法機構的議題討論的目的有三：</p> <p>第一，獲取相關政策的資訊，共享專業資訊。</p> <p>第二，利用參與立法機構的機會來制衡執政黨。</p> <p>第三，政黨領袖設定議題強化黨內在議會的團結性。</p> <p>這些要點確能解釋政黨的立法專業化行為，但是卻未能回答政黨本身與選擇議題、選舉回酬的相關性。</p> <p>近期的研究發現，選民的投票行為跟議題有頗深的相關性，有鑒於此政黨會利用各種傳播管道，凸顯其在立法機構中在特定議題的資深形象，簡言之，政黨使用凸顯議題的專業問政強化本身在公眾的存在感。如以長遠來看，政黨可以在搶奪議題主導權，營造政黨知名度，藉此作為與政敵攻防的利器。</p> <p>各個政黨有各自的議題設定，而選民的投票行為會被政黨型塑的議題所引導，久而久之，政黨核心理念在選舉中的意義被淡化，反而所選擇的議題是否符合公眾關切成為新焦點，而議題帶動選票流向的趨勢也加速政黨政治的建制化過程。</p> <p>研究假設：解釋政黨在議題專業化的程度</p> <p>首先，在選票驅動的前提下，政黨自主地選擇議題並予以專業化，回應公眾訴求而擴大票席所得。並且，假定政黨所得席次與議會規模屬於正相關。而講者也將提案數納入測量政黨或代議士專業度的</p>		

基準，預設這單提案目的是突出其議題主導權，提案通過與否並非關鍵。

拉丁美洲的政治情勢

在拉丁美洲國家，型塑政黨的立法專業化共有四個關鍵前提：

第一，碎片化政黨體系、席次流動、立法和黨魁的能力；

第二，黨魁在議會有相當吃重的角色；

第三，政黨急於在當下的民主化過程獲取競爭優勢及存在價值；

第四，政治文化與總統制之憲政體制相互交織。

各黨代議士在議會提案和投票的行為，與黨領袖先前的黨內決策有關，而且黨魁掌控提名、嘉獎和懲罰的權力，左右黨員在議會的表現，是此，政黨在議會上的博弈實為黨魁之間的意志交鋒。

研究架構

智利、多米尼加、尼加拉瓜、墨西哥、巴拉圭、秘魯、烏拉圭被選為研究觀察的對象，分析總數為 55,125 次的提案，運用基尼係數和赫爾分多指數將政黨的立法專業化程度轉為量化資料，設計兩個模型——多元回歸模型和 Bayesian 回歸模型，進行比較分析。

研究發現

兩個模型的測試結果發現：

第一，政黨規模與立法專業程度有關，政黨規模越小，專業程度越高。

第二，席次流動率越高，政黨於專業領域的深化程度會趨弱。

第三，控制黨魁因素後發現，黨魁確實型塑著黨員的議題取向與議會表現。

結論

從研究的結果中得知，碎片化與席次流動相對較低的議會中，政黨在議題的立法專業化程度則較高，於兩黨制度的國家中政黨的議題選定的情形更是趨於集中和務實，初步推論，這是因為政治行為者在穩定的政黨體系裡，較容易以建制化改革兌現選民關注。

相較於碎片化嚴重的政黨體系，政黨所掌控的專業議題有限，甚至有的議題不為任何政黨所獨佔，這與其不穩定的政黨競爭相關。

對於選民而言，政黨在議題的立法專業化可以讓公眾更容易獲得相關議題的資訊，選民投票取向也因政黨之間圍繞議題的激烈競爭而被型塑為更具務實性。

感想與收穫

我們平常很少看到拉丁美洲國家的國會研究，此次墨西哥的 Prof. Aldo Fernando Ponce Ugolini 帶來拉丁美洲國家立法專業度的跨國比較研究，帶給臺灣相當多的啟發。在政黨破碎化的情況下，對立法專業度是不利的。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 講者-Prof. Ponce Aldo



圖 4 會議現場

關鍵字 政黨政治、立法專業化、拉丁美洲

議題三：政治與資訊			
主講人	蔡芸琿 博士 東吳大學巨量管理學院助理教授	時間	109年5月22日(五) 15:00-17:00
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>當今資訊龐雜，來源太多，造成人們沒能及時消化和吸收，「資訊不平等」的現象就此產生，唯有使用資訊的途徑取代人工途徑，以更快速地進行資料搜集。</p> <p>為此，政治人物熱衷僱用資訊專才，為他們的在網路平台操作政治攻防，例如臺北市長柯文哲、總統蔡英文都起用資訊團隊打“空戰”。畢竟如今資訊大爆炸，政治行為者不能再套用以往的主觀判斷社會風向，而是需要專業的技術支配，將分析結果作為決策的依據，顯然處理資訊上的「快速」和「準確」乃政治攻防的關鍵。</p> <p>教學上的政治資訊</p> <p>政治學系的教授們必須思考如何培養未來的政治專才，讓專業與時並進，而這就需從教學策略著手，教導他們如何運用手上的資訊編寫可考的程式，是此講者分享其教學上的經驗：</p> <p>第一，取用合法、具說服力符合課程需求的資料庫作為教材，設為選修課程將招生對政治議題有興趣的學生。</p> <p>第二，教授須讓學生明白寫程式是一項未來的普遍技巧，灌輸使命感，“實作”成為一個學以致用的必經過程。</p> <p>第三，課程設定政治議題的方向要明確，如此才能搭配並善用有意義的資料庫資訊，簡言之，議題與資料必須相輔。例如探索候選人的關鍵勝敗，可將分析資訊維持在選前一年到選前一天。</p> <p>第四，開始讓學生認識資料的欄位，定出分析探勘指標，界定指標的意義，例如分析候選人在臉書的貼文讚數、貼文留言數、分享數等等，這些指標具有什麼分析意義，能解釋什麼現象。</p>		

- 第五，使用時間軸當切割點，製作文字雲，主要是用時間區隔找出有意義的鏈接點，例如選前一個月、選前六個月中點讚數最高的貼文，惟謹記寫程式與議題時互相搭配的。
- 第六，提供資訊分析的範例程式，花時間鋪成，把教材“活化”，進而給予學生自行挖掘、探索、操作程式應用的功能。
- 第七，謹記二個教學原則督促學生：如何查出學生想要找到的答案（就如教學生查字典），把學生帶入狀態以撰寫以便寫出與議題相扣的程式指令。
- 第八，線上課程，給學生有時間填補程式的漏洞，用實作磨練學生的熟練度。
- 第九，拒絕文本作業以免有抄襲、欺詐的嫌疑。
- 第十，營造學習氛圍，把學習寫程式型塑成“必然的趨勢”，掌握編寫程式和分析資訊是未來求生技能。
- 第十一，接受學生提出的挑戰，在對話中鍛煉他們呈現文章的自信心。
- 第十二，學生要在課程結束前產製出自己的文章，讓他們上台報告的機會並點出文章有待改善的部分。
- 第十三，要求學生把文章發佈到網上，觀察是否有人挑戰他們的邏輯，從公開回饋中發現自己的成績。
- 第十四，帶領學生到議會實地學習，教導他們分析議會內的資料，讓實作變成現實。
- 第十五，時時刻刻告訴學生，問題沒有精確的答案，只能做到近似的答案。
- 第十六，在課程灌輸學生一種分析資訊不分專業的概念，培養的是能力而非專業，亦即練就操作及應對資料的能力。

結論與收穫

「政治與資訊」這門課程是一個把政治理論化作親身體會的窗口，其中能吸引到許多有志於從政或參與選戰的學生，師生的互動顯得活絡。惟課程如有協作夥伴者（雙師制），則須確保彼此的行事風格是否能互補，而且為雙方所能接受的形式，向著教學目標前進。最重要的是，課程設定的目標要明確，扣緊相關政治議題，有明確方向

為基礎再選用正確的資料庫，因此學生便能依循清晰的脈絡學習資訊分析、撰寫程式和產製文章，領悟真正的“空戰”邏輯。

蔡教授的分享令人當頭棒喝，不只是老師們要強化資訊的技能，對於學生此方面能力的培養更是當務之急。本研究學群取名為「資訊科技與國會研究」學群，也是著眼於透過與資訊科技的跨領域合作，跳脫以往只能以質化或量化的單一研究方法來進行國會研究，達到質量兼顧的目標。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 講會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

政治資訊，資料庫，程式教學

議題四：Using Ecological Inference to Examine the 2020 Taiwan Election Results			
主講人	鮑彤 博士 中央研究院政治學研究所研究員	時間	109年6月19日(五) 15:30-17:30
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>縱觀臺灣 2020 年大選，總統選舉於往屆並沒有太多的差異之處，民進黨、國民黨、親民黨的候選人得票情形無太大移動。惟在立委候選人方面，本屆大選成績卻有其突兀之處。</p> <p>跟 2016 年大選相比，民進黨候選人在本屆分區域立委和不分區立委的表現似乎不如以往，該黨在兩項競爭所獲選票都有滑落的趨勢（分區域立委 45.1%，不分區立委 33.4%），此情此景與總統候選人蔡英文掌握 57% 票數不相呼應。就此說明 2020 年臺灣大選確實有些新的變化。</p> <p>初步研究發現，雲林、嘉義、臺南、高雄、屏東的綠營得票有流失，惟，這些選區乃民進黨的強區所在，擁有穩固的基本盤支配，故未能對選情構成太大影響。</p> <p>按照城鄉尺度區分，民進黨依然掌控城市選區的票倉，可是在鄉區、半城鄉區的票向則有流失傾向。如綜合而言，中南部及鄉區選票的遊走是造成民進黨在 2020 大選表現欠佳的表證。</p> <p>問題意識</p> <p>鑒於 2020 年臺灣大選有別以往，是此提出以下幾項問題並嘗試從中解答：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 如何界定藍、綠等陣營。 2. 小黨選舉表現和支持者的投票取向。 3. 當所支持的政黨候選人不在特定選區上陣時，支持者選票流向的改變形態。 4. 臺灣民眾黨的扮演什麼角色。 		

研究方法

從總體的選票數據推論到個體的個人行為，亦即跨層次推論的方法，結合選舉數據與投票行為，參考美國學者 Gary King 的研究方法，按 2x2 和 RvC 兩個推論概念，將不同層次的選舉交叉對照加以觀測，設計出主觀的三個分析模型，分別是：總統得票-不分區立委得票、總統得票-區域立委得票、不分區立委得票-區域立委得票。

這項研究一共動用 73 個選區中不下 250 個投票所的 17,226 份筆選舉資料，包括區域立委和不分區立委，套入三個模型進行分析，然後篩出有意義的結果。

為了分析的準確性，講者主觀地按照各政黨的政治光譜進行區分，民進黨、時代力量和國民黨、親民黨、民眾黨分別為泛綠營和泛藍營，一邊一國行動黨、臺灣基進黨並為獨派，

研究發現

第一個模型的分析發現，73 個選區的資料顯示國民黨在總統候選人韓國瑜選民，有 85% 票投國民黨的區域立委候選人，蔡英文奪得 97% 的民進黨選票。

在第二個模型中，約有 93% 泛藍陣營支持者票投韓國瑜，可是民進黨候選人得到的泛綠陣營選票卻相對遜色，獲有 82% 的泛綠陣營選票。基本上，結果跟選前預期相符。可是，小黨的得票情形卻值得討論。其中，泛藍的民眾黨支持者有 87% 票流向蔡英文，另一泛藍的親民黨支持者流向韓國瑜和蔡英文的總統票非常相近（韓 28.3%，蔡 29.5%），而在中南部扎根的泛綠的基進黨僅約 74.3% 投給蔡英文。

於第三個模型中，如果用不分區立委與區域立委的比較發現，儘管民進黨和國民黨得票依然跟預期相近，惟主打不分藍綠和扮演關鍵少數的民眾黨得票卻有 47.2% 為泛綠所獲，時代力量只有 58% 投給泛綠政黨，而泛藍和泛綠在所得本屆表現「淺藍」的親民黨選票卻不相上下，為 41%（藍）比 33.7%（綠）。

如單以不分區立委選舉來看，民眾黨自身的 19 區在全國共拿下 40% 選票，而民進黨和國民黨皆次之，提名 5 區的時代力量（獲得 62.4% 選票），有 25.6% 選票投給民進黨，國民黨則贏得 8.3%。顯然，民眾黨和時代力量的參戰有削弱民進黨得票的作用。

民眾黨的角色

泛綠陣營之時代力量、基進黨的支持者較傾向民進黨，反之，表面上看似偏藍的親民黨，從其選舉結果來看卻離藍營越來越遠。臺灣民眾黨的支持者，顯然總統票傾向蔡英文，但在分區域立委選戰中，尤其在民眾黨不提名的選區，其支持者扮演著關鍵少數，成為決定藍綠勝出的造王者。例如，桃園第四選區一向傾綠，但這次選舉卻因民眾黨選票的攪局讓國民黨立委萬美玲得以勝出。新北市第一選區，在2016年大選中為民進黨所獲，可是在2020年的選戰中，謀求連任的呂秀綾（42.8%）卻在多角戰裡不敵國民黨的洪孟楷（46.4%）。

民眾黨在多個選區中扮演造王者角色，其選民未必屬於忠實的政黨支持者，他們會在其他的選區或不同層次的選舉流向不同光譜的候選人，而特定候選人與民眾黨和臺北市長柯文哲的關係，也是決定民眾黨支持者票向的變數之一。另外，對藍綠都不熱衷的選民可能是促成民眾黨起到關鍵作用的原因。因此，主流政黨尤其是民進黨、國民黨都不得忽視民眾黨及其支持者的影響力。

收穫與感想

小黨在選舉中究竟國會選舉中扮演何種角色，總是人云亦云。鮑彤教授透過數據資料進行跨層次的分析，確實呈現在臺灣民眾黨與時代力量有參選的選區，對於大黨的選票有所影響，進而可能影響席次。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



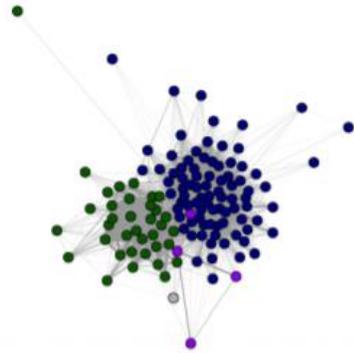
圖 3 會議現場



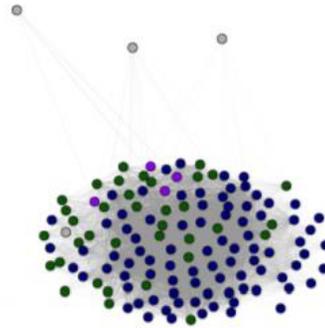
圖 4 會議現場

關鍵字 2020 年大選、跨層次推論、民眾黨

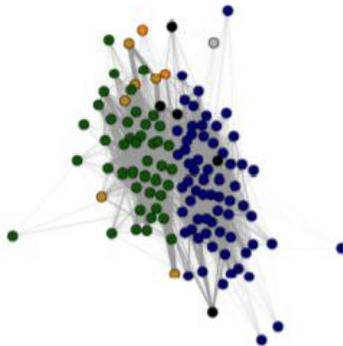
議題五：The Patterns of Bill Sponsorship and Cosponsorship in the Legislative Yuan			
主講人	張晉赫 博士 中山大學政治學研究所 專任助理教授	時間	109年7月31日(五) 15:30-18:30
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>自從民主化後，有超過一萬四千個政策想法進入立法院，而其包括了政治、社會與經濟相關的議題。相較於過去理解的泛藍與泛綠陣營的單一分裂，法案導入是呈現多維的問題形式。</p> <p>為了解立法院的運作方式，講者認為應該對於法案導入階段進行一較為全面的研究。其中法案導入研究值得我們注意的原因有二：首先，依據不同領域立法者偏好所組成的聯盟政治，倘若不瞭解立法過程的第一階段，便不可能解釋立法的起伏過程；其次，僅有少數法案能夠進入最終的集體決策階段，但此種選擇並非隨機，而是具有策略性的。</p> <p>然而，現有研究僅分析了連署提案的網絡，尚缺的是比較主提案與連署提案中的完整法案網絡結構。依據 Fowler(2006)認為導入法案是一種合作運動而非簡單的個人決策。講者考慮到立法活動中的相互依賴性，因此採用社會網絡的途徑分析自民主化以來全部的法案資料。</p> <p>研究方法</p> <p>在研究方法上，講者使用了社會網絡結構的分析方式，使用節點與邊界的概念觀察主提案與連署提案間的關係。講者將每一位立法者作為一個節點，而邊界作為兩個節點之間的連結。也就是倘若立法者 i 與立法者 j 皆同意法案 m 則其之間會有一邊界連結。</p> <p>研究發現</p> <p>依據實證結果發現，倘若僅看主提案人的分析，可以發現在立法者之間是存在明確的政黨分野（請見圖 k 與圖 m），可是若將完整的法案網絡納入，則可發現其實在立法者之間是不具有政黨分野的，也就是其實是顯示一個跨黨派的真正協作網絡（請見圖 l 與圖 n）。</p>		



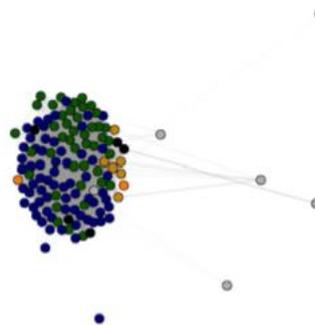
(k) Sponsor-only, 7th



(l) Full, 7th

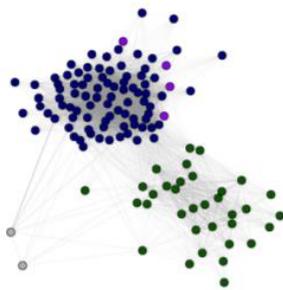


(m) Sponsor-only, 8th

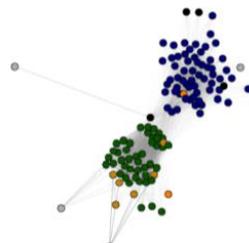


(n) Full, 8th

延續上述概念，講者將主提案人與連署提案人間的立法者關係再做剖析，發現在主提案人與連署提案人間的關係卻又存在著明顯的黨派分野（請見圖 f 與圖 g）。



(f) 7th



(g) 8th

收穫與未來方向

依據上述資料呈現，以完整法案作為分析，我們可以發現其實黨派間的分野是不明顯的，可是若個別將主提案人以及主提案人與連署提案人作為單位個別分析，則可看到黨派的明顯分野。

也就是我們可以看到在法案的導入過程中，有許多時候是基於政治、體制或者個人因素，立法者間會有個人的綜合考量。但就最終的法案結果，則趨於集中。而其對臺灣未來的政策制定提供了新的思路。再者，研究立法網絡時，不應侷限於黨團協商的層次，因為其可能阻礙了傳統的假設以測試臺灣政治。張教授的研究提醒我們研究臺灣國會應注意的情況。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

Sponsorship, Cosponsorship, Social network, Legislative yuan

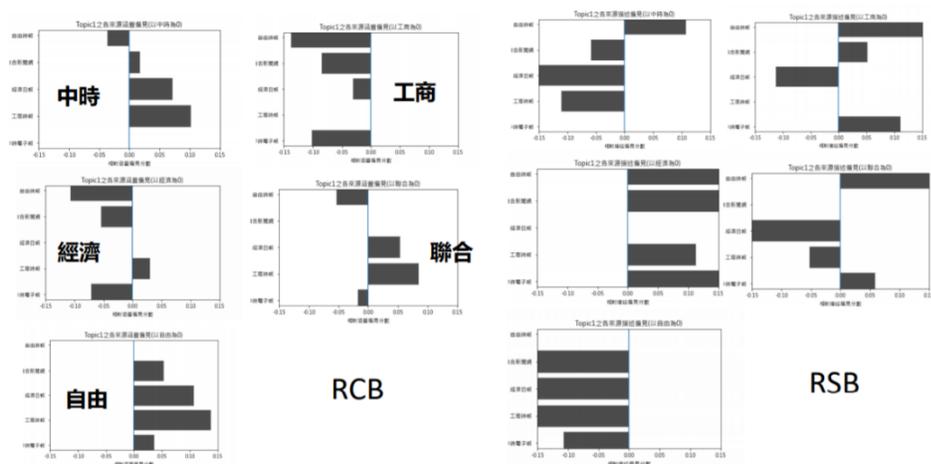
議題六：文字探勘技術發掘媒體偏見現象			
主講人	林福仁 博士 清華大學服務科學研究所 專任教授兼研究所所長	時間	109年8月27日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>網路與科技的快速發展，改變了獲取資訊的型態。人手一機，隨時得以查看新聞的情況也日益普遍，在此狀況之下，講者發現了媒體增加了「極化」(polarization)的狀況，極化的概念源自美國自1980年代開始，民主、共和兩黨的競爭日趨對立，不但對於重要議題的立場，在「自由-保守」光譜上的位置漸行漸遠。而學者便以極化來形容美國在意識形態的兩極對立。在前述的狀況之下，講者除發現在臺灣媒體中可能也產生極化的狀況，更重要的是更帶來人與人之間的隔閡。</p> <p>新聞製作是一個連續的「主觀的評估過程」，在新聞事實的最後呈現上，可能出現諸多偏見，例如在蒐集過程中，可能會發生一、事實主觀的選擇偏見（故事的選擇、來源的選擇、省略）；二、寫作風格的偏見（標籤化、文字的使用、語句情調）；三、呈現的偏見（轉化、平台、照片的選擇），在諸多偏見之下，最後呈現在閱讀者前的新聞即可能是受到扭曲之。因此講者在本次演講中即是希望辨識出現行臺灣媒體可能產生的偏見。而其主要的研究問題為：在臺灣，媒體的偏見現象是否存在之？如果是存在的，是呈現何種形式？</p> <p>研究方法</p> <p>在研究方法上，講者使用了文字探勘技術，嘗試挖掘出臺灣媒體的偏見狀況，文字探勘技術主要是藉由分析文本的方式，以自動化的技術，將文本中資訊以數值化(numerical)呈現，使得研究者得以量化方式進行研究。而講者除使用文字探勘技術的非監督演算法外，更同時使用人工的監督方式，嘗試比較兩者之間差異。在個案選取上，講者挑選了與「COVID-19」相關的100,173筆新聞進行文字探勘，並且隨機選取20筆的新聞進行人工監督比較。</p>		

研究發現

依據實證結果發現，首先在「涵蓋偏見」上：工商時報，雖然總體新聞數量少，但在與工商業相關的主題之下，有最高的相對涵蓋程度；經濟日報則是在金融、經濟等相關的議題上，比起其他主題有較高的媒體涵蓋；自由時報在政策面向的相對涵蓋程度為所有來源中最高，但在經濟、金融等議題上，都較其他新聞來源報導的少；而聯合新聞網及中時電子報，在相關涵蓋偏見的分數上幾乎一致，常常可以觀察到兩者與其他來源的比較皆相似；自由時報、聯合新聞網、中時電子報在不同主題的報導下，存在差異，此三大主流報導可能各自存在較常切入的觀點，其中，中時電子報、聯合新聞網的切入觀點較雷同。上述結果請見講者部分視覺化圖表呈現作為參考：

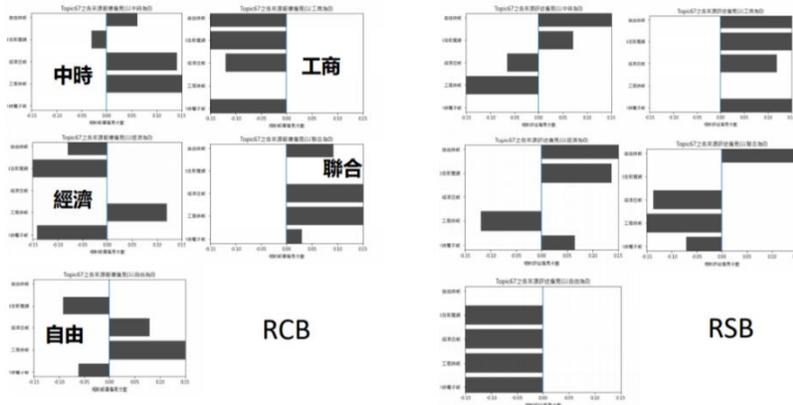
Findings Visualization

Topic1



Findings Visualization

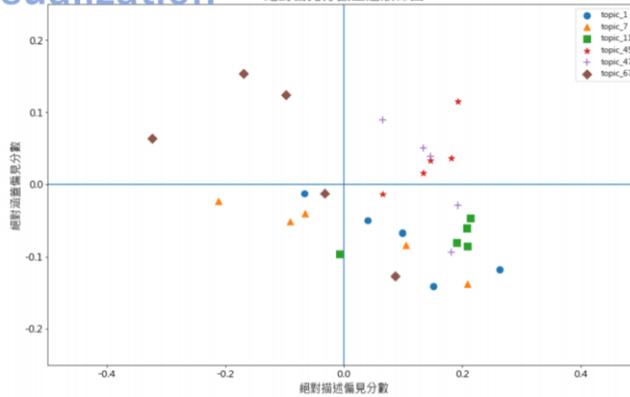
Topic67



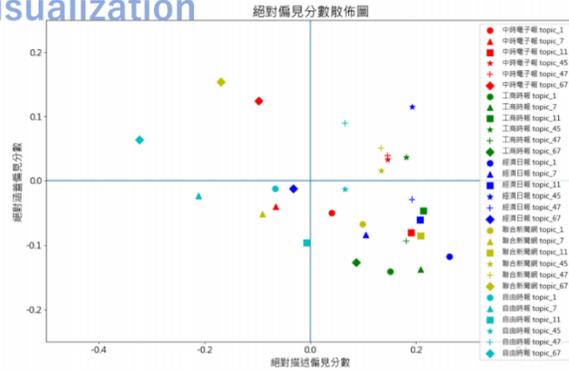
再者，在「描述偏見」上：自由時報在所有的主題中，其情緒描述都較其他新聞來源負面；中時電子報和聯合新聞網則在與其他的來源比較中，都呈現較相似的结果，只是在不同的主題下，兩者間的情緒描述互有些微差距；經濟日報、工商時報的情緒描述相較其他來源都較正面。上述結果請見講者部分視覺化圖表呈現作為參考：

Findings Visualization

絕對偏見分數主題散佈圖



Findings Visualization



最後，在人工監督的比較之下，非監督與監督監督方式間的「新聞段落的情緒判別」與「通篇新聞的情緒判別」精確率雖存在部分差異，但整體而言仍有相當的信效度。上述結果請見講者描述性統計表呈現作為參考：

Findings Bias Classification

	受測人數	研究工具分析結果	新聞段落情緒判別精確率	通篇新聞情緒判別精確率
新聞11	8	正面	0.563	1.000
新聞12	8	負面	0.375	0.250
新聞13	8	負面	0.571	0.875
新聞14	8	負面	0.292	0.500
新聞15	8	負面	0.375	0.375
新聞16	12	正面	0.681	1.000
新聞17	12	負面	0.861	0.833
新聞18	12	負面	0.655	1.000
新聞19	12	負面	0.944	1.000
新聞20	12	負面	0.883	1.000

Findings Bias Classification

	受測人數	研究工具分析結果	新聞段落情緒判別精確率	通篇新聞情緒判別精確率
新聞1	8	負面	0.625	0.875
新聞2	8	正面	1.000	1.000
新聞3	8	負面	0.708	0.875
新聞4	8	負面	0.485	0.250
新聞5	8	負面	0.450	0.375
新聞6	7	負面	0.571	0.857
新聞7	7	正面	0.829	0.429
新聞8	7	正面	0.762	0.714
新聞9	7	負面	0.607	0.714
新聞10	7	負面	0.714	0.714

收穫與未來方向

在未來發展方向上，講者認為首要解決即為中文斷詞及未知詞的辨識處理，如此更能更加提高文字探勘的信效度。其次，鼓勵後續研究能夠使用不同的情感分析方式來分析。而最終目標在於建立一個新聞閱讀的推薦系統，藉以減輕臺灣媒體所存在之媒體偏見現象。對於經常是使用媒體資料的國會研究，林教授的分析值得我們深思。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

Text-mining、media bias、COVID-19

議題七：Legislative Strength and Democratic Satisfaction in Presidential Democracies			
主講人	王奕婷 博士 成功大學政治學系副教授	時間	109年9月18日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>迄今，不管是新舊民主國家，已有不少民眾表現出質疑民主的態度，同時，也不斷有學者對民眾是否樂於活在民主進行研究。而講者探討在總統民主制度的設計下，尤其立法權和行政權的關係，何以型塑民眾的勝敗滿意度差距（winner-loser gap）。</p> <p>在選舉中敗選的政黨，往往附帶著支持者的不滿與沮喪，遂而對選舉結果乃至整個民主制度失去信任，不過，勝選的政黨及其支持者則態度正好相反，造成輸贏兩方陷入對立狀態。</p> <p>在實行不同選舉制度的國家會呈現出不同的勝敗滿意度差距，尤其在實行內閣制的單一選制國家，國會席次決定立法權和行政權的強弱。惟勝敗滿意度落差的討論都鮮少觸及立法與行政的層面。</p> <p>研究回顧</p> <p>勝敗滿意度差距的討論有兩個層次：第一層次，勝者喜悅、輸者失落的落差，猶如球隊勝敗帶動的情感，這與制度設計無關。第二層次，勝者高興是因為其政策偏好和政治立場更加被重視，對勝者而言，未來的發展充滿希望，對敗者則恰好相反，此即就跟制度設計有關。</p> <p>按照第二層次的脈絡，輸贏之間的滿意差距可能是在不制度之下代表不同的訊息。舉例來說，在共識民型主（consensus democracy）和比例代表制底下，敗選的政黨有足夠空間表態，在政策產生的過程中發揮影響力；在多數決民主（majoritarian democracy）和單一選制裡，則是贏得票席越多就越有影響力。同樣的，在總統制和內閣制的國家，雖然行政權和立法權的劃分不同，但是總統和首相在這個制度扮演的角色其實也會左右選後的勝敗落差，因此，在制度設計可以型塑不同程度的滿意度差距。</p>		

理論上，國會（立法機構）是敗者（反對黨及其支持者）發表意見的最佳管道，但普遍的勝敗滿意度研究僅針對國會佔席或政黨的多寡，卻不關注立法權本身的強弱。而且，由於集中討論選舉結果，行政與立法分立的總統制政府也往往被忽略。

研究假設

第一個假設，反對黨議員代表支持者在國會上表達立場，批評執政黨議員，並且握有檢視政府的政策之權，對反對黨來說，國會是一個挑戰勝者權威並讓支持者喝彩的舞台。因此，如果反對黨在國會有足夠的權力和資源，隨著總統制的行政權與立法權分割，國會的課責能力相應提高，是否可以縮小輸家和贏家的滿意度差距。

第二個假設，了解國會運作需要一定的政治知識，並非所有選民都有能力或有興趣追蹤國會事務。於此，假設立法權力的展現，能夠讓特別關注國會的反對黨支持者滿意程度提高。

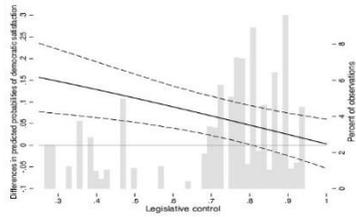
第三個假設，有的政黨未能善用立法權力，在國會的表現差勁，沒有展現足夠的建設性和課責力，令支持者感到失望。所以不是所有政黨支持者會因為國會增強，而縮短勝敗滿意度差距，唯有在政策偏好和政治立場上有明確的政黨才可能減少勝敗滿意度的落差。

調查與分析

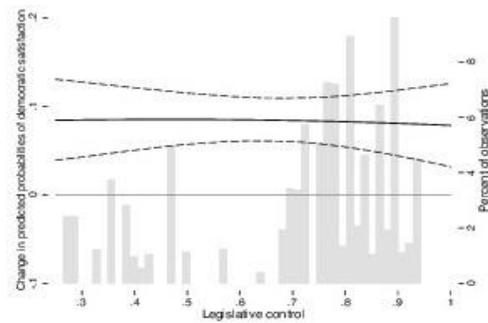
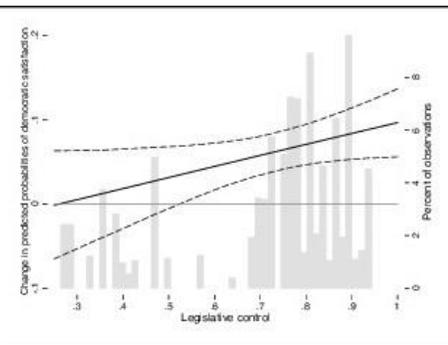
為了驗證勝敗滿意度的變化，講者在 2002 年到 2016 年間的 30 個總統制國家 90 次民調，以 Afrobarometer、Asianbarometer 和 LAPOP 的資料作為依變項，這些資料涉及民眾上一次選舉的票投政黨，以及民眾關注政治課題的程度，以此對應第一個和第二個假設。至於自變項，講者使用 V-Dem 的指標，測量國會節制行政的程度，由質詢權、稽查權、國會委員會、法律制定四個變項組成。

為回應第三個假設，講者引用 V-Dem 的指標，觀測一國之中有多少個可被辨認立場的政黨，為了歸類和分析上的精準起見，使用 DALP 計劃中，專家基於分類各政黨在議題上的態度所設的指標，以政策偏好、左右光譜、黨際差別來區分政黨立場。

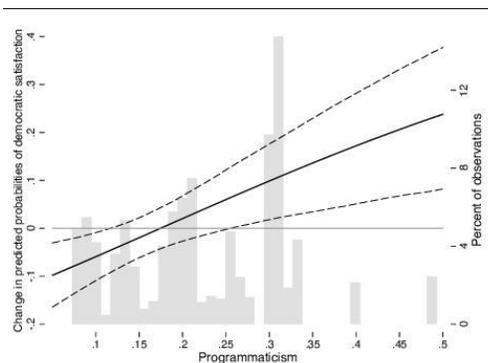
控制變項包括人文因素、經濟表現、民主程度。



X 軸是所有的國會權力，大部分的總統制國家（民主國家）在 0.65 到 1 之間；Y 軸是勝者和敗者之間的滿意度差距。



以上二圖 X 軸是國會權力，左圖 Y 軸是選舉中的敗者，右圖選舉中得勝者。對於勝者而言，無論對國會事務關注與否都顯示出認同民主的取向，惟相較於敗者，左圖顯示，關注國會事務的反對黨支持者確實有縮小勝敗差距的跡象。



X 軸是政黨的國會表現（強弱），分數越高代表政黨的政策立場越明確。實線是強國會和弱國會在民主滿意度的差異程度。結果發現，

政黨在三個面向的立場表態（政策偏好、左右光譜、黨際差異）越強，會對民眾滿意民主的程度有正面影響，即國會權力和政黨立場的強弱與勝敗滿意度差距呈正相關，據此驗證第三個假設。

結論與收穫

在總統制民主國家，國會越有能力制衡行政權，勝敗滿意度差距是可以被縮小的。接著，對於關注國會的民眾和立場鮮明的政黨，國會權力的強弱也確實可以影響勝敗滿意度差距的大小。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

winner-loser gap, democratic satisfaction, legislative control

議題八：Legislative Positioning over Environmental Legislation in Taiwan			
主講人	黃士豪 博士 政治大學政治學系博士後研究	時間	109年10月23日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>上世紀末臺灣走向民主化以來，對環境立法的研究相比其他議題來得有限，同時，國際期刊對環境政治討論卻已有一定的熱度，特別是歐美民主國家為主，因此，諸如臺灣的後發民主國家，環境政治與立法的研究有著很大潛力。</p> <p>近20年來的臺灣，儘管民主已得到鞏固，惟環境污染與破壞的程度卻愈加嚴重，因此，講者試圖從環境立法與社會、經濟議題的立法進行比較，找出是否存在不一樣的提案模式。而第二個目的是，講者想觀察政治行為者（立委、政府、政黨）在環境立法上的立場。</p> <p>資料與數據來源</p> <p>因為立院法案表決是形式性勝於實質性，而且立委在立法院內外的發言未必同調。因此，若要觀察對政策、法律是否構成直接影響，立法行為（包括提案、修正）是較好的依據。</p> <p>關於立場的測量，作者把「現狀」列入立法行為的考量之內，把現行所有法律預設為0，再根據立法造成現狀的變更程度配分，分數範圍為0.5到3，小修正如增設條款、修改文字等則配以最低的0.5分，較小的制度性變化則為1至1.5，較大的制度性改變（如設立基金）則為2，更為激進的立法行為（如無核化、綠化）落在2.5至3。傾向環境保護的是負值（左），不利對環保的是正值（右）。</p> <p>研究回顧</p> <p>1990年代以前，政府的環境立法並非為解決環境問題，而是因應公害突發時賦權政府方便處理問題，此外，促進經濟發展是另一個環境立法的依據。是此，法律內容不涉及環境保護的精神，純以政府功能和權限、職責分配為主，即便環境法律相當豐富，其內文卻簡易、空泛。</p>		

1992年國民大會改選以後，開始有環境法律的修正，政策性立法和管制性立法也開始出現，此時的法律內文較趨於廣泛性面向。

比較與分析

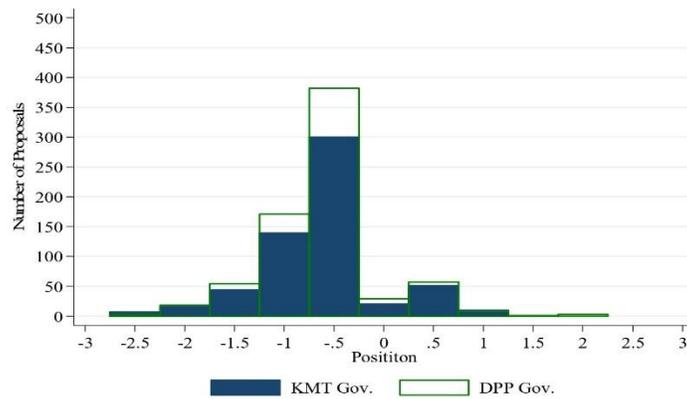
按照新聞曝光度而言，第二屆到第九屆（每一屆的現行狀況都為0）總共有重大的37個社經議題的法律，5,102提案；重大的22個環境法律，1,312提案。社經議題（-.810）和環境議題（-.864）的提案都落在比偏左的範圍。

	proposal	legislation	Proposals per legislation	left/pro-environment	right/con-environment	little change to SQ
Socio-Economic	5105	37	137.973	4134 (.810)	748 (.147)	223 (.044)
Environmental	1312	22	59.636	1133 (.864)	130 (.099)	49 (.037)

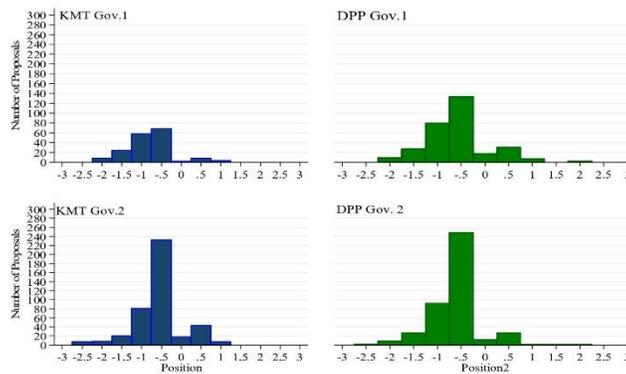
跨屆分析時可以發現，無論是社經抑或環境議題，自第七屆以後的立法行為都有整體的增加，而且環境立法比社經立法的增幅來得高。

Term	Number (Legislation)			Number/Legislation			Rate of Increase (number)		Rate of Increase (number/legislation)	
	Socio-Econ.	Env.	Ratio	Socio-Econ.	Env.	Ratio	Socio-Econ.	Env.	Socio-Econ.	Env.
2	349 (23)	54 (8)	6.463	15.174	6.750	2.248				
3	325 (23)	47 (18)	6.915	14.130	2.611	5.412	-0.069	-0.130	-0.069	-0.613
4	412 (27)	122 (20)	3.377	15.259	6.100	2.502	0.268	1.596	0.080	1.336
5	429 (31)	137 (18)	3.131	13.839	7.611	1.818	0.041	0.123	-0.093	0.248
6	481 (29)	82 (17)	5.866	16.586	4.824	3.439	0.121	-0.401	0.199	-0.366
7	861 (35)	155 (19)	5.555	24.600	8.158	3.015	0.790	0.890	0.483	0.691
8	1030 (33)	237 (20)	4.346	31.212	11.850	2.634	0.196	0.529	0.269	0.453
9	1218 (29)	478 (20)	2.548	42.000	23.900	1.757	0.183	1.017	0.346	1.017

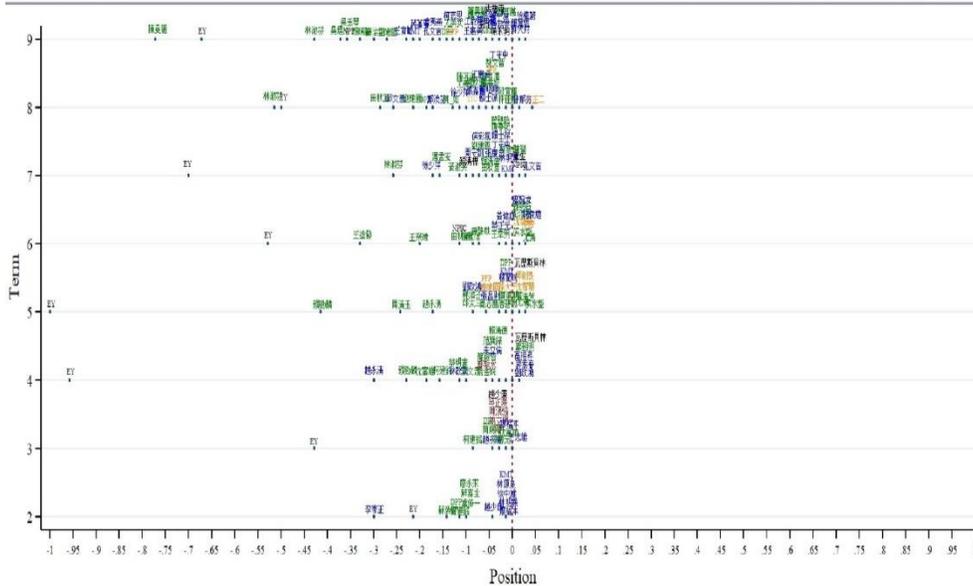
下圖按月統計的提案數，講者將歷屆政府區分為國民黨第一次執政（1992-2000年）及第二次執政（2008-2016年）和民進黨第一次執政（2000+2008年）及第二次執政（2016-2020年）。可見，藍綠第一次執政時期在社經立法與環境立法的比例差異不高，分別是李登輝時期的4.48和陳水扁時期的3.1。直到馬英九在2008年擔任總統後，差距開始增大（3.95），社經提案一共有1064件，環境只有406件。到了蔡英文第一次執政時期，平均差距相對縮小到2.35，環境提案也比



若岔開來看，國民黨政府和民進黨政府的環境立法情形相似，惟民進黨政府（陳水扁政府、蔡英文政府）的環保提案依然是相對高。



下圖是 8 屆各黨立法委員的提案情形，講者考量到立委在環境立法積極程度，使用加總方式界定其左右立場。大部分的立委的提案都落在中間偏左的立場（-2 至 0.5 之間）。



下圖是不同執政時期，政府、政黨和立委的提案狀況。結果發現，就平均而言，國民黨的環境提案立場顯得更左傾，而民進黨政府造成的改變程度比國民黨來得更顯著。在民進黨執政時期，政府、政黨、立委提案數也相對增加。

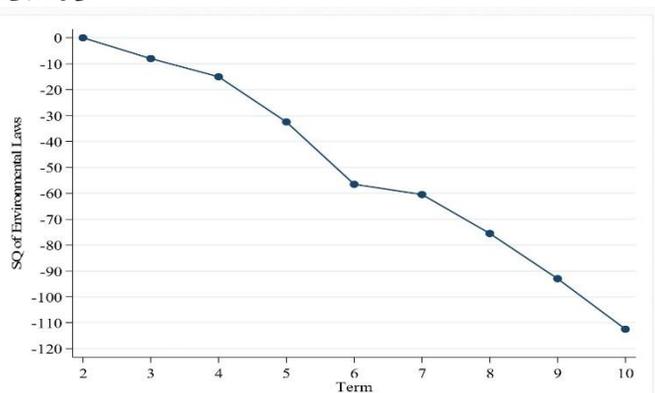
KMT Gov.						
	Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position	
Government	95	31	3.06	-0.74	-70.30	
Party Caucus	23	31	0.74	-0.76	-17.48	
MPs	473	31	15.26	-0.60	-283.80	
DPP Gov.						
	Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position	
Government	154	23	6.70	-0.68	-104.72	
Party Caucus	51	23	2.22	-0.71	-36.21	
MPs	516	23	22.43	-0.57	-294.12	
Total						
	Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position	
Government	249	54	4.61	0.7	174.3	
Party Caucus	74	54	1.37	0.72	53.28	
MPs	989	54	18.31	0.58	573.62	

國民黨第一次執政時期，李登輝政府造成的環境法律改變比第二執政時期來得大，在其他方面基本上差異不大。在民進黨方面，蔡英文政府的環境法律比起民進黨第一次執政來得少。而除了藍綠大黨以外，其他小黨對環境問題的投入也較低。（下圖）

KMT Gov. 1 (1993.2-2000.5.19)						KMT Gov. 2 (2008.5.20-2016.05.19)					
	Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position		Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position
KMT Caucus	1	15	0.07	-0.50	-0.50	KMT Caucus	4	16	0.25	0.00	0.00
KMT MPs	52	15	3.47	-0.65	-33.80	KMT MPs	145	16	9.06	-0.49	-71.05
DPP Caucus	2	15	0.13	-0.75	-1.50	DPP Caucus	10	16	0.63	-1.05	-10.50
DPP MPs	54	15	3.60	-0.98	-52.92	DPP MPs	191	16	11.94	-0.61	-116.51
NP Caucus	1	15	0.07	-1.00	-1.00	PPF Caucus	1	16	0.06	-1.50	-1.50
NP MPs	8	15	0.53	-0.63	-5.04	PPF MPs	5	16	0.31	0.10	0.50
						TSU Caucus	2	16	0.13	-1.50	-3.00
						TSU MPs	8	16	0.50	-0.63	-5.04

DPP Gov. 1 (2000.5.20-2008.05.19)						DPP Gov. 2 (2016.05.20-2020.1)					
	Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position		Proposals	Session	P/S	Avg. Position	Acc. Position
KMT Caucus	1	16	0.0625	-0.50	-0.50	KMT Caucus	9	7	1.29	-0.89	-8.01
KMT MPs	32	16	2	-0.3	-9.60	KMT MPs	124	7	17.71	-0.56	-69.44
DPP Caucus	1	16	0.0625	-0.5	-0.50	DPP Caucus	5	7	0.71	-1	-5.00
DPP MPs	108	16	6.75	-0.64	-69.12	DPP MPs	213	7	30.43	-0.62	-132.06
PPF Caucus	6	16	0.375	-0.17	-1.02	PPF Caucus	7	7	1.00	-0.64	-4.48
PPF MPs	14	16	0.875	-0.18	-2.52	PPF MPs	0	7	0.00	0	0.00
TSU Caucus	0	16	0	0.00	0.00	NPP Caucus	18	7	2.57	-0.69	-12.42
TSU MPs	1	16	0.0625	-0.50	-0.50	NPP MPs	9	7	1.29	-0.50	-4.50

下圖是臺灣環境立法整體現狀的變化，第四屆（民進黨執政）到第六屆構成的改變最劇烈，接下來是第七屆之後，立法院通過法案造成較大的改變幅度。



結論

1. 提案、政策和立法的數目多不代表造成的現狀改變會更大，政府、政黨和立委有可能指是想要加強議題普光度而已。
2. 提案的增減幅度跟環境公害有正向關係。
3. 不同政黨執政時期，環境運動的與政治行為者的環境立法投入程度都有不同。
4. 縣市長選舉可能與環境立法有關。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

legislative position, environmental legislation, bills

議題九：Analysis of Legislator's Social Media Activities: Evidence from Taiwan			
主講人	邱師儀 博士 東海大學政治學系副教授	時間	109年11月7日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>在這次的研究中共有三個問題意識，即社群軟體會否影響政治參與，政治人物如何運用社群軟體作為競選工具，以及社群軟體對選舉結果產生的效應，就此，講者嘗試以文字探研究第九屆立法委員社群軟體的政治行為。</p> <p>研究回顧</p> <p>根據過去研究社群軟體與政治之關係，基本上可分為三類：</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1. 驅使政治行為者使用社社群軟體的因素； ✓ 2. 政治行為者在社群媒體傳播的資訊； ✓ 3. 政治行為者會否回應選民。 <p>目前為止，美國在該領域已有相當的研究成果，惟，亞洲國家針對社群軟體與政治行為的研究卻處於初生階段，而且大部分的社群軟體研究都缺乏理論架構支配。</p> <p>在臺灣，人們使用的社群媒體有別於美國，美國廣泛使用推特，絕大部分臺灣民眾以臉書為主。另外，臺灣的立委選舉制度有分區域立委與不分區立委之分，透過兩種選制產生的立委在使用社群軟體上或許也有不一樣的呈現，基於該兩項特徵，使得臺灣社群媒體與政治行為的研究有更多可觀的探索空間。</p> <p>講者希望通過文字探勘的途徑，以系統性分析立法者的社群行為，了解各別立委的社群行為及其特徵，觀察社會背景與立法者社群媒體行為的相關性，藉此對臺灣社群政治的學術研究做出貢獻。</p> <p>資料與假設</p> <p>某種程度上，社群媒體改變立法者的政治行為，他們在謀求連任、爭取主導權和推動政策上也融入到社群世界的競爭，回顧臺灣政</p>		

局，2014年臺北市市長選舉開啟網絡的政治攻防，接下來的多場選舉中，網絡空戰成為一種新趨勢，並逐漸成為政治攻防的主戰場。

通過社群軟體，立法者能與選民的互動得以增進，進行邀功和說服的操作；對於選民來說，社群軟體有助於評估立委表現，也更容易、更迅速地接觸立法者。

依據網絡空戰趨勢所使，講者希望驗證以下假設：

第一，在選舉壓力下，立法者會更積極使用社群軟體達到追求連任的目的，而區域立委和不分區立委的政治行為有頗大差異，因此，假設區域立委比不分區立委更積極使用社群軟體。

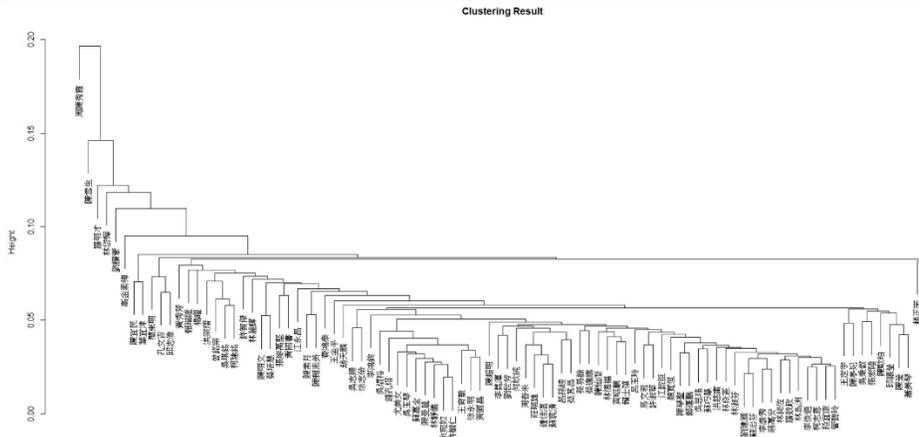
第二，立委可分為立法型、選區服務型和中間型，在三者都有使用社群軟體時卻可能有不同的行為模式。因此，假設注重選區服務的立委會比起中間型的立委更在意社群軟體（二之一），反之關注立法的立委相較於中間型立委，其著重社群軟體的程度較低（二之二）。

	立法型	中間型	選區服務型
區域立委	立法型-分區	中間型-分區	選區服務型-分區
不分區立委	立法型-不分區	中間型-不分區	選區服務型-不分區

在整個研究的分析資料中，從2016年2月1日到2020年1月31日間共有94名第九屆立法委員（已排除中途離職者）的臉書粉專資料，發文數有137,799則。自變項為黨籍、屆數、教育程度、性別、年齡。

分析結果

根據電腦系統的初步歸類得出下表係譜圖，發文題目相近的立委顯示相鄰，與立委形的象和背景的認知基本吻合，例如，臺中國民黨籍區域立委的江啟臣和顏寬恆都同屬一系，臺北市時代力量的區域立委黃國昌和不分區徐永明同屬一系。證明相同系列的立委必然有其共享的元素。



	Topic 1	Topic 2	Topic 3
[1,]	"大家"	"台灣"	"今天"
[2,]	"鄉親"	"今天"	"台灣"
[3,]	"今天"	"委員"	"大家"
[4,]	"立委"	"委員會"	"我們"
[5,]	"爭取"	"立法院"	"高雄"
[6,]	"活動"	"國民黨"	"一起"
[7,]	"立法院"	"政府"	"開始"
[8,]	"台東"	"我們"	"加油"
[9,]	"今日"	"質詢"	"台南"
[10,]	"台灣"	"民進黨"	"早安"

設定三個主題之後再由電腦進行分類，得出上圖的結果，主題一是中間型的，主題二是立法型的，以及主題三屬於選區服務型。

	Facebook Post		Message/Post	
	Coefficient	Std. Err.	Coefficient	Std. Err.
Type				
Base: Inbetween&others				
Inbetween&district	.150	.768	.673	.880
Constituent&others	.157	.757	1.442#	.868
Constituent&district	.431	.769	1.524#	.877
Legislation&others	-.192	.900	1.728	1.071
Legislation&district	-.399	.762	1.279	.871
Terms	-.016	.052	.173**	.066
Party				
Base: others				
KMT	.277	.296	-.255	.342
DPP	.264	.286	-.661*	.326
Female	-.138	.169	.190	.187
Birth of Year	.021#	.010	.038**	.012
Degree				
Based: associate degree and below				
College	.188	.198	.046	.229
Masters and above	.440#	.237	.407	.267
Constant	5.490***	1.103	.470	1.260
N	94		94	
Log-Likelihood	-764.62896		-455.9431	
Model chi-squared	14.82		38.08	
Pseudo R squared	.0096		.040	
LR test against the Poisson X squared	4.9e+04		2742.3***	

Source: the authors

	Share/Post		Like/Post	
	Coefficient	Std. Err.	Coefficient	Std. Err.
Type				
Base: Inbetween&others				
Inbetween&district	.734	.975	.947	.931
Constituent&others	.309	.953	1.303	.911
Constituent&district	1.514	.976	1.890*	.932
Legislation&others	.686	1.175	1.554	1.101
Legislation&district	1.119	.972	1.458	.924
Terms	.075	.073	.159*	.070
Party				
Base: others				
KMT	-.082	.416	-.012	.386
DPP	-.397	.416	-.284	.384
Female	.404 #	.221	.084	.201
Birth of Year	.047**	.015	.050***	.014
Degree				
Based: associate degree and below				
College	.092	.260	.182	.247
Masters and above	.249	.304	.357	.286
Constant	1.418	1.495	1.997	1.410
N	94		94	
Log-Likelihood	-571.41279		-701.55819	
Model chi-squared	46.00		33.70	
Pseudo R squared	.0387		.0235	
LR test against the Poisson X squared	9762.74***		4.1e+04***	

Source: the authors

兩表左欄是控制變數，上欄分別為發文數 (Post)、留言數 (Message)、分享數 (Share) 和點讚數 (Like)，以中間型作為對比的基礎，使用負二項式計算，其中設計出四個模型：第一個模型是將

發文數總量，第二個模型是留言數除以發文總數，第三個分享數除以發文總數，第四個是點讚數除以發文總數，其顯示結果如下：

1. 任屆越久，網民留言越多；
2. 越年輕，網民留言數越多；
3. 學歷越高，發文數越多；
4. 區域立委獲的點讚數較高；

	Post		Message/Post			Share/post		Like/post	
	Coefficient	Std. Err.	Coefficient	Std. Err.		Coefficient	Std. Err.	Coefficient	Std. Err.
Type					Type				
Base: Inbetween					Base: Inbetween				
Constituent	.301	.214	.836***	.251	Constituent	.628*	.285	.875**	.276
Legislation	.212	.211	.686**	.254	Legislation	.446	.283	.603*	.277
District	.332	.208	.011	.234	District	.977***	.269	.439#	.245
Terms	-.022	.051	.193**	.061	Terms	.103	.070	.180**	.067
Party					Party				
Base: others					Base: others				
KMT	.282	.296	-.253	.343	KMT	-.166	.408	-.056	.383
DPP	.286	.283	-.732*	.318	DPP	-.518	.401	-.409	.367
Female	-.118	.165	.152	.184	Female	.383 #	.218	.049	.199
Birth of Year	.021*	.010	.037**	.012	Birth of Year	.047**	.015	.048***	.014
Degree					Degree				
Based: associate degree and below					Based: associate degree and below				
College	.201	.196	.034	.227	College	.040	.257	.174	.245
Masters and above	.478*	.228	.342	.259	Masters and above	.233	.292	.295	.278
Constant	5.279***	.809	1.189	.893	Constant	1.285	1.149	2.650*	.1055
N	94		94		N	94		94	
Log-Likelihood	-764.81297		-456.46177		Log-Likelihood	-572.02543		-702.1783	
Model chi-squared	14.45		37.04		Model chi-squared	44.77		32.46	
Pseudo R squared	0.0094		.039		Pseudo R squared	.0377		.0226	
LR test against the Poisson X squared	4.9e+04		2857.82***		LR test against the Poisson X squared	9880.58***		4.2e+04	

Source: the authors

Source: the authors

上圖依然以中間型作為比較的基礎，結果發現：

1. 立法型立委比中間型立委發文數較高；
2. 選區服務型立委比中間型會得到更多的社群回應；
3. 立法型立委比中間型不會得到更多網民回應；
4. 越資深，任屆越久的立委，得到越多回應；
5. 相較於其他小黨，民進黨發文較得不到回應；
6. 越年輕的立委，獲得的回應越多；
7. 女性立委獲得網民回應越多。

結論與收穫

- 第一，選區服務型立委的粉專比中間型更容易獲得留言（回應），即選區域立委發文與網民回應正相關。
- 第二，分區-選區服務型立委比起中間型立委得到更多網民留言，及分區-選區服務型立委發文與網民回應正相關。
- 第三，假設一和假設二之一成立，假設二之二不成立。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

test-mining, social media, legislator

議題十：Public Perceptions of Opposition Scrutiny and Government Competence in Parliamentary Democracies			
主講人	林政楠 博士 中央研究院政治研究所研究員	時間	109年11月27日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>在民主國家，監督政府是反對黨的重要任務，反對黨也利用挑戰政府的舉動，藉著提案、質詢、辯論、審查、揭露等手段強化替代執政黨的能力。回顧以往文獻，對反對黨的觀察大都圍繞在政策制定過程，實際上，反對黨依然是議會的相對少數，動搖執政黨決策的程度有限，即便是議會制度的設計有助於反對黨，仍舊不及執政黨的主導性。</p> <p>在不利的情况之下，反對黨卻積極地挑戰政府，縱使在政策制定上是徒勞的。倘若挑戰行為未能獲得實際回酬，何以推動反對黨堅持與執政黨抗衡？據此，講者觀察9個歐洲國家的反對黨行為與選民認知之間的關聯性，嘗試解釋反對黨的挑戰行為。</p> <p>研究回顧</p> <p>有少部分的研究述及反對黨的挑戰舉動，確實能夠打動執政黨的選票市場，但是這些討論局限在政黨層次，未就個人層次回答到底是何種原因構成反對黨行為影響選民投票行為。</p> <p>無論是表明立場、批評政府或謀取聲譽，透過各種行為彰顯執政黨的無能，動搖選民對政府能力的信任和支持，反對黨對執政黨的舉措顯然與選民支持攸關。在一些文獻中已顯示，反對黨的確藉由以上行為足以強化執政黨的負面形象。</p> <p>講者認為，朝野攻防為執政黨產生的負面形象會帶來兩種結果。當執政黨或陣營非常一致時，可以緩和選民對政府的信任危機。反之若反對黨內部分歧嚴重，也會降低選民對執政黨的信任度。</p> <p>另外，制度設計也會型塑朝野政黨的強弱對比，尤其在強勢議會的國家，政黨在政策制定較具吃重角色，選民也自然更加清楚議會現況的運作，反對黨積極挑戰政府帶來的作用也就更為直接。</p>		

研究假設

有鑒於以上的回顧與論述，講者提出四個假設：

1. 反對黨在議會越是挑戰執政黨，選民對政府信任度就越低；
2. 若執政黨凝聚力趨強，便會降低選民對政府的負面評價；
3. 若反對黨內分歧嚴峻，選民對政府的質疑程度會減緩；
4. 誠如以上的假設，在強勢議會的國家相比於弱勢議會的國家更明顯。

資料與數據

為了驗證四個假設，講者以問卷調查法國、德國、英國、西班牙、義大利、荷蘭、瑞典、匈牙利和波蘭等制度設計差異較大的國家，每國約有 2 千個被訪者回答問題評價各反對黨的表現，以及為現任政府的執政能力評分。

講者結合 Parliamentary Power Index 和 Weighted Legislative Powers Score 作為衡量議會制度強弱的指標。

問卷的控制變項包括：選民對政府經濟表現的評價、選民所評斷政府的左右立場、執政黨在上一屆大選的支持者、對政府的信任度。

研究發現

講者以多層次模型觀察國家-個人層次，設計四個分別納入不同控制變項的模型，得出以下的分析結果。依循假設一，反對黨越是在議會挑戰執政黨，選民對政府的印象就越差。（下圖）

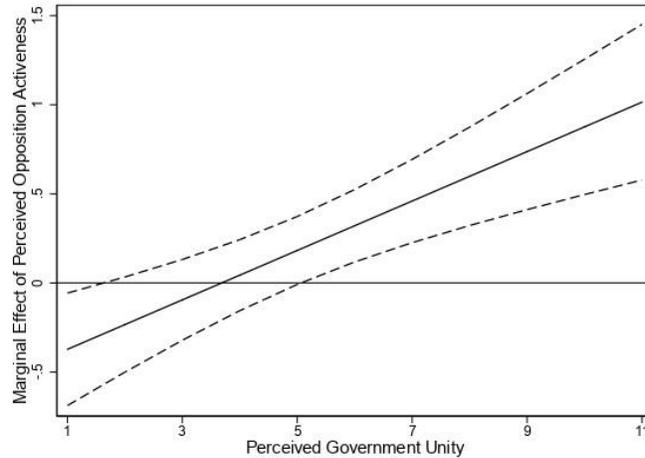
Table: Determinants of Public Perceptions of Government Competence

	(1)	(2)	(3)
Perceived Opp Activeness (H1)	-0.365* (0.184)	-0.386† (0.216)	-1.289** (0.304)
Perceived Govt Unity	0.170** (0.010)	0.199** (0.006)	0.163** (0.010)
Perceived Opp Fragmentation	0.011 (0.013)	-0.039† (0.021)	-0.055* (0.021)
Activeness * Unity (H2)	0.106** (0.032)		0.139** (0.032)
Activeness * Fragmentation (H3)		0.184** (0.065)	0.258** (0.067)
With Controls	✓	✓	✓
Country Random-Effects	✓	✓	✓
Observation	17326	17326	17326
LL	-34021	-34023	-34014

† p<0.1; * p<0.05; ** p<0.01

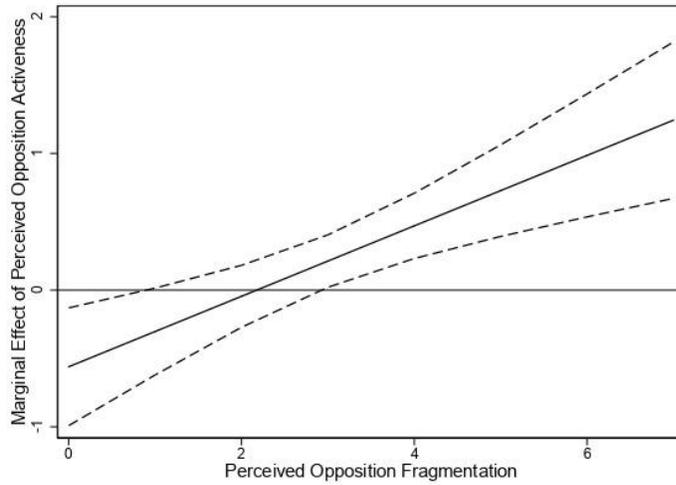
下圖為回應假設二，Y軸是“選民觀察反對黨積極挑戰政府”，X軸是執政黨的團結程度。調查發現，當反對黨挑戰政府時，執政黨處於團結的狀態，選民對政府的評價會越正面。

Figure: Marginal Effect of Perceived Opposition Activeness, Conditional on Perceived Government Unity



反之，如果反對黨內部處於分歧之際，即便反對黨積極挑戰執政黨，惟選民對政府的好感度卻不減反增（如下圖）。

Figure: Marginal Effect of Perceived Opposition Activeness, Conditional on Perceived Opposition Fragmentation



倘區以強勢議會和弱勢議會，結合假設一與假設二進行對比，結果非常顯著如下圖。在強勢議會的國家，面對反對黨的攻勢，執政黨越團結則選民好感越高，同時，反對黨內部分裂越嚴重，難以提高選民對政府能力的質疑。

Figure: Effects of Perceived Opposition Activeness, Conditional on Perceived Government Unity and Parliamentary Strength

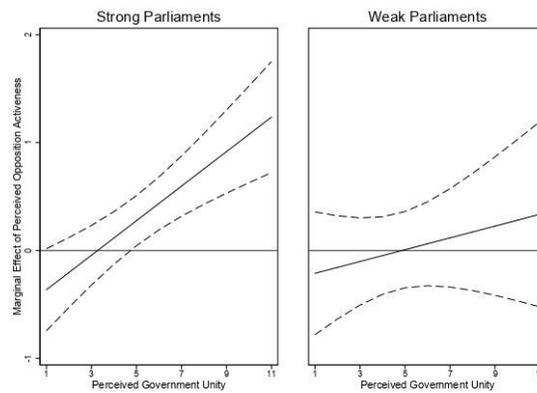
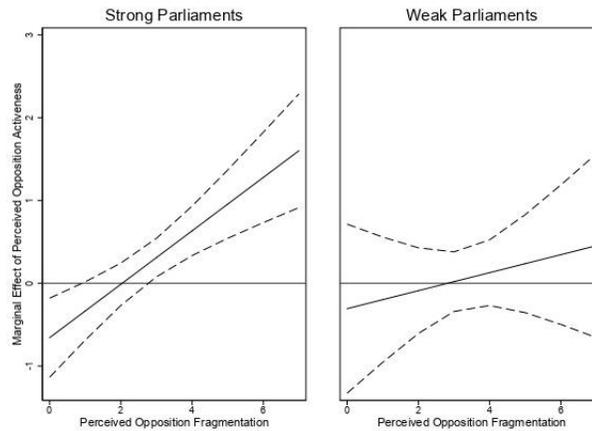
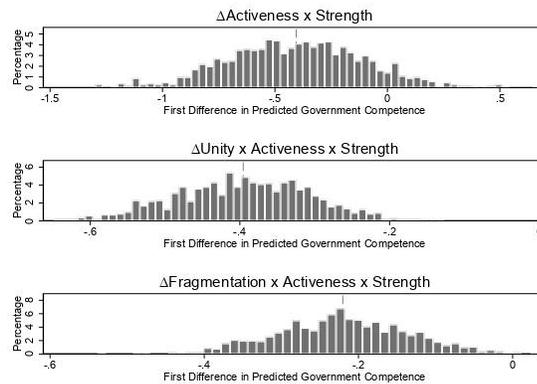


Figure: Effects of Perceived Opposition Activeness, Conditional on Perceived Opposition Divergence and Parliamentary Strength



最後，為驗證假設四，顯然在強勢議會的國家，選民對政府的評價相對負面，比起弱勢議會，執政黨所得分數有顯著的差異。

Figure: Testing H4 through First Difference in Predicted Government Competence



結論與心得

反對黨制衡政府的行為，確實動搖選民對現任政府的印象，惟，在執政黨高度團結或反對黨高度分裂的情況下，反對黨的攻勢會被減弱。

議會制度的強弱影響了政黨參與政策制定的過程，而也間接型塑反對黨挑戰政府的能力，以及影響選民對現任執政黨的觀感。

除此之外，反對黨確實利用議會的攻防，積極地左右選民的判斷，顯然並不完全是為了制定政策而攻擊執政黨。在議會較強的國家，反對黨的所作所為更加受到選民關注，據此，強勢議會與弱勢議會的得分有一定程度的落差。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字

Opposition parties, Public perception, Parliamentary strength.

議題十一：立法表現與連任勝敗-以公督盟評鑑為例			
主講人	蔡韻竹 博士 東吳大學政治學系助理教授	時間	109年12月11日(五) 15:30-18:40
主辦單位	科技部人文社會科學研究中心	地點	東吳大學
內容摘要暨執行心得	<p>前言</p> <p>立法問政是國會議員的法定職責，從代議民主的角度來看，國會議員理應懇切立法、紮實問政。然而由投票行為的相關理論來看，立法問政表現經常難與勝選連任畫上等號，也比不上政黨聲勢和選舉制度在選票變動上造成的影響。</p> <p>「公民監督國會聯盟」(以下簡稱公督盟)從第七屆立法院開始，每會期持續記錄全部立委的各種立法問政行為，並公布優秀和待觀察立委的姓名。該團體的原始用意是透過客觀立法紀錄的彙整，建立選民和代議士課責(accountability)的連結，提供選民在下次投票時的參考。</p> <p>然而在學術上，問政評鑑結果與立法連任的關聯性少見探討，更非選民投票行為相關理論的考慮變數，公民團體的努力與相關學術理論似乎缺乏對話</p> <p>講者主要用意為評估我國立法問政評鑑的性質與政治影響力，以及問政評鑑結果對立委勝敗的影響，研究期間為第七至九屆立法委員(2008-2016)。觀察被評鑑為優秀的立委是否較能獲得連任，選民在面對“優秀立委”和“待觀察立委”時所做的選擇，以及相比起政黨聲勢、選區條件和立委特質，立委評鑑結對投票行為的影響力是大是小。</p> <p>文獻與理論</p> <p>(一)問政評鑑對立委的影響</p> <p>公督盟不僅評價立委問政表現，在選舉期間也實際對於表現不佳立委進行「反輔選」行動，力促嫁接起立委問政表現與連任的問責關連。根據第八屆和第九屆推行的落選運動，選民受促否決“待觀察立委”，並讓65%立委落敗。就這點來看，問政評鑑確實對連任有一定的作用，惟，影響勝敗的因素很多，有必要進行更系統性的評估。</p>		

總結來看，有關國會議員問政評鑑的政治效果已被多位國會研究者所關注。只是，問政評鑑跟主流投票行為理論的相互關係，仍未有具體清楚圖像，也是本研究所希望填補的研究空缺。

(二) 代議士連任的理論與經驗研究

從政黨競爭、選區條件、候選人特徵的相關理論來看，問政評鑑較傾向於個人表現的部分，而候選人透過什麼管道傳達個人表現則須進一步探討的議題。

(三) 媒體與問政

講者的立論為立委表現有賴於媒體的曝光。今天，國會直播讓公眾更直接的觀看立委在院會的表現，但是一般民眾依然是通過主流媒體了解立法院近況，因此，多數立委都試圖爭取媒體曝光以提高知名度。

對媒體來說，報導新聞的動機是吸睛，而不是專注在立委的正面報導上，立法院所發生的不尋常行為或發言往往是媒體聚焦的大宗。而這便於立委型塑良好形象的動機是不相符的。

現行媒體在處理立委問政表現時，以大堆頭式的報導將所有優勢立委或待觀察立委放入同一則新聞，於是，選民看到的純粹是人名，並不會留下深刻的印象。

至於公督盟問政評估的結果，媒體卻只報導何者屬於優秀立委，沒有再一步剖析優秀的部分，其委員會內的表現也不會被新聞曝光。因此，有可能導致立法問政的評鑑再完善，給予選民的呈現僅僅是個別名字而已。問政評鑑的報導是立委被新聞呈現的部分之一，對投票行為造成的影響顯然相對受限，而且長期因素與投票行為應該有直接的關係，但是，現階段的問政評鑑只能算是多重考量的管道之一。

資料來源與分析

依變數：第七、八屆的立法委員是否成功連任。

自變數：第七、八屆公督盟評鑑記錄、立委個別條件(性別、年齡、經歷)、所屬政黨、選區特性(區域/不分區、距離、人口數、選民素質)、所屬政黨總統得票數。

連任成功的計算範圍包含順利轉任不分區立委、代表其他政黨參選、轉到其他選區參選等，只要繼續其立委職位，都算連任成功

問政評鑑總積分 優秀立委每次得「正1分」，被評為待觀察立委得「負1分」，分數介於正8到負8分；曾被評為「優秀立委」區間為0或1；曾被評為「待觀察立委」區間為0或1。

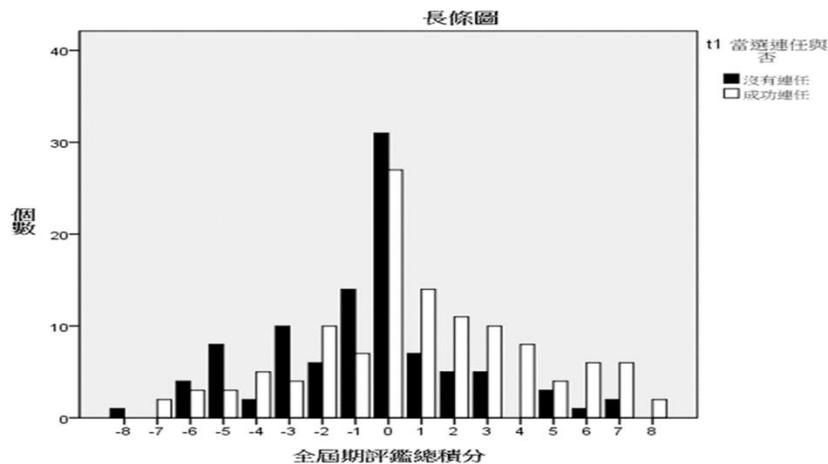
研究發現

表一 第七-八屆立委連任情況的描述統計

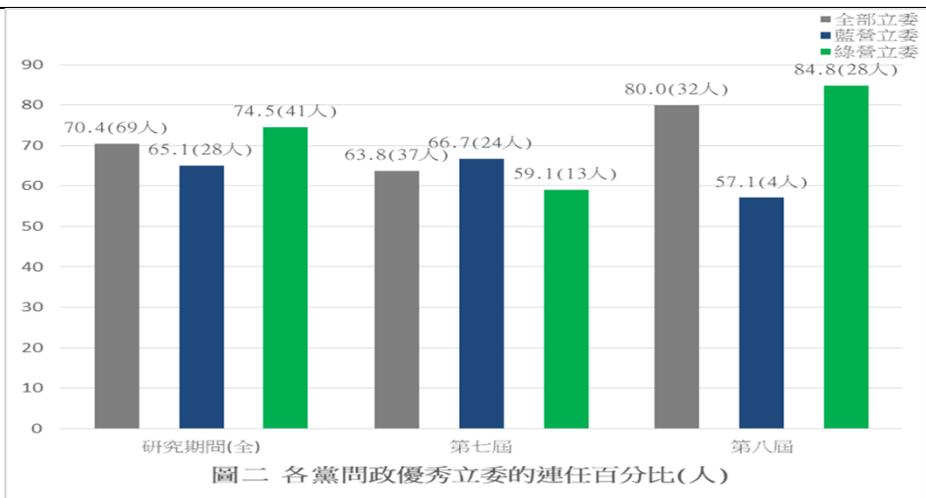
	第七屆(n=109)	第八屆(n=112)	總計(n=221)
連任率	57.8%	52.7%	55.2%

資料來源：本研究自行整理

從上表來看，基本上立委沒有現任者優勢可言。

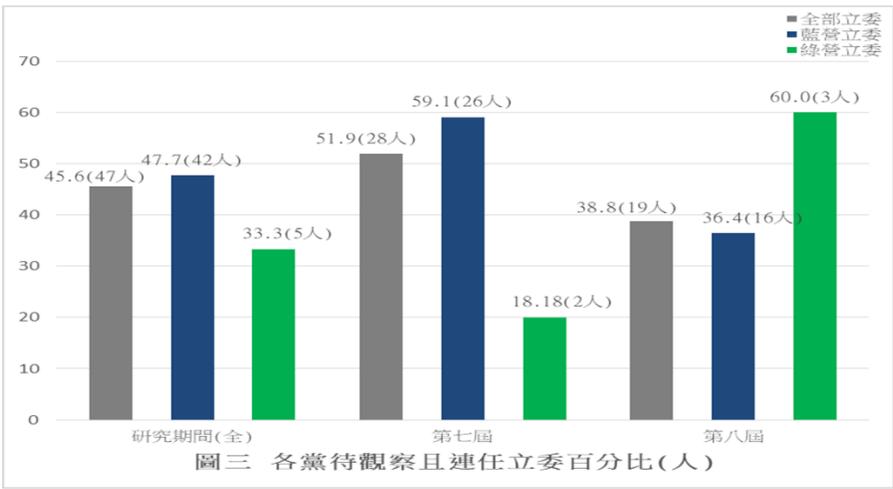


根據以上長條圖，x 軸是全屆問政評鑑總積分，y 軸是立委個數。大致上，從-8 到 8 分間，連任失敗者（黑柱）偏向 0 以下，反之，連任成功的立委分佈在 0 以上的區域。



進一步以政黨細分後，「優秀立委」在全屆期間，民進黨連任率 74.5%，從第七屆到第八屆的額連任率擢升發現，除了個人表現突出，也反應政黨的聲勢。在國民黨的“優秀立委”方面，全屆連任率 65.1%，惟第七屆連任率高於第八屆，顯然政黨因素扮演一定的作用力。

對於「待觀察立委」，連任的民進黨立委有 5 人（33.5），而國民黨也總共有 42 人成功連任，因此，政黨因素有助於抵消「待觀察立委」的不良形象。



	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4
評鑑總成績	.16 1** (.04 6)	.14 2** (.051)	.07 2 (.060)	.08 4 (.06 5)
年齡		-.064*** (.01 8)	-.06 5** (.01 8)	-.07 5*** (.022)
女性		-.2 1 3 (.32 1)	.07 3 (.34 9)	.30 7 (.39 4)
委員會召委		-.04 3 (.05 6)	-.05 2 (.063)	-.095 (.069)
黨團幹部(次)		.05 0 (.14 8)	.04 6 (.153)	-.00 9 (.152)
新聞報導量(log)		.4 7 9 (.54 3)	.6 6 5 (.58 1)	1.5 2 2* (.6 6 5)
綠營立委 (他黨立委=0)			-.0 5 3 (.390)	.37 3 (.441)
同黨總統候選人選區得票率			6.2 1 9*** (1.40 4)	6.5 4 7*** (1.673)
選區交通時間				-.012** (.004)
農業人口比 (其他行業=0)				16.1 6 0* (7.16 3)
高教育程度人口比				4.1 6 7 (2.9 8 5)
人口密度(log)				-.5 8 3* (.3 0 1)
不分區立委 區域=0				-.9 0 7* (.41 9)

接著，講者以四個模型觀察評鑑與連任的關係。

首先，在第一個模型單純觀察評鑑總成績的變數，結果是顯著的。於第二個模型，納入個人因素的變數之後，可知立委的連任機率與評鑑總成績呈正相關。

直到第三個模型和第四個模型，講者卻發現，政黨因素和選區因素納入以後，兩者的影響力超越評鑑成績，而政黨成為最顯著的變數。

	區域立委	不分區立委
問政表現		
曾評為優秀立委	.494 (.540)	.991 (.739)
曾評為待觀察立委	-.152 (.508)	-1.415* (.718)
立委個人因素		
年齡	-.091** (.030)	-.037 (.037)
女性	.418 (.552)	.541 (.704)
召委次數	-.009 (.083)	-.069 (.166)
黨團三長	.111 (.205)	.079 (.276)
新聞報導量(log)	-.354 (1.021)	1.508 (1.012)
政黨因素		

綠營 (他黨立委=0)	-0.12 (.616)	.317 (.731)
同黨總統候選人選區得票率	7.998*** (2.051)	2.399 (3.599)
選區因素		
立院到選區旅程 (分)	-0.10\$ (.006)	
職業 (農業)	21.649** (7.993)	
高教育程度人口比	2.735 (3.480)	
人口密度(log)	.678 (.700)	
常數項	-803 (4.150)	-4.818 (4.025)
-2 log likelihood	138.094	63.143
分析個數	143	65

說明：***:p<.001;**p<.01;*p<.05;\$:p<0.1
()內為標準誤。

上表以區域立委和不分區立委的連任影響，結果發現，區域立委的表現時不顯著，可是「待觀察立委」不分區立委的連任率更低。或許，對不分區立委的提名權落在政黨，相較於一般選民，更可能參考問政評鑒以定奪現任立委的再度提名。

結論與收穫

由於總統與立委同日選舉的關係，選區內總統得票率高低是研究期間左右立委連任勝敗的最大原因。政黨/總統聲勢或選區特性都屬於無法操之在己的外在因素，絕大多數立委仍然會有動機想要力求好的評鑑成績，為其增加連任勝選的機會。

立委先要避免被評為待觀察立委。其次是「不期待天長地久，只要曾經擁有」，只要拿到一次優秀立委的榮譽，以便在爭取連任時向選民廣告標舉自己在立法問政上的專業和努力，然後把其餘的精力放在其他有利於選舉連任的事務上。

照片



圖 1 會議海報



圖 2 會議現場



圖 3 會議現場



圖 4 會議現場

關鍵字 國會評鑑、連任、國會監督、國會改革

參考文獻

中文文獻：

- Kenzo, 2016。〈公民監督力量不容忽視：「待觀察」立委汰換率 6 成 5、「落選運動」100%達成〉，《The News Lens 關鍵評論網》。
<https://www.thenewslens.com/article/34647>。2018/05/27。
- 王宏恩, 2011。〈資訊提供與立法院政治信任—使用 IVOD 的探索性研究〉，《臺灣民主季刊》，第 8 卷第 3 期，頁 161-197。
- 王靖興, 2009。〈立法委員的立法問政與選區服務之分析：2000 年政黨輪替前後的持續與變遷〉，《臺灣政治學刊》，第 13 卷第 2 期，頁 113-169。DOI：
10.6683/TPSR.200912.13(2).113-169
- 吳宜侃, 2005。〈立法委員連任預測模型分析—以第四屆立法委員為例〉，《選舉研究》，第 12 卷第 1 期，頁 173-210。
- 呂國禎, 2007。〈2008 年商周〈好立委榜〉〉，《商業週刊》，第 1049 期，頁 127-37。
- 呂國禎, 2008。〈商周〈好立委榜〉四個榜首落馬！〉，《商業週刊》，第 1052 期，頁 48-52。
- 周怡孜, 2017。〈臺灣民意基金會民調 五院整體表現 立法院不滿意度最高〉，《風傳媒》，9 月 27 日。
https://www.storm.mg/article/332204?srcid=gAAAAABctVGBObVnUwFDjT1Jy4TtMSPRXH3W0QClv-ENU3lG1ctsqlVzFQ3fImRUF4-nyAnqbsw_toHSd-u9yt4Sf8rpS-nv2WukmO0yVN7Y_f3IOPSUDbk%253D。2019/04/16。
- 邱禹捷, 2018。《公民監督國會聯盟監督機制對我國立委立法問政之影響》。東吳大學政治學系碩士學位論文。
- 洪永泰, 2014。《誰會勝選？誰能凍蒜？預知政治版圖，讓民調數字告訴你》。臺北市：遠見天下文化。
- 徐永明, 2001。〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《中國地方自治》，第 54 卷第 11 期，頁 4-24。
- 徐永明、吳怡慧, 2018。〈空間迴歸分析：談公督盟第七屆立委評鑑資料的空間條件〉，徐永明、吳怡慧（編），《空間政治：空間分析於選舉地理與政治行為研究之應用》，頁 63-86。台北：五南圖書出版有限公司。
- 張正莛, 2013。《立法委員選區服務之持續與變遷：第三屆至第八屆之分析》。政治大學政治學系碩士學位論文。
- 盛杏媛, 2008。〈政黨的國會領導與凝聚力—2000 年政黨輪替前後的觀察〉，《臺灣民主季刊》，第 5 卷第 4 期，頁 1-46。
- 盛杏媛, 2014。〈再探選區服務與立法問政—選制改革前後的比較〉，《東吳政治學報》，第 32 卷第 2 期，頁 1-55。

- 盛杏媛、黃士豪，2006。〈臺灣民眾為什麼討厭立法院？〉，《臺灣民主季刊》，第3卷第3期，頁85-128。
- 盛杏媛、蔡韻竹，2011。〈政黨在國會的動員策略：集體性與選擇性誘因的運用〉，黃秀端（主編），《黨政關係與國會運作》，頁19-58。台北：五南圖書出版有限公司。
- 連勝然，2012。《選區服務：立委選制變革前後的觀察》。東吳大學政治學系碩士學位論文。
- 黃秀端，1994。《選區服務：立法委員心目中連任之基礎》。臺北：唐山出版社。
- 黃秀端，2008。〈國會監督、立委表現與選舉課責〉，《臺灣民主季刊》，第5卷第1期，頁161-69。
- 黃秀端、邱禹捷，2019。〈第八章 公民監督國會對立委行為之影響：以公督盟的評鑑為例〉，黃秀端（主編），《國會立法與國會監督》，頁223-245。台北：五南圖書出版有限公司。
- 黃紀、林佳旻，2007。〈影響區域立委連任成敗之因素：事件史分析〉，《政治學報》第43期，頁1-41。
- 廖育增，2015。〈「立委評鑑」對立委立法行為的影響——一個探索性的研究〉，《臺灣民主季刊》第12卷第1期，頁177-189。
- 廖達琪、李承訓，2010。〈國會監督兩岸事務——花拳繡腿或真槍實彈〉，《臺灣民主季刊》，第7卷第1期，頁133-44。
- 蘇芳禾，2015。〈洪慈庸簽承諾書 若列待觀察立委就立刻離職〉，《自由時報》，10月15日。<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1476236>。2019/03/29。
- 外文文獻：
- Abramowitz, Alan I, 1988. "Explaining Senate Election Outcomes." *American Political Science Review* Vol. 82, No. 2:385-403.
- Albert, James, and Siddhartha Chib. 1993. "Bayesian Analysis of Binary and Polychotomous Response Data. *Journal of the American Statistical Association*," 88, 422: 669-679.
- Alcántara Sáez, Manuel, and Flavia Freidenberg, eds. 2001. "Partidos Políticos de América Latina (three volumes). Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Aldrich, John, and John Griffin. 2003. The Presidency and the Campaign: Creating Voter Priorities in the 2000 Election. In Michael Nelson (ed.), *The Presidency and the Political System*, seventh ed. Congressional Quarterly, Washington, DC, 239-256.
- Alemán, Eduardo and Sebastián M. Saiegh. 2007. "Legislative Preferences, Political Parties, and Coalition Unity in Chile." *Comparative Politics* 39, 3: 253-272.
- Alemán, Eduardo, Aldo F. Ponce, and Iñaki Sagarzazu. 2011. "Legislative Parties in Volatile, Nonprogrammatic Party Systems: The Peruvian Case in Comparative Perspective." *Latin American Politics and Society* 53, 3: 57-81.

- Alemán, Eduardo, Ernesto Calvo, Mark P. Jones, and Noah Kaplan. 2009. "Comparing Cosponsorship and Roll Call Ideal Points." *Legislative Studies Quarterly* 34: 87–116.
- Alon, Zoizner, Yair, Fogel-Dror., and Tamir, Sheafer. 2017. "When Politicians React to the Media: How the Attitudes and Goals of Political Elites Moderate the Effect of the Media on the Political Agenda." In Aelst, Peter Van and Stefaan Walgrave(eds.), *How Political Actors Use the Media* (pp. 147-66). Switerland: Springer International Publishing Group.
- Ames, Barry. 2001. *The Deadlock of Democracy in Brazil*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Ansolabehere, Stephen, and Shanto Iyengar. 1994. "Riding the Wave and Claiming Ownership over Issues: The Joint Effects of Advertising and News Coverage in Campaigns." *Public Opinion Quarterly*, 58: 335-357.
- Arnold, R. Douglas, 1990. *The Logic of Congressional Action*. New Haven: Yale University Press.
- Baron, David and John Ferejohn. 1989. "Bargaining in Legislatures." *The American Political Science Review* 83: 1181-1206
- Batto, N.F, 2009. "Change and Continuity in the personal vote after electoral reform in Taiwan." *Issues & Studies* Vol. 45, No. 2:99-123.
- Bélanger, Eric, and Bonny Meguid. 2008. "Issue Saliency, Issue Ownership and Issue-Based Vote Choice: Evidence from Canada." *Electoral Studies* 27, 3: 477-491.
- Bellucci, Paolo. 2006. "Tracing the Cognitive and Affective Roots of "Party Competence": Italy and Britain, 2001." *Electoral Studies* 25: 548-569.
- Benton, Denise, and K. Krishnamoorthy. 2002. "Performance of the Parametric Bootstrap Method in Small Sample Interval Estimates." *Advances and Applications in Statistics* 2, 3: 269-285.
- Berelson, B.R., Lazarsfeld, P.F., McPhee, W.N. and McPhee, W.N., 1954, *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. University of Chicago Press.
- Budge, Ian, and Dennis Farlie. 1983. *Explaining and Predicting Elections Issue Effects and Party Strategies in Twenty-Three Democracies*. London: George Allen & Unwin.
- Cain E. Bruce, Ferejohn A. John and Fiorina P. Morris. 1984. "The Constituency Service Basis of the Personal Vote for U.S. Representatives and British Members of Parliament." *The American Political Science Review* Vol. 78, No. 1:110-125.
- Campbell, A., Converse, P.E., Miller, W.E. and Stokes, D.E, 1960, *The American voter*. University of Chicago Press.
- Canes-Wrone, Brandice, Brady, David W., and Cogan, John F. 2002. "Out of Step, Out of Office: Electoral Accountability and House Members' Voting." *American Political Science Review* Vol. 96, No. 1:127-140. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055402004276>
- Carey, J.M. and Shugart, M.S., 1995, "Incentives to cultivate a personal vote: A rank ordering of electoral formulas." *Electoral Studies* Vol. 14, No. 4:417-439. DOI: [https://doi.org/10.1016/0261-3794\(94\)00035-2](https://doi.org/10.1016/0261-3794(94)00035-2)

- Carey, J.M., 2007, "Competing Principals, Political Institutions, and Party Unity in Legislative Voting." *American Journal of Political Science* Vol. 51, No. 1:92-107. DOI: 10.1111/j.1540-5907.2007.00239.x
- Carey, John. 2009. *Legislative Voting and Accountability*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Clarke, Harold, David Sanders, Marianne Stewart, and Paul Whiteley. 2004. Electoral Choice in 2001. In Harold Clarke, Sanders, Marianne Stewart, and Paul Whiteley, eds., *Political Choice in Britain*. Oxford University Press, 79-129.
- Cox, G.W. and McCubbins, M.D., 1993, *Legislative Leviathan: party government in the House*. CA: University of California Press.
- Cox, Gary, and Matthew McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan: Party Government in the House*. Berkeley: University of California Press.
- Creedy, John. 1998. *The Dynamics of Inequality and Poverty: Comparing Income Distributions*. Northhampton, MA: E. Elgar.
- Damore, David. 2004. "The Dynamics of Issue Ownership in Presidential Campaigns," *Political Research Quarterly*, 57: 391-397.
- Duverger, Maurice, 1954, *Political parties, their organization and activity in the modern state*. Vienna: Law Book Co of Australasia.
- Edwards, George, William Mitchell, and Reed Welch. 1995. "Explaining Presidential Approval: The Significance of Issue Salience." *American Journal of Political Science* 39: 108-134.
- Efron, B. 1979. "Bootstrap methods: Another look at the jackknife." *The Annals of Statistics* 7: 1-26.
- Fell, D, 2013. "Impact of Candidate Selection Systems on Election Results: Evidence from Taiwan before and after the Change in Electoral Systems." *The China Quarterly* Vol.213:152-171. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0305741012001282>
- Fenno, Richard, 1973. *Congressmen in Committees*. Boston: Little Brown.
- Fenno, Richard, 1977. *Home Style: House Members in Their Districts*. New York: Harper Collins.
- Fiorina, Morris P. 1977. *Congress: Keystone of the Washington Establishment*. New Haven: Yale University Press.
- Fournier, Patrick, Andre Blais, Richard Nadeau, Elisabeth Gidengil, and Neil Nevitte. 2003. "Issue Importance and Performance Voting." *Political Behavior* 25: 51-67.
- Frantzich, Stephen. E, 2017. *Congress, the Media, and the Public*. New York: Routledge.
- Garz, Marcel and Martin, Gregory J. 2020. "Media Influence on Vote Choices: Unemployment News and Incumbents' Electoral Prospects." *American Journal of Political Science* Vol. 64, No. 4:1-16. DOI: doi.org/10.1111/ajps.12539
- George Tsebelis, 1997. *Bicameralism*. Los Angeles: University of California Press.

- Gilligan, Thomas, and Keith Krehbiel. 1987. "Collective Decision-Making and Standing Committees: An Informational Rationale for Restrictive Amendment Procedures." *Journal of Law, Economics, and Organization* 3: 287-335.
- Gilligan, Thomas, and Keith Krehbiel. 1989. "Asymmetric Information and Legislative Rules with a Heterogeneous Committee." *American Journal of Political Science* 33: 459-490.
- Green, Jane, and Sara Hobolt. 2008. "Owning the Issue Agenda. Party Strategies and Vote Choices in British Elections." *Electoral Studies* 27: 460-476.
- Griffiths, William, R. Carter Hill, and Peter Pope. 1987. "Small Sample Properties of Probit Model Estimators." *Journal of the American Statistical Association* 82: 929- 937.
- Halim Rane, Sumra Salem, 2012. "Social Media, Social Movements and The Diffusion of Ideas in the Arab Uprisings." *The Journal of International Communication* Vol. 18, No. 1: 97-111.
- Hall, Richard, 1996. *Participation in Congress*. New Haven: Yale University Press.
- Hayes, Danny. 2005. "Candidate Qualities through a Partisan Lens: A Theory of Trait Ownership." *American Journal of Political Science* 49: 908-923.
- Hazan, R.Y, 2014. "Candidate Selection: Implications and Challenges for Legislative Behaviour" In Shane Martin, Thomas Saalfeld, and Kaare W. Strøm (eds.), *The Oxford Handbook of Legislative Studies* (pp.213-230). New York: Oxford University Press.
- Hazan, R.Y. and Rahat, G. 2010. *Democracy within parties: Candidate Selection Methods and their Political Consequences*. New York: Oxford University Press.
- Hibbing, J.R. and Thomas, S, 1990, "The Modern United States Senate: What is Accorded Respect?" *The Journal of Politics*, Vol. 52, No. 1:126-145.
- Hoff, Peter. 2009. *A First Course in Bayesian Statistical Analysis*. New York: Springer
- Hogan, R.E, 2008. "Policy Responsiveness and Incumbent Reelection in State Legislatures." *American Journal of Political Science* Vol. 52, No. 4:858-873.
DOI://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2008.00347.x
- Holian, David. 2004. "He's Stealing my Issues! Clinton's Crime Rhetoric and the Dynamics of Issue Ownership." *Political Behavior* 26: 95-124.
- Horowitz, John, John List, and K.E. McConnell. 2004. Diminishing Marginal Value. Paper presented at the American Agricultural Economics Association Annual Meeting, Denver, Colorado.
- Jackman, Simon. 2009. *Bayesian Analysis for the Social Sciences*. John Wiley & Sons, Ltd.
- Jacob R. Straus, Raymond T. Williams, Colleen Shogan. 2016. "Matthew E. Glassman, "Congressional Social Media Communications: Evaluating Senate Twitter Usage." *Online Information Review* Vol. 40, No. 5: 643-659.
- Jenkins, Stephen. 2001. 'ineqdec0.ado'. STATA Command. University of Essex.
- Jones, Mark. 2005. The Role of Parties and Party Systems in the Policymaking Process. Paper prepared for Inter-American Development Bank Workshop on State Reform, Public Policies and Policymaking Processes, February 28-March 2, Washington, DC.

- Katherine Haenschen, 2016. "Social Pressure on Social Media: Using Facebook Status Updates to Increase Voter Turnout." *Journal of Communication* Vol. 66, No.4, August : 542–563.
- Kitschelt, Herbert, Kirk Hawkins, Juan Pablo Luna, Guillermo Rosas, and Elizabeth Zechmeister, eds. 2010. *Latin American Party Systems*. New York: Cambridge University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter and Bernhard Wessels. 1999. "The Political Consequences of Germany's Mixed-Member System: Personalization at the Grass Roots?" In Matthew Soberg Shugart and Martin P. Wattenberg (eds.), *Mixed-Member Electoral Systems: The Best of Both Worlds?* (pp.279-96). New York: Oxford University Press.
- Ko Maeda. 2010, "Divided We Fall: Opposition Fragmentation and the Electoral Fortunes of Governing Parties." *British Journal of Political Science* Volume.40, No.2: 419-434.
- Krehbiel, Keith. 1991. *Information and Legislative Organization*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Krosnick, Jona. 1988. "The Role of Attitude Importance in Social Evaluation: A Study of Policy Preferences, Presidential Candidate Evaluations, and Voting Behavior." *Journal of Personality and Social Psychology* 55: 196-210.
- Krosnick, Jona. 1990. "Government Policy and Citizen Passion: A Study of Issue Publics in Contemporary America." *Political Behavior* 12: 59-92.
- Laakso, Markku, and Rein Taagepera. 1979. "Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe." *Comparative Political Studies* 12: 3-27.
- Langston, Joy. 2011. Mexico's PRI from Hegemony to Democracy, 1980-2006. Manuscript.
- Lanny W. Martin, Georg Vanberg, 2011. *Parliaments and Coalitions: The Role of Legislative Institutions in Multiparty Governance*, Online; Oxford University Press,
- Lewis-Beck, M.S., Norpoth, H., Jacoby, W.G. and Weisberg. 2008. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Limongi, Fernando and Figueiredo, Argelina. 2000. "Presidential power, legislative organization, and party behavior in Brazil." *Comparative Politics* 32, 2: 151-70.
- Limongi, Fernando and Figueiredo, Argelina. 2007. "The Budget Process and Legislative Behavior: Individual Amendments, Support for the Executive and Government Programs." *World Political Science Review* 3, 3: 1-34.
- Lipsmeyer, Christine. 2009. "Post-Communist Mandates." *Politics and Policy* 37, 4: 715-734.
- Mandelbaum, Andrew G. and Daniel R. Swislow, 2016, "The Role of Parliamentary Monitoring Organizations." In Mitchell O'Brien, Rick Stapanhurt, and Lisa von Trapp. (eds.) *Benchmark and Self-Assessment for Parliaments* (pp.155-174). Washington D.D.: World Bank.
- Marko M. Skoric, Qinfeng Zhu, Natalie Pang, 2016, "Social Media, Political Expression, and Participation in Confucian Asia." *Chinese Journal of Communication* Vol. 9, No.4;331-347.
- Martin, Andrew, Kevin Quinn, and Jong Hee Park. 2009. MCMCpack: Markov Chain Monte Carlo (MCMC) Package. R Package version 0.9-6. CRAN Repository.

- Mayhew, David R, 1974. *Congress: the Electoral Connection*. New Haven: Yale University Press.
- McAdams, John C., and Johannes, John R, 1988, "Congressmen, Perquisites, and Elections." *Journal of Politics* Vol. 50, No. 2:412-439.
- Megan Brennan, 2018, "Trust in U.S. Legislative Branch 40%, Highest in Nine Years." Gallup. <https://news.gallup.com/poll/243293/trust-legislative-branch-highest-nine-years.aspx>. Accessed: April 16, 2019.
- Nadeau, Richard, André Blais, Elisabeth Gidengil, and Neil Nevitte. 2001. "Perceptions of Party Competence in the 1997 Election." In Hugh Thorburn and Alan Whitehorn, eds., *Party Politics in Canada*. Toronto: Prentice-Hall, 413-430.
- Nicholson, Walter. 2002. *Microeconomic Theory. Basic Principles and Extensions*. South-Western; Thomson.
- Norris, Pippa, John Curtice, David Sanders, Margaret Scammell, and Holli Semetko. 1999. *On Message: Communicating the Campaign*. London: Sage.
- Palazzolo, Daniel. 2008. "Evaluating Majority Party Leaders." *The Forum* 6, 3: 1-16.
- Pedersen, Mogens. 1979. "The Dynamics of European Party Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility." *European Journal of Political Research* 7, 1: 1-26.
- Petrocik, John, William Benoit, and Glenn Hansen. 2003. "Issue Ownership and Presidential Campaigning, 1952-2000." *Political Science Quarterly* 118, 4: 599-626
- Petrocik, John. 1996. "Issue Ownership and Presidential Elections, with a 1980 Case Study." *American Journal of Political Science* 40, 3: 825-50.
- Ponce, Aldo F, 2013. "What Do Parties Do in Congress? Explaining the Allocation of Legislative Specialization," MPRA Paper 46573, Munich; University Library of Munich.
- Ponce, Aldo F. 2012. *Linking Citizens and Parties: How Legislatures Matter for Political Representation and Accountability*. Dissertation.
- Rabinowitz, G., J Ponthro, W Jacoby. 1982. "Salience as a Factor in the Impact of Issues on Candidate Evaluation." *Journal of Politics* 44: 41-63.
- Radoslaw Zubek, 2011. "Core Executives and Coordination of EU Law Transposition: Evidence from New Member States." *Public Administration* Vol. 89 No. 2; 433-450.
- Roberts, Andrew. 2010. *The Quality of Democracy in Eastern Europe: Public Preferences and Policy Performance*. New York: Cambridge University Press.
- Rohde, David. 1991. *Parties and Leaders in the Post-Reform House*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Rose-Ackerman, Susan, 1999. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. New York: Cambridge University Press.
- Saiegh, Sebastián. 2005. *The Role of Legislatures in the Policymaking Process*. Prepared for delivery at the Workshop on State Reform, Public Policies and Policymaking Processes, Inter-American Development Bank, Washington D.C.

- Samuels, David, 2003. *Ambition, Federalism, and Legislative Politics in Brazil*. New York: Cambridge University Press.
- Sellers, Patrick. 1998. "Strategy and Background in Congressional Campaigns." *American Political Science Review* 92: 159-171.
- Shryock, Henry S., Jacob S. Siegel, and Associates. 1976. *The Methods and Materials of Demography*. New York: Academic Press.
- Shugart, Matthew Soberg, 2005, "Comparative Electoral Systems Research: The Maturation of a Field and New Challenges Ahead." In Michael Gallagher and Paul Mitchell (eds.), *The Politics of Electoral Systems* (pp22-25). New York: Oxford University Press.
- Simon, Adam. 2002. *The Winning Message: Candidate Behavior, Campaign Discourse, and Democracy*. New York: Cambridge University Press.
- Smith, Steven S. and Thomas F. Remington, 2001. *The Politics of Institutional Choice: The Formation of the Russian State Duma*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Sounman Hong, Daniel Nadler, 2012. "Which Candidates Do the Public Discuss Online in an Election Campaign? The Use of Social Media by 2012 Presidential Candidates and Its Impact on Candidate Salience." *Government Information Quarterly* Vol. 29, No.4: 455-461.
- Stein, Ernesto, Mariano Tommasi, Koldo Echebarría, Eduardo Lora, and Mark Payne, eds., 2006. *The Politics of Policies. Economic and Social Progress in Latin America*. Cambridge: David Rockefeller Center.
- Summer Harlow, 2011. "Social Media and Social Movements: Facebook and an Online Guatemalan Justice Movement that Moved Offline." *New Media & Society* Vol. 14, No.2: 225-243.
- Toka, Gabor, and Andrija Henjak. 2007. Party Systems and Voting Behavior in the Visegrad Countries 15 Years After the Transition. In Pavel Saradín and Eva Bradová, eds., *Visegrad Votes: Parliamentary Elections 2005-2006*. Olomuc: Palacky University Press, 210-244.
- van der Brug, Wouter. 2004. "Issue Ownership and Party Choice." *Electoral Studies* 23: 209-233.
- Vinson, C. Danielle, 2017. *Congress and the Media*. New York: Oxford University Press.
- Walgrave, Stefaan, and Knut De Swert. 2004. "The Making of the (Issues of the) Vlaams Blok: The Media and the Success of the Belgian Extreme-Right Party." *Political Communication* 21: 479-500.
- Walgrave, Stefaan, and Knut De Swert. 2007. "Where Does Issue Ownership Come From? From Party or From the Media? Issue-Identification in Belgium, 1991-2005." *The Harvard International Journal of Press and Politics* 12: 37-66.
- Walgrave, Stefaan, Jonas Lefevere, and Anke Tresch. 2011. The Associative Dimension of Issue Ownership. Conceptualization, Measurement, and Effect. Working paper, University of Antwerp.
- Wawro, Gregory, 2001. *Legislative Entrepreneurship in the U.S. House of Representatives*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

- Weingast, Barry R., and William J. Marshall. 1988. "The Industrial Organization of Congress; or, Why Legislatures, Like Firms, Are Not Organized as Markets." *Journal of Political Economy* 96: 132-63.
- Wu, C. L, 2001. "The Transformation of the Kuomintang's Candidate Selection System." *Party Politics* Vol. 7, No. 1:103-118.
- Yiannakis, D.E, 1981. "The Grateful Electorate: Casework and Congressional Elections." *American Journal of Political Science* Vol. 25, No. 3:568-580.
- Yu, C.H., Yu, E.C.H. and Shoji, K, 2014. "Innovations of Candidate Selection Methods: Polling Primary and Kobo under the New Electoral Rules in Taiwan and Japan." *Japanese Journal of Political Science* Vol. 15, No. 4:635-659.
- Yu, E.C.H., Shoji, K. and Batto, N.F, 2016. "Mixed-Member Electoral Systems in Constitutional Context: Taiwan, Japan, and Beyond." In Batto, N., Huang, C., Tan, A., & Cox, G.(eds.), *Mixed-Member Electoral Systems in Constitutional Context: Taiwan, Japan, and Beyond* (pp 135-164). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Zellner, Arnold and Peter Rossi. 1984. "Bayesian Analysis of Dichotomous Quantal Response Models." *Journal of Econometrics* 25: 365-393.