

科技部人文社會科學研究中心
學術研究群成果報告

女性主義與知識肯認
學術研究群

學術研究群編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10904

學術研究群執行期間：109 年 1 月 1 日至 109 年 12 月 31 日

學術研究群召集人：吳秀瑾 教授

執行機構及系所：國立中正大學哲學研究所

中 華 民 國 110 年 1 月 27 日

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

計畫名稱 女性主義與知識肯認研究群

計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10904

執行期間：109年1月1日至109年12月31日

執行機構及系所：國立中正大學哲學研究所

計畫召集人：吳秀瑾（國立中正大學哲學系教授）

計畫成員：王華（國立政治大學哲學系副教授）

鄭義愷（國立台灣大學哲學系助理教授）

吳澤玫（國立台灣大學哲學系助理教授）

陳湘韻（中央研究院歐美研究所助理研究員）

甘偵蓉（國立成功大學人文社會科學中心助理研究學者／通識中心兼任助理教授）

洪菁勵（長榮大學應用哲學系助理教授）

羅明珍（國立台灣大學哲學系助理教授）

吳豐維（文化大學哲學系副教授）

林雅萍（長庚大學醫學系人文及社會醫學科副教授）

鄧敦民（國立台灣大學哲學系助理教授）

黃雅嫻（國立中央大學哲學研究所助理研究學者）

顏均萍（中央研究院歐美研究所博士後研究員）

劉俊麟（長榮大學應用哲學系助理教授）

兼任助理：廖英秀（國立中正大學哲學所博士班學生）

研讀書籍：（研究群可不必填寫）

中華民國 110 年 1 月 27 日

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：

本次參與研究群之導讀者們，皆於會議中得到諸多啟發，且致力於撰寫相關論文。目前陳湘韻已有兩篇期刊論文預計將發表於國際期刊上，顏均萍、陳湘韻亦於國際研討會上有合作發表之論文。此外，其他參與研究群之學者，亦於2020年於長榮大學所舉辦之台灣哲學學會年會暨學術研討會（「哲學應用？應用哲學？哲學走向世界」）上發表學術論文，並於研討會中舉辦了「女性主義論壇」之小組活動。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文：已發表未發表之文稿撰寫中無

專書：已出版尚未出版撰寫中無

其他：

已發表—

陳湘韻已有兩篇已接受刊登之英文期刊論文：Contextualism and the Semantics “Women”, *Ergo* (forthcoming). On the Amelioration of “Women”, *Philosophia* (forthcoming)

甘偵蓉，〈AI、監控資本主義與民主〉。

陳湘韻，〈On the Amelioration of “Women”〉。

吳秀瑾，〈哲學走向世界的模範：論 Simone Weil (1909-1943) 的方法行動〉。

洪菁勵，〈傅柯批判概念之應用：以桌遊體驗事件化形成社區賦能〉。

顏均萍，〈Linguistic Diversity in Philosophy〉。

劉俊麟，〈宰制與（不）平等的曖昧關係〉。

2020 台灣哲學學會年會暨學術研討會（「哲學應用？應用哲學？哲學走向世界」）

撰寫中—

陳湘韻，“Contextualism and the Semantics of Gender”, The 8th meeting of The Association for Feminist Epistemologies, Methodologies, Metaphysics, and Science Studies

—(FEMMSS), University of Waterloo, Canada, 2020/8/20-23 (postponed until 2021 due to coronavirus).

陳湘韻、顏均萍，“The Gender Controversy and the Metaphysics of Gender” (co-author with Chung- Ping Yen), XVIIIth the International Association of Women Philosophers (IAPh) Symposium: Defining the Future, Rethinking the Past, Paderborn University, Germany, 2020/7/18-21 (postponed until 2021 due to coronavirus.)

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

此研究群以知識肯認為主軸，邀集國內哲學界不同學術領域的專家學者（法政、倫理、知識論、傳科、康德、柏拉圖），就女性主義與哲學傳統進行深入的學術討論，促進女性主義和哲學的溝通與對話，提供國內哲學界對於女性主義哲學的理解與認識。所有參與研究群的導讀者將致力於撰寫相關論文，目前陳湘韻已有兩篇已經接受刊登的英文期刊論文外，Contextualism and the Semantics “Women”, *Ergo* (forthcoming). On the Amelioration of “Women”, *Philosophia* (forthcoming)，其他參與研究群的成員均積極參與 2020 臺灣哲學學會年會暨學術研討會（「哲學應用？應用哲學？哲學走向世界」會議，長榮大學），發表學術論文。如：

甘偵蓉（2020）人工智能對民主的挑戰：從監控資本主義談起

陳湘韻（2020）On the Amelioration of “Women”

吳秀瑾（2020）“哲學走向世界的模範：論 Simone Weil (1909-1943) 的方法行動”

洪菁勵（2020）傅柯批判概念之應用：以桌遊體驗事件化形成社區賦能

顏均萍（2020）Linguistic Diversity in Philosophy

劉俊麟（2020）宰制與（不）平等的曖昧關係

值得一提的是，透過此研究群的切磋，更能深化對於 Haslanger (2000; 2012) 企圖分析 woman/man 的性別區分所蘊藏著支配/壓迫的社會階級事實，得以從“女”字的“文化史”中揭露藏在「女」字裡的性別歧視，特別撰文（如下）分析漢字的性別化與階級化，證立 Haslanger(2000)企圖以性別化的文字為「照妖鏡」，有利於探測出男權至上的不平等的社會事實，進而改善使婦女備受剝削與支配的社會制度。

吳秀瑾（2020）“叫我如何使用「她」：抵抗「女」字的伊人們”（審查中）

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫主持人：吳秀瑾		計畫編號：MOST 107-2420-H-002-007-MY3-SG10904	
計畫名稱：女性主義與知識肯認			
成果項目		量化	單位 質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	期刊論文	請附期刊資訊。
		研討會論文	6 臺灣哲學學會 2020 年會暨學術研討會「哲學應用？應用哲學？哲學走向世界」會議，長榮大學： 甘偵蓉 (2020)，〈人工智能對民主的挑戰：從監控資本主義談起〉 陳湘韻 (2020)，On the Amelioration of “Women” 吳秀瑾 (2020)， “哲學走向世界的模範：論 Simone Weil (1909-1943) 的方法行動” 洪菁勵 (2020)，傅柯批判概念之應用：以桌遊體驗事件化形成社區賦能 顏均萍 (2020)，Linguistic Diversity in Philosophy 劉俊麟 (2020)，宰制與 (不) 平等的曖昧關係
		專書	本
		專書論文	章
		其他	篇

國 外	學術性論文	期刊論文	2	陳湘韻，Contextualism and the Semantics “Women”, <i>Ergo</i> (forthcoming).
				陳湘韻，On the Amelioration of “Women”, <i>Philosophia</i> (forthcoming)
				陳湘韻，“Contextualism and the Semantics of Gender”, The 8th meeting of The Association for Feminist Epistemologies, Methodologies, Metaphysics, and Science Studies —(FEMMSS), University of Waterloo, Canada, 2020/8/20-23 (postponed until 2021 due to coronavirus).
		研討會論文	2	陳湘韻、顏均萍，“The Gender Controversy and the Metaphysics of Gender” (co-author with Chung- Ping Yen), XVIIIth the International Association of Women Philosophers (IAPh) Symposium: Defining the Future, Rethinking the Past, Paderborn University, Germany, 2020/7/18-21 (postponed until 2021 due to coronavirus.)
		專書		本
	專書論文		章	請附專書論文資訊。
	其他		篇	
參	本國籍	教授	1	人次
		副教授	3	

與 計 畫 人 力		助理教授	7				
		博士後研究員	3				
		專任助理	1				
	非本國籍	教授					
		副教授					
		助理教授					
		博士後研究員					
		專任助理					
	其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		陳湘韻： 與 MIT Sally Haslanger 教授合作，擔任中央研究院歐美研究所《歐美研究》專刊 Social Meaning and Reality 客座主編(50 卷第四期，於 2020/12 出刊)				

摘要：

Feminist Philosophy Quarterly (2018) 在近期以「知識不正義」(Epistemic Injustice) 與「肯認論」(Recognition Theory) 為題的特刊中 (Vol 4 No 4 (2018): Special Issue: Epistemic Injustice and Recognition Theory), 專門探討當代英美與歐陸兩理論間的溝通與交流, 鼓勵兩理論應該具有高度互為參考性以增益彼此的理論高度與廣泛的社會運用外, 還可匯聚成「知識肯認」(Epistemic Recognition) 的制高點, 以利於杜絕從身分、性別、膚色、群體與國族等等而來的負面刻板印象與隨之而來的「知識不正義」。

此研究群將在「女性主義與知識肯認」的定位下, 分別從以下四個面向：

- A. 反思父系邏輯
- B. 概念的指涉、認知、形上學與規範性
- C. 政治與溝通中的正義和不義
- D. 個人與他人：自我能動性、宰制與公共性實踐

延伸先前研讀 Iris M. Young 時凝聚的問題意識, 進一步深究差異、壓迫的各種面貌, 以及結構性問題, 批判性的檢視「知識肯認」是否真的可望解決隱性偏見 (implicit bias), 也企圖分析「漏管現象」leaky pipeline 所可能蘊含的知識肯認不正義, 以及可能的解方。

關鍵字：女性主義、知識不正義、知識肯認、性別實在

目錄：

一、各場次討論之題目與內容摘要	1
二、計畫執行心得與收穫	10

一、各場次討論之題目與內容摘要：

第一場會議

主講人：顏均萍老師 講題：性別的社會實在

導讀文章—Barnes, Elizabeth. “Gender and gender terms.” *Noûs* (2019).

內容摘要：

當代關注性別形上學 (metaphysics of gender) 的學者經常將解釋何為女性、男性、或性別酷兒 (genderqueer) 等不同性別身分視為是解釋性別的形上學任務，試圖對這些性別詞 (gender term) 提出定義或釐清它們的適用條件。

試圖對性別詞提出定義或適用條件的性別形上學理論，不可避免地會遭遇我們在給其他自然語言語詞提出定義時普遍面臨的挑戰；一個好的定義它的門檻是很高的，它必須要能挑選出所有適用於被定義語詞的那些對象，例如，「女性」一詞的定義，必須要涵蓋所有的女性而且只涵蓋女性；如何給出一個可以涵蓋女性所有多元面貌的「女性」定義，是當代許多性別形上學理論共同面臨的難題。

Barnes 在這篇文章中指出，性別形上學的任務是解釋性別的社會實在 (social reality)，這任務並不需要包含解釋性別詞的適用條件，我們可以 (甚至或許應該) 將形上學的議題與語言使用的議題分開，我們的性別理論會影響我們對性別詞的使用，但性別理論本身並不背負著定義性別詞的任務；她認為，用女性化 (feminization) 與男性化 (masculinization) 這兩個性別氣質來描繪性別的社會結構 (social structure) 會比用女性與男性這樣的性別身分要來得更具表達力，她並建議我們將女性化與男性化的社會結構視為是性別的終極形上學解釋 (the ultimate metaphysical explanation of gender)。

第二場會議

主講人：吳澤攻老師 講題：只能「論理」？——包容的審議

導讀文章—Young, I. M. (2000). “Inclusive Political Communication,” in *Inclusion and Democracy*. Oxford: Oxford University Press. Chapter 2. pp. 52-80.

內容摘要：

本人近期的研究聚焦在審議民主 (deliberative democracy) 的系統取向 (systemic approach)。審議民主論者主張，在依民主程序做政策決議之前，應該

先進行公共審議，由公民、學者專家、立法者針對爭議政策進行集體討論。在討論過程裡，參與者必須公開提出合理的推理和論證，來為自己支持的立場辯護，而後透過對各種理由和政策選項的優缺點進行理性評估，再做出決定。審議民主論者認為，這樣的公共審議包容了所有人的利益和觀點，不但可以提高決策的正當性，也有助於人們接受最後的政策決議。然而，許多女性主義論者批評審議民主這套以「理性論理」為基礎的溝通形式不當排除了弱勢群體。

Iris Marion Young 是當代重要的女性主義政治哲學家。她的「差異政治」(politics of difference) 主張民主決策過程是社會正義的重要條件，但傳統正義理論不當二分理性／情感、公共／私人，倡議公正無私 (impartiality) 的理想否認了群體的差異，因而造成對弱勢群體的壓迫。在《包容與民主》(Inclusion and Democracy) 一書裡，Young 區分審議的外在排除和內在排除。審議民主理論僅確保所有人都享有形式上平等的參與機會，卻忽略了審議預設的溝通形式構成「內在排除」。這是說，儘管所有人都可以參與討論和決策過程(沒有外在排除)，但那些不擅長以論理方式表達意見的人(例如教育程度不高、少數族裔或貧窮者)將發現，自己提出的觀點遭受忽視，無法有效影響討論和決策。Young 主張，如果要真正包容所有人的利益和觀點，必須納入致意 (greeting)、修辭 (rhetoric)、敘事 (narrative) 這三種溝通形式。

在「女性主義與哲學」這個學術研究群裡，我將介紹 Young 的包容性政治溝通形式。除了探討她倡議的三種溝通形式之性質及其如何減少內在排除外，也將進一步闡述這樣的女性主義觀點能為審議民主研究和當代民主政治實作帶來什麼重要啟發。此外，我將跟與會者一起討論 Young 的觀點是否存在某些理論困難或實作上的挑戰，進而思考可能的回應與修正。

第三場會議

主講人：王華老師 講題：規範概念的實在性與表達性

導讀文章—David Copp, “Realist-expressivism: A neglected option for moral realism”

內容摘要：

概念皆有其規範性面向，這對社會性概念(如「女性」、「正常」)與道德性概念(如「善」)來說非常明顯。近年女性主義討論中，對概念在社會存有學中的地位越來越重視。比如說，Sally Haslanger (2018) 指出，錯誤的意識形態不見得本身是假的主張，卻常運用了不符合當下語境目的的概念，甚至會扭曲我們思想與社會現實。她並提倡概念改善 (conceptual amelioration) 工程，認為這帶來的概念改變，能幫助我們抵抗錯誤意識形態，帶來社會改革。Haslanger 這種

看法預設了某種社會目的實在論甚至是價值實在論，也關注到牽涉規範性語詞的判斷（簡稱「規範性判斷」）作為語言行為所扮演的角色。

我的研究興趣在於社會目的實在論與規範性判斷語言行為的功能可以如何理解。由於我尚未注意到 Haslanger 對這些問題更明確的說法，在讀書會中我不直接處理女性主義這部分的討論，而選擇導讀後設倫理學的一個相關討論：David Copp 相當有影響力的「實在表達混合論」。David Copp 支持實在論，但是他的實在論是以某種社會建構為基礎，根據「社會中心理論」：一個道德判斷的真假由其是否被一個社會中有權威的規範所支持或禁止來決定，而一個社會中有權威的規範則是其普遍遵守能最佳促進這個社會滿足自身需要的能力。另一方面，他支持道德判斷表達論，認為道德判斷不僅表達信念，也表達了情感。在“Realist-expressivism: A neglected option for moral realism”這篇文章中，他除了說明他的實在論與表達論看法，並使用 Frege 「染色」(coloring) 概念來說明語言行為如何能在一個社會固有語言習慣下表達信念與情感。Copp 對社會在規範性判斷內容形成與功能的看法，與目的實在的後設基礎的看法，相信可以為我們對規範性概念的基礎與功能帶來啟發。

第四場會議

主講人：鄭義愷老師 講題：巫師愛若斯：Irigaray 解讀柏拉圖與亞里斯多德

導讀文章——Luce Irigaray, *An Ethics of Sexual Difference*, trans. Carolyn Burke and Gillian C. Gill, Cornell University Press, 1993, pp. 24-58:

[1] “Sorcerer Love: A Reading of Plato, Symposium, ‘Diotima’s Speech’”

[2] “Place, Interval: A Reading of Aristotle, Physics IV”

內容摘要：

當代西方思想一直有對自身傳統的反省。基進的反省常會注意西方傳統的宣稱與現實的落差。西方傳統宣稱自己是普世的、普遍的、絕對的、非歷史的，等等。但在基進的反省下，常會發現它事實上是片面的、個殊的、相對的、歷史的……。女性主義可說是基進反省的一支。西方的傳統宣稱自身追求的價值與理想是屬人的；女性主義思想家則揭穿這些價值的男性或「反女性」特徵。女性主義思想的反省於是或遲或早，終將激發與西方典籍的再次對話。Irigaray 似乎是對於這一再次對話之必要有敏銳觸感的歐陸哲學家。我計畫挑一週一起閱讀她柏拉圖《會飲》篇 (Plato 2001) 還有亞里斯多德分析地方 (topos) (Aristotle 1983) 的詮釋，用意有三：作為治希臘哲學的人，我一直對「讀古書如何與當代社會接軌」有興趣。Irigaray 對於這兩部經典文本明確帶著當代問題的切入點，也許值得審視與借鑒。其次，Irigaray 的文章有公認的困難，特別需要專題研究小組這

樣的組織才有機會理解並通讀。最後，她對古希臘傳統的評估，恐怕最終還是要回到她的開山作 *Speculum of the Other Woman* 中對於柏拉圖洞穴喻 (Irigaray 1985: 243-364) 的細膩探討。然而，那段文本長達一百餘頁，在現象學與拉岡心理分析間出入自如，恐怕是個暫時不易攀登的思想山頭 (Hyland 2004: 123-154 有一有幫助的淺介)，於是提議用以上較短小的兩章當作是未來長期深入閱讀 Irigaray 更困難文本的初步嘗試。

第五場會議

主講人：吳秀瑾老師 講題：知識不正義：社會認知批判

導讀文章—Sally Haslanger (forthcoming) “Cognition as a Social Skill” *Australian Philosophical Review*

內容摘要：

Feminist Philosophy Quarterly (2018) 最近期以「知識不正義」(Epistemic Injustice) 與「肯認論」(Recognition Theory) 為題的特刊中 (Vol 4 No 4 (2018): Special Issue: Epistemic Injustice and Recognition Theory)，專門探討當代兩理論間的溝通與交流，除了鼓勵兩理論應該具有高度互為參考性以增益彼此的理論高度與廣泛的社會運用外，還放眼往後兩理論間的交互對比下，除了可能會彰顯對方所看不到的盲點外，還可以衍生出哪些重要的相關問題？諸如：(政治) 誤認是否是「知識不正義」的得力工具，被誤認的團體就形同於蒙受知識不正義？反過來說，如果蒙受「知識不正義」也就會被主流團體無視與誤視？換言之，「知識不正義」和 (政治) 誤認可以互為幫襯的照妖鏡讓宰制與支配的權力結構現形？以上問題在專刊中所收錄的九篇文章都給予正面肯定，亦即：「知識不正義」的兩種類型：聽證不正義和詮釋不正義可被理解為「誤認」(misrecognition)，如此一來，知識正義的建樹也會也助於被壓迫團體的「肯認」，從而在異質與多元團體、族群與社會中搭造人類的自尊、自重與自信。縱言之，「知識不正義」(Epistemic Injustice) 與「肯認論」(Recognition Theory) 兩理論的對話在理論與實務上互相輝映、相得益彰，「肯認正義」風生水起！

然而「肯認正義」就真的可望解決隱性偏見 (implicit bias)？根據 Iris M. Young 為本的「差異政治」，「肯認正義」會面臨哪些理論限制與實踐困境？換言之，「肯認正義」可以解決 Young 所分析的五種壓迫類型？再者，Young 所構想的起義方式、民主參與和差異政治與「肯認正義」的分歧？本人所要導讀的 Sally Haslanger (forthcoming) “Cognition as a Social Skill” 一文中，將有助於釐清以上問題。

第六場會議

主講人：陳湘韻老師 講題：On the Amelioration of Women

導讀文章—Haslanger, Sally. (2006). What good are our intuitions? Philosophical analysis and social kinds. *Aristotelian Society Supplementary Volume* 80 (1): 89-118.

內容摘要：

我的導讀有四個重點：(1) 介紹 Sally Haslanger(2012)關於 "women"的社會建構論，說明何謂「改良型」的分析(ameliorative inquiry 或 ameliorative analysis)，同時點出 Haslanger 理論面臨的幾個難題；(2)介紹近期兩個重要的改良型分析，即，Jenkins (2016)以 gender identity 為主的理論，以及 Barnes(2020)將 metaphysics of gender 與 conceptual and semantic theories of gender terms 一分為二的理論。(3)藉由 Bogardus(2020)所提出的 incoherence worry and impossibility worry，指出所有對"women"概念的改良型分析所必須面對的挑戰。最後，(4)我介紹 Ball(2020)提出的 subject continuity model, temporal externalism, and the argument argument，並反思 Ball 的做法是否能確實能回應挑戰。另外，我也指出改良型分析的這個進路中所預設的觀點與立場，以及其他值得以此方式重新探索的、富有政治與社會意涵的概念與語詞（如：「國家」、「種族」、「哲學(家)」、「台灣哲學」等）。

第七場會議

主講人：甘偵蓉老師 講題：Data Feminism

導讀文章—D'Ignazio C. & Klein L., (2020). "Chapter 1 The Power Chapter," in *Data Feminism*, The MIT Press: MIT Press Open, pp. 21-47.

內容摘要：

數據 (data) 既然是以量化的方式表徵世界的某些面向，無論如何都會有偏誤。而了解選擇蒐集什麼數據，以及為何蒐集、如何蒐集、儲存、分析與運用等這一連串過程中，權力在其中是如何作用，或許就能理解目前生活中充斥著以各種數據所訓練及建構的 AI 演算法模型，為何會出現性別、種族、經濟、文化等偏見，且在這些偏見交織下身處不利處境的群體，如何在今日數據科學蓬勃發展的過程中受到忽視、不平等對待甚至是歧視。

這就是 Catherine D'Ignazio 與 Lauren Klein 兩位數據科學家撰寫《數據女性主義》(Data Feminism) 的目的。他們試圖從女性主義的視角去思考數據本身，

及其使用、分析與呈現。尤其他們是以交織的女性主義（intersectional feminism）立場—某些女性當下所受到的不平等對待是其性別、膚色等多種社會分類下的壓迫系統所共構使然，首要指出目前數據科學的實作是如何強化既存的不平等，並企圖以數據科學挑戰及改變那些造成不平等、偏見、歧視的權力分配。本書共七章，每章都以一項交織的女性主義之原則作為論述的核心要旨。此次導讀該書第一章「[權力篇](#)」（The Power Chapter）的交織女性主義原則便是「檢驗權力」原則：數據女性主義始於分析權力在世界上的運作方式。

作者們在這一章中將探問「誰」的問題（who questions）—誰在做數據科學的工作（誰沒有做）、誰的目標在數據科學中被優先考量（誰不是被優先考量）、誰從數據科學中獲益（誰受到忽視甚至傷害），並透過對這些問題的釐清以指出，數據科學由於從學術到產業多是白人男性菁英擔任數據科學家及演算法工程師，他們在此領域位屬支配地位卻通常生活經驗單一而缺乏多元，以致於往往看不見所使用的數據或所製造的產品為何沒有群體代表性，特別是在性別與種族方面常缺乏相關敏感度。他們這種絕大多數是無意但無知的情況，卻會構成嚴重的特權危害（privilege hazard），足可說明隨著數據科學越是蓬勃發展為何越常出現性別或種族歧視的 AI 或相關產品。

作者同時將社會中形成支配的環境區分成結構的、規訓的、霸權的、人際的等四個領域，並列舉幾個案例說明特權危害在這四個領域中各是如何發生且交織，以至於那些在不同社會分類的交織下身處不利或少數的被支配群體，像是有色人種或低社經地位的女性，往往成為以數據所開發的 AI 或相關產品中最容易受到忽視、不平等對待、甚至被歧視的一群。

第八場會議

主講人：吳豐維老師 講題：後厭女康德

導讀文章—Helga Varden, (2020), “Kant and Women” in *Sex, Love, and Gender: A Kantian Theory*, Oxford University Press.

內容摘要：

長久以來，康德被視為是厭女或歧視女性的哲學家，在重視性別正義與差異的時代，康德的倫理學與法政哲學經常被視為是需要修正甚至揚棄的對象。近來，開始有許多具有女性主義視野的康德學者，並非完全拋棄康德，也非對康德的缺漏視而不見，而是正視康德的侷限，並試圖從康德哲學中汲取與女性主義關懷相容的元素。我把這類對康德哲學重新省思並進一步提升的主張稱為「後厭女康德」。

第九場會議

主講人：劉俊麟老師 講題：共和主義對女性真的很壞嗎？

導讀文章—Friedman, Marilyn (2008). Pettit's Civic Republicanism and Male Domination. In Cécile Laborde & John W. Maynor (eds.), *Republicanism and Political Theory*, Blackwell, pp.246-268.

內容摘要：

在本次導讀中，我試著從 Marilyn Friedman 的論點出發，去看新共和主義是否有益於女性主義。Friedman 主要檢視 Philip Pettit 的宰制論點，並認為他的宰制觀點應該修正，如此對女性主義才更有用。除此之外，我也將藉由女性主義者 Friedman 對於宰制的討論，想試著理解為何一個女性主義者對於「權力」、「宰制」、「不正義」等基本概念如此普遍敏感，不利用這些重要的社會概念是否就無法看清女性主義的真正關懷。

另一方面，由於 Friedman 主要利用 Eva F. Kittay 的依賴觀點以挑戰與修正 Pettit 的宰制觀點，對於女性作為一個團體 (women as a group) 應該如何被對待則採取一面倒地批判 Pettit 的想法，也沒有特別引述 Iris M. Young 對於女性弱勢團體處境的尖銳分析，最後就直接修改 Pettit 的宰制內涵。這讓我覺得有點不公平。如果可以，我也將透過最近 Pettit 回應 Thomas W. Simpson 認為宰制不可避免的批判，特別是對於團體行動者 (group agent)、團隊 (teams)、雜眾 (multitude) 的分析，補充 Friedman 的不足，並同時對照 Young 的團體觀點，以健全 Friedman 的論證。當然，以上這麼做的目的是，「宰制」作為一個如此可怕的人類罪惡，我們來看新共和主義可否協助女性團體看清問題癥結點。

第十場會議

主講人：洪菁勵老師 講題：個人「存在形式」的公共性意義：傅柯《說真話的勇氣》

導讀文章—Foucault, M. (2009). *Le courage de la vérité Le gouvernement de soi et des autres II - Cours au Collège de France 1984*. Paris: Le Seuil/Gallimard: 2009.

內容摘要：

傅柯 (Foucault) 晚期透過〈法蘭西學院〉(Collège de France) 1980 年後的一系列課程及《性史》(The history of sexuality) 卷二、卷三等向我們揭露希臘思

想中的主體與真理之間關係；同時也透過〈何謂啟蒙〉相關主題文章分析康德的批判意涵，在這些課程、書及文章的出版中，希臘思想在傅柯晚期提供了西方真理主體之系譜學洞見，而對康德的〈答何謂啟蒙〉(What Is Enlightenment?) 一文的分析，則重置傅柯所有思想工作哲學的批判傳統之中。然而在這兩條看似回歸傳統的路線上，並不是尋求一個起源的保障，反倒是使這兩條路徑匯聚在傅柯的分析中，從而開展出一個不同的真理及倫理主體面向。透過康德，傅柯帶領我們思考翻轉康德三大批判的不同的批判意涵，批判首先是一種態度，即是對於「如何能不要這樣被治理」的思考，這樣的態度同時成為對「當下」的再思考。透過對希臘文化中的「說真話」(la parrèsia/parrhesia) 之探討，傅柯解析出個體與真實話語間的關係不只是認識真理而是有勇氣說出它，尤其是在蘇格拉底那裡，「勇氣」和「說真話」的關係落實到倫理關係中，意即涉及他者。

傅柯將康德的批判工作及啟蒙訴求轉化成倫理學工作，主要與他在法蘭西學院的後期課程有關，除了 1983 年課程外，他在 1984 年課程中以〈說真話的勇氣〉探討實踐真理的真實生命，提出實踐倫理的主體，在課程後半探討了犬儒學派的生命形式，當在〈拉凱斯篇〉(Lachès) 中的「真實生命」(la vraie vie) 這個主題被犬儒學派給推到極端時，古代哲學傳統中的「真實生命」之主題不再只是一個不一樣的生命選擇而已，而是極端地成為另一個世界 (un monde autre)

(Foucault 2009: 264)。實踐真理的主體而非認識真理的主體將帶來改變。傅柯關心可以帶來改變的批判主體，而康德的先驗批判理性主體已完成其時代任務，從傅柯後期課程中，可以看出他所著重的在於思考個人的改變與社會的改變之間的關係，而古希臘哲學提供了一個可能性，對蘇格拉底而言，主體與真理的關係總是面向公眾的，蘇格拉底以療癒為比喻說明這個關係。而犬儒學派的真理實踐形式更是激進的呈現「真理—主體—公眾」三者關係。傅柯的批判存有論，是面向公眾的啟蒙工作，它質問的是「我們」，它的問題本身即是公共的：「何謂當前？什麼是我們經驗的當前領域？什麼是可能經驗的當前領域？它們與「真理分析」無涉，它涉及的是我們可稱做當前存有論、當下存有論、現代性存有論、我們自身存有論的那些。」(Foucault 2008a: 21-22)。它同時是一個事件，當吾人提出這樣的問題時，不管其他人同不同意，他都被這樣的事件影響著，至少這樣提問也許是他從來沒想過這樣的問題或可以這樣提出問題等。此外，它要求一種倫理義務，跨越自身的批判限度並實現它。可以說此一批判存有論是具公共性的，但是它與康德提出「公開運用理性的自由」之訴求有所不同，康德這裡要求一個中立安全的公領域使理性陳述的意見可以被討論，然而傅柯並不要求這樣一種公領域，批判存有論是一道德要求，而此一道德要求的實踐並不會有一安全確定的保障來保護此道德實踐，甚至我們必須說，實踐批判存有論是有危險的。問題探討：個人在公共空間說真話的勇氣連結了個人倫理與民主政治，在此導讀中，我們將深入探討傅柯對於「公共性實踐」，透過犬儒學派所給出的不同觀點。可對比的觀點有哈伯馬斯、漢娜·鄂蘭，可延伸的觀點有艾莉斯楊。

第十一場會議

主講人：林雅萍老師 講題：女性主義視野下的醫療現象學

導讀文章—Fisher, L. (2014). The illness experience_A feminist phenomenological perspective. *Feminist phenomenology and medicine*, 27-46.

內容摘要：

本次導讀主要討論的是「如何把女性主義現象學應用到病痛經驗上？」。Fisher 這篇文章想討論的是女性主義與現象學的關係，他承認：女性主義與本質主義的現象學，這兩者的關注主題與目的都迥然不同，因此要創造一個女性主義現象學是很困難的。即便是大量討論了身體經驗的梅洛龐帝，依舊被許多女性主義者認為他並未關注到不同身體的差別經驗。而本次導讀便是企圖以加入現象學的描述法，來掌握醫療過程中的病患概念，將病患與知識不正義忠的被忽略、受歧視者相互對照以描述患者的處境，還有在醫療過程中的困境。

二、計畫執行心得與收穫

此研究群以知識肯認為主軸，邀集國內哲學界不同學術領域的專家學者（法政、倫理、知識論、傅科、康德、柏拉圖），就女性主義與哲學傳統進行深入的學術討論，促進女性主義和哲學的溝通與對話，提供國內哲學界對於女性主義哲學的理解與認識。所有參與研究群的導讀者將致力於撰寫相關論文，且成果亦相當豐碩。目前陳湘韻已有兩篇已經接受刊登的英文期刊論文，Contextualism and the Semantics “Women”, *Ergo* (forthcoming). On the Amelioration of “Women”, *Philosophia* (forthcoming)，而其他參與研究群的成員亦均積極參與 2020 臺灣哲學學會年會暨學術研討會（「哲學應用？應用哲學？哲學走向世界」會議，長榮大學）並發表學術論文。如：

甘偵蓉（2020）人工智能對民主的挑戰：從監控資本主義談起

陳湘韻（2020）On the Amelioration of “Women”

吳秀瑾（2020）“哲學走向世界的模範：論 Simone Weil (1909-1943) 的方法行動”

洪菁勵（2020）傅柯批判概念之應用：以桌遊體驗事件化形成社區賦能

顏均萍（2020）Linguistic Diversity in Philosophy

劉俊麟（2020）宰制與（不）平等的曖昧關係

此外，透過此研究群的切磋，也更能深化對 Haslanger (2000; 2012) 企圖分析 woman/man 的性別區分所蘊藏著支配/壓迫的社會階級事實，得以從“女”字的“文化史”中揭露藏在「女」字裡的性別歧視，特別撰文（如下）分析漢字的性別化與階級化，證立 Haslanger(2000)企圖以性別化的文字為「照妖鏡」，有利於探測出男權至上的不平等的社會事實，進而改善使婦女備受剝削與支配的社會制度。

吳秀瑾（2020）“叫我如何使用「她」：抵抗「女」字的伊人們”（審查中）