

補助學術研究群暨經典研讀班結案報告

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班

計畫編號：MOST107-2420-H-002-007-MY3-SB10705

執行期間：106 年 7 月 1 日至 107 年 6 月 30 日

執行機構及系所：國立中山大學中國文學系

計畫召集人：劉文強

計畫成員：黃聖松、李淑如、陳立、陽平南、張忠明、吳國偉、吳孟謙、陳昭昭、藍立春、宋惠如、許文獻

兼任助理：林玉清

研讀書籍：(研究群可不必填寫)

唐蘭：《西周青銅器銘文分代史徵》，北京：中華書局，1986 年。

鍾柏生、陳昭容、黃銘崇、袁國華編：《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》，臺北：藝文印書館，2006 年。

宋·邵雍：《梅花易數》，收入故宮博物院：《故宮珍本叢刊》海口：海南出版社，2000 年。

漢·魏伯陽著，宋·陳顯微解：《周易參同契解》鄭州：中州古籍出版社，1988 年。

新城新藏：《中國天文史學研究》，臺北：翔大圖書有限公司，1993 年。

徐傳武：《中國古代天文曆法》，山東教育出版社，1991 年 1 月。

薄樹人編：《中國天文學史》，台北：文津出版社有限公司，1996 年 5 月。

陳遵媯：《中國天文學史》，台北：明文書局，1988 年。

馮時著、丁原植主編：《出土古代天文學文獻研究》，臺北：台灣書房出版有限公司，2008 年。

陳遵媯：《中國天文學史》第二冊，星象篇，臺北：明文書局有限公司，民國 74 年。

陳遵媯：《中國天文學史》第六冊，測算篇，臺北：明文書局有限公司，民國 79 年。

譚冰著：《古今曆術考》，香港：三聯書店有限公司，2013年2月。

漢·鄭玄注；唐·孔穎達疏：《毛詩正義》（十三經注疏本），臺北：藝文印書館，1982年。

馬承源主編：《上海博物館藏戰國楚竹書（四）》，上海：上海古籍出版社，2004年12月第一版。

《十三經注疏》整理委員會：《左傳正義》，北京：中華書局，2000年。

余嘉錫：《世說新語箋疏》，台北：華正書局，1991年。

顧頡剛著，《古史論文集》，北京：中華書局，1996年4月。

裘錫圭著，《裘錫圭學術文集》，上海：復旦大學出版社，2012年6月。

孔安國傳、孔穎達疏：《尚書正義》臺北：藝文印書館1993年9月初版。

魏·王弼、晉·韓康伯注，唐·孔穎達正義：《周易注疏》臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815）江西南昌府學版影印。

唐·般刺蜜帝譯：《楞嚴經》。

中 華 民 國 107 年 7 月 25 日

補助學術研究群暨經典研讀班成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明）

說明：部分老師的論文仍在撰寫中。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形(請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊)

論文：已發表未發表之文稿撰寫中無

專書：已出版尚未出版撰寫中無

其他：

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）。

出土文獻是現今漢學界研究的重點之一，內容包羅萬象。近年考古資料越來越豐富，可供研究的範圍也越來越廣，中國大陸各重點大學也都設有相應的科系或研究中心，專門研究出土文物，中國語言文學更被選定為一級國家重點學科，其重要性無庸置疑。對層出不窮的簡帛文獻，臺灣目前沒有設立專門的學術或研究中心，也沒有學術性的古文字學協會，相較於中國大陸，重視度遠遠不夠。但不管在臺灣或在大陸，研究古文字的學者與研究傳世經典的學者，在交流上還可更加深入。例如中國大陸雖對古文字的研究非常注意，但對傳世經典的研究則較受限到限制，產生許多異說，因此本研讀班希望能夠透過古文字與傳世經典的深入理解，促進古文字與傳世經典的交流與合作，與會學者藉由閱讀出土文獻，試著結合傳世文獻撰寫研究論文，互相討論、提問。本研讀班擬於今年十月舉辦一場相關的學術研討會，促進學術交流。會議結束後將結合國內學術機構的人才與資源，出版相關書籍，期能發揮研讀會的影響力，拓展實質研究成果。

補助學術研究群暨經典研讀班成果彙整表

計畫主持人：劉文強		計畫編號：MOST107-2420-H-002-007-MY3-SB10705				
計畫名稱：清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班						
成果項目		量化	單位	質化 (說明:各成果項目請附佐證資料或細項說明,如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。	
		研討會論文				
		專書		本	請附專書資訊。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
國外	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。	
		研討會論文				
		專書		本	請附專書資訊。	
		專書論文		章	請附專書論文資訊。	
		其他		篇		
參與計畫人力	本國籍	教授	3	人次		
		副教授	5			
		助理教授	4			
		博士後研究員				
		專任助理				
	非本國籍	教授				
		副教授				
		助理教授				
		博士後研究員				
		專任助理				
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)		本研讀班訂於今年十月五日，假「嘉南藥理大學」舉行「學術傳統與數位科技之融合」學術研討會，促進學術交流。會議結束後將結合國內學術機構的人才與資源，出版相關書籍，期能發揮研讀會的影響力，拓展實質研究成果。				

1. 請明確列出每場次研討之書籍、主題及研讀範圍。
2. 集會頻率至少每月一次，時間最少須安排 1 小時，一日以一場研讀班聚會為原則，最多一日兩場研讀班聚會。
3. 每位成員之主講總次數不得超過 3 場。

編號	日期	起迄時間	研讀書籍及主題	講員/主持人	開會地點
1	106/07/01	11:00-13:00	《尚書正義》/尚書五行探討	劉文強/黃聖松	中山大學
2	106/08/21	11:00-13:00	《尚書正義》/尚書五行重探—巨量文本閱讀法	劉文強/張忠明	中山大學
3	106/09/08	11:00-13:00	《左傳正義》/五行之神初探—以祝融為研究中心	陳昭昭/藍麗春	中山大學
4	106/10/13	11:00-13:00	《楞嚴經》/《楞嚴經》世界生成說與五行思想之交涉	吳孟謙/陳昭昭	中山大學
5	106/11/10	11:00-13:00	《尚書正義》/尚書五行再探—與資工系的對談	劉文強/許文獻	中山大學
6	106/12/22	11:00-13:00	《周易》/「干支配應八卦」建構「六十甲子籤」籤詩兆象考論	黃聖松/陳立	中山大學
7	107/01/19	12:00-14:00	《西周青銅器銘文分代史徵》、《新收殷周青銅器銘文暨器影彙編》/商周銘文所見月相與干支紀日	陳立/李淑如	中山大學
8	107/02/08	12:00-14:00	《中國天文學史》、《毛詩正義》/《詩經·唐風·繆綢》「三星在天」中的天文星象解析	藍麗春/宋惠如	中山大學
9	107/03/02	12:00-14:00	《上海博物館藏戰國楚竹書(四)》/簡帛讀書小札——上博《曹沫之陳》簡 65「禹湯桀紂」試說	許文獻/吳孟謙	中山大學
10	107/04/13	12:00-14:00	《左傳正義》/《左傳》釋《春秋》書「弑」試析	宋惠如/吳國偉	中山大學
11	107/05/04	12:00-14:00	《世說新語箋疏》/從《世說新語》之「頰上益三毛」論顧愷之繪畫「逸想妙得」的形神觀念	張忠明/劉文強	中山大學
12	107/06/01	12:00-14:00	《左傳正義》/論《左傳》中的「帝」	劉文強/黃聖松	中山大學

本清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班，從 2017 年 7 月開始執行至 2018 年 6 月底為至，於中山大學共舉行 12 場研讀會。研讀會成果、內容由參與學生詳細記錄如下：

一、 第一場次：尚書五行探討

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 7 月 1 日舉行第一次的研讀會，

本次研讀會由劉文強教授主講〈尚書五行探討〉，黃聖松教授主持。

劉教授指出「五行」的觀念起源很早，最早的文字記載見於《尚書》的〈甘誓〉篇及〈洪範〉篇。將《注》、《疏》與〈甘誓〉篇及〈洪範〉篇中的內容相較，顯然有出入，這些《注》、《疏》所言，皆是戰國中葉以後的流行學說。因此劉教授認為，此一說法是否符合夏代先民的「五行」觀念，有待商榷。因此，〈甘誓〉篇及〈洪範〉裡的「五行」實指為何？是本次研讀會主要討論的重點。

對於〈甘誓〉篇中的「五行」所指為何，學者之間有不同的看法。有的學者認為與天文有關，王夢鷗以為「五行」即是天上的五星；劉起鈞亦欲證明《甘誓》的「五行」即古代的太白、熒惑、歲星、填星等五星，更強調「五行」即五星的觀念。此外，還有人認為《甘誓》中的「五行」，是指「種德五行」，如梁啟超、龐樸等人，此二學者僅說「五行」是五種德行，卻不實指是哪五種德行，故我們仍然不能清楚地知道「五行」究竟是哪五種德行。劉教授指出，「五行」配「五德」、「五帝」或「五常」等等，這些都是戰國時代不同派別學者的再加工。其認為「氣性流行」的「五材」，反而更符合遠古時代人們樸素的思想。

劉教授認為，〈甘誓〉篇中的「五行」，即是眾所周知的金、木、水、火、土五項。「五行」一詞源遠流長，不是一時、一地、一人所創造的，不可能突然就出現「五行」這個詞語，且同一名詞，內容會隨著時代的需求或者統治者的需要而有變化，故夏代的「五行」觀，到了戰國時代，就被改造成適合其學派宣揚的「內容」，抑或是參雜了適合統治者統治的政治思想。

（紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生）

二、 第二場次：尚書五行重探－巨量文本閱讀法

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 8 月 21 日舉行第二次的研讀會，本次研讀會由劉文強教授主講〈尚書五行重探〉，張忠明教授主持。

本此研讀會劉教授針對《尚書》「五行」又再次做了探討。劉教授認為，討論〈甘誓〉中的「五行」，應要先具備一個概念：「名詞」在不同的時空裡，蘊含著不同的內容和意義。因此，我們若能從這種歷史演變的角度來討論，將會得到與以往不同的認識。缺乏歷史演變的觀念，致使我們在閱讀文獻之時，不免牽合附會了戰國時代的觀念，因此無法正確判斷夏代的「五行」真正內容，我們必須避免。由此，我們知道了在閱讀文獻之時，必須存有一個概念：許多名詞在不同的時空，甚至是不同人的詮釋下，會含有不同的含意，我們必須以「歷史演變」的角度來看待、理解一名詞，如此才能避免牽合附會其他說法或概念，也能讓我們更準確的判斷名詞的涵義為何。劉教授於此提出了一個新的讀書方法及概念，令在場老師及學子獲益良多。

(紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生)

三、 第三場次：五行之神初探－以祝融為研究中心

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 9 月 8 日舉行第三次的研讀會，本次研讀會由陳昭昭副教授主講〈五行之神初探－以祝融為研究中心〉，藍麗春副教授主持。

陳昭昭老師結合各方資料，對祝融神話傳說及其各種身份進行辨析。祝、融二字從《說文》的釋義來看，可以組合成「禱火之巫師」之意，「禱火之巫師」古代又稱為「火正」，由「火正」演變成「火神」，有其衍化的合理性。陳老師還明確的提出，從商代卜辭中已出現對南方「火日」的祭祀，而「祝融」名稱也在其中，所以雖然一般認為春秋戰國時祝融才成為司火之神，但祝融可能在商代就已經被祀為「火神」。而神話傳說中的火神並不止祝融一人，還有炎帝、閼伯和吳回等。根據《左傳》記載，祝融和炎帝分屬南北，應非同屬一人；而由於春秋時代居火正之官的閼伯受封於商丘，故閼伯成為商丘地方性的火神信仰；而吳回亦居「火正」，他和祝融的關係則眾說紛紜：是祝融手足、祝融本人亦或是祝融的分化，目前尚無定論。

祝融同時還兼具多重身份，陳老師也進行了逐一論述。

首先，祝融為楚之先祖是比較明確的，從出土文獻和傳世文獻，以及湘西地區的實際信仰考證中都可以證明。而苗族信仰中祝融的身份卻為雷神，和漢族傳說中的火神有所差異，根據長沙子彈庫帛書出土文獻來看，庫帛書出土文獻來看，此乃因傳說伏羲是祝融之先祖，伏羲之父乃雷神，身為伏羲之後的祝融亦為雷神，且火由雷生，這兩個頭銜中也有內在的自然聯繫；只不過身為祝融之祖的伏羲為何毫無「火神」、「雷神」頭銜？這值得再探究。

祝融還身兼灶神的身份。另外兩位灶神分別是黃帝和炎帝，黃帝作灶而被尊為灶神，但這和他是「箭垛式人物」有關，許多發明都被歸在他名下；炎帝則和灶神更為相關；而祝融之名字，和民間所祭祀的灶神之名，通過訓整合詮釋後，同為一人。

最後，祝融被視為農業之神的證據不盡明確，中國民間普遍信仰的農業之神，依舊是屹立不搖的神農。

對中國古代神明的研究隨著出土文獻的豐富，也逐漸出現更多的證據，對傳世文獻的各種說法可以進行印證和辨析。但總體來說，各家論述還是眾說紛紜，難有定論，故如果能以巨量文本的方法，對所有的說法進行統計學上的分析，也許對神話人物的整體形象能有更直觀的呈現。

(紀錄／唐琳 中山大學中國文學系學士生)

四、 第四場次：《楞嚴經》世界生成說與五行思想之交涉

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 10 月 13 日舉行第四次的研讀會，本次研讀會由吳孟謙助理教授主講〈《楞嚴經》世界生成說與五行思想之交涉〉，陳昭昭副教授主持。

吳教授指出，情器世間之所以生，佛家各派說法雖略有分歧，然終不離地、水、火、風四大種，惟其次序有別。若依世親阿闍黎的《阿毘達磨俱舍論自釋》，則「依有情業增上力」，先有風輪生，次有水輪，而地輪最在後；若以《時輪續》，謂前世界消滅後，此世界未成前，有無數細微塵遍虛空，隨後結合成風輪，而後又有火輪、水輪、地輪之生。而本文所據之《楞嚴經》，以風輪最先「執持世界」，復有金輪「保持國土」，後由水輪「含十方界」。

而後溫陵戒環套用五行與「我尅為妻」的概念解經，欲以五行生克說將四大說本土化，又以「我尅為妻」解釋山、木、火氣、水氣之形成，進而說明「世界相續之由」。後有雲棲株宏反對，其論以為五行僅為四大之狹義化，故不必贅言五行解經。因其業已涵攝四大中，又，《楞嚴經》並立「空、識、念」三大，統為七大，此五行不足解；真鑑亦反對，其持論駁斥以外宗闡釋內教，認為外道之五行說或將模糊本經論世界生成之基礎——如來藏迷真起妄；此外，永覺元賢也認為以五行說解經無法自治。

另一方面，也有如溫陵戒環欲會通儒、釋、道三學解此經者，如幽溪傳燈，他認為儒釋二家之立場、發心雖有共與不共之別，然色法皆一，融通無礙；曾鳳儀結合《周易》八卦進一步豐富了五行說之內涵，雖有疏漏，而更具系統。

然而，依己見，五行說似為對世界進行範疇性的劃分，未及創生；而深入經藏，應求原典原義，不以格義為佳。

（紀錄／薛丞佑 中山大學中國文學系學士生）

五、 第五場次：尚書五行再探－與資工系的對談

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 11 月 10 日舉行第五次的研讀會，本次研讀會由劉文強教授主講〈尚書五行再探－與資工系的對談〉，許文獻助理教授主持。

劉文強教授指出，在台灣，「數位人文」仍算是陌生的辭彙，也是一新興的研究領域。「數位人文」指的是藉由數位科技方能進行的人文研究，數位科技的改變，不只影響了研究的方法，也影響到人文學界的生態。因此，我們應及早適應這種變化，改變我們的研究方法。

劉教授於文章中使用「巨量文本閱讀法」，將所有資料表列、分析、論述後得出，《尚書·甘誓》一詞指的應是「五種神祇」。其後經各個學派不斷改造，直至戰國時代晚期，終於定型為相剋的五行說。

(紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生)

六、 第六場次：「干支配應八卦」建構「六十甲子籤」籤詩兆象考論

清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班於 106 年 12 月 22 日舉行第六次的研讀會，本次研讀會由黃聖松教授主講〈「干支配應八卦」建構「六十甲子籤」籤詩兆象考論〉，陳立副教授主持。

籤詩來源甚早，臺灣各廟宇幾乎皆提供籤詩讓信眾問卜用籤。「六十甲子籤」是臺灣廟宇常見之籤詩系統，而學者研究大致聚焦於籤詩的「修辭技巧」、「擬兆意象」、「典故出處」、「籤解分析」四個面相，目前仍無學者討論「六十甲子籤」之「兆象」(擬兆意象)及其內容如何形成。因此，黃老師於今日的研讀會中，將討論「六十甲子籤」籤詩「兆象」及籤詩內容的建構。

黃老師首先將「干支配應八卦」之說做了一概述，認為《周易》卦象自〈說卦〉以降不斷擴充，至遲於宋代邵雍《易數》已成學說體系。之後，黃老師又依籤詩次第分析了「干支配應八卦」如何建構「六十甲子籤」籤詩之「兆象」與內容。

透過分析，黃老師認為籤詩之編排應遵循了一定的規則，且兆象之選擇、吉凶之推斷當非隨機而為。「六十甲子籤」作為一占筮系統，自與《周易》象數學的流變發展密不可分。黃老師主要依據北宋邵雍《梅花易數》分析「六十甲子籤」籤詩兆象與「干支配應八卦」關聯。透過黃老師的討論可知，「六十甲子籤」是以籤序干支配應八卦，再由八卦所徵象之人、事、物等意象構成了籤詩內容。

(紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生)

七、 第七場次：商周銘文所見月相與干支紀日

107 年 1 月 19 日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：成功大學中文系黃聖松教授、成功大學中文系李淑如助理教授、高雄師範大學國文系陳立副教授、高雄餐旅大學張忠明教授、中山大學中國文學系吳孟謙助理教授、嘉南藥理大學儒學所陳昭昭副教授、嘉南藥理大學儒學所藍立春副教授、金門大學華語文學系宋惠如副教授、中教大許文獻助理教授。

目前所見月相術語為「初吉」、「既生霸」、「既望」、「既死霸」、「方死霸」、「既省霸」等六項，歷來學界對於銘文所見月相術語的探討，眾說紛紜，是以未能有一致的結論。而隨著南方楚地土不少的日書，及出土文物所見銘文之內容愈來愈豐富，以前關乎「月相」的主張也必須加以調整。

陳立教授透過殷周銅器銘文，逐一找出其間載有月份、月相、干支日的資料，探討其是否

符合文獻擇日的制度。通過陳立教授的論述，我們可以發現「初吉」除了與「既生霸」、「既望」、「既死霸」等月相術語互相配合外，此術語還代表了一個月裡的一段「較吉利」的日子。

（紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生）

八、 第八場次：《詩經·唐風·繆綢》「三星在天」中的天文星象解析

107年2月8日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：成功大學中文系黃聖松教授、成功大學中文系李淑如助理教授、空軍官校陽平南副教授、嘉南藥理大學儒學所陳昭昭副教授、嘉南藥理大學儒學所藍立春副教授、金門大學華語文學系宋惠如副教授、中教大許文獻助理教授。

2月8日下午，藍麗春老師講解了《《詩經·唐風·繆綢》「三星在天」中的天文星象解析》，文章以〈唐風·繆綢〉詩中每章次句即「三星在天」、「三星在隅」、「三星在戶」為焦點，解析了詩篇中的天文星象和時人生活的關聯性，還採用了歷史文獻結合實際選測的研究方法，更加深入地探討了隱含於詩篇背後的天文知識。

藍麗春老師首先通過《易經》中《易·繫辭》、〈賁卦·彖辭〉、〈繫辭傳上〉對我國古代「天文」的概念作了演繹和討論。在《易經》的語境中，古代「天文」一詞有符合現代自然科學定義的部分、亦即觀測日月星辰等天象，屬於星象學的領域。更多部分為根據天象以占卜人事吉凶禍福、屬於星占學的範圍。至於風雨雷電等地球大氣層內所發生的現象，亦即屬於今日氣象學之部分，是以不包含在「天文」的範圍內。

在講解了歷代學人對〈唐風·繆綢〉的解讀後，我們發現：古今學者對〈繆綢〉詩旨看法接近，皆認為和男女之情婚姻之事相關，但對於每章次句的「三星在天」、「三星在隅」、「三星在戶」中所謂的「三星」意見卻頗為歧異，共有三種說法：（一）以毛《傳》為代表的：參宿三星（獵戶座）、（二）以鄭玄注為代表的：心宿三星（天蝎座）、（三）參宿、心宿、河鼓三者皆是。

藍麗春老師則傾向毛《傳》的說法，原因有三：首先，古代嫁娶於春季及冬春較多，蓋春季宜生兒育女、冬季農閒有更多時間準備嫁娶，而心宿、河鼓為夏季星座，而參宿為冬季星座；其次，山西太原一帶，有多筆以參宿確定時間曆法的記載，故更有可能入詩；最後，從實際觀測的角度出發，藍老師首先排除了地球長期運動而形成的「歲差」對恒星相對位置的輕微影響，其後計算了在台灣和在山西太原、曲沃一帶觀測仰角的誤差，認為就觀測者角度而言 12.87° 的星空誤差不算太大，又再次印證了，心宿、河鼓在夏季可見，而冬季只能觀測到「三星」為參宿。最後藍老師則以參宿為切入，對古代的天文曆法作了簡單的概述。

近代對《詩經》的跨領域研究頗多，例如植物學、倫理學、昆蟲學等等，詩經作為先民思想文化和歷史環境的生動載體，還有許多內容等待我們去發掘。天文學的研究雖然受到儀器和地理位置的限制比較多，且涉及曆法計算有一定的門檻，但若能逐一克服，必能有所收穫。

(紀錄／唐琳 中山大學中國文學系學士生)

九、 第九場次：簡帛讀書小札——上博《曹沫之陳》簡 65「禹湯桀紂」試說

107 年 3 月 2 日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：成功大學中文系黃聖松教授、成功大學中文系李淑如助理教授、空軍官校陽平南副教授、高雄餐旅大學張忠明教授、中山大學中國文學系吳孟謙助理教授、金門大學華語文學系宋惠如副教授、中教大許文獻助理教授。

在早期的文獻《周易》與《尚書》中，尚未見到「堯舜禹湯」連稱之例，此連稱方法晚至戰國之傳世文獻始見其例。在此之前，四位聖王之連稱方式則多有參差。許老師在本次研讀會中將探討上博《曹沫之陳》簡 65 中，罕見且特殊之「禹湯桀紂」連稱例，其從字形、辭例與異文等角度，試論此例所見字詞之釋讀問題，並且針對簡文所見「禹湯桀紂」連稱例作一初步推論。

透過分析、論述，許老師提出了幾項研究芻議：上博《曹沫之陳》部分內容兼具儒、法二家之特質，可能與《管子》部分篇章之底本來源相同；上博《曹沫之陳》簡 65 之「桀」字或許仍存在部分「明王」之義素，而使曹沫將其與「堯舜」連稱。除此之外，許老師亦重新釋讀了上博《曹沫之陳》簡 65 及其相關綴合簡之內容。

(紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生)

十、 第十場次：《左傳》釋《春秋》書「弑」試析：以《春秋》書法為中心的討論

107 年 4 月 13 日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：高雄餐旅大學張忠明教授、高雄餐旅大學吳國偉助理教授、中山大學中國文學系吳孟謙助理教授、嘉南藥理大學儒學所陳昭昭副教授、嘉南藥理大學儒學所藍立春副教授、金門大學華語文學系宋惠如副教授、中教大許文獻助理教授。

本次研讀會由宋惠如副教授主講〈《左傳》釋《春秋》書「弑」試析：以《春秋》書法為中心的討論〉，吳國偉助理教授主持。宋教授據《左傳》記述，先就《春秋》所載二十五事，加以比對說明其特點。其次分四部分：(一) 直接與書法相關者。(二) 孔子、君子曰等間接說及書

法者，(三)君子、孔子之是非臧否。(四)《左傳》時人評議與敘事的價值取向，說明《左傳》對《春秋》書法的掌握與可能理解。宋教授嘗試從學術史的角度、從《左傳》文本切入，原因是，《春秋》載弑君事件二十五事，然而後世《三傳》記載不同，漢代與其後儒者皆不明白《三傳》詮釋的根據為何，而擅自引用《公羊》《穀梁》或其傳注為論點，而實際上《左傳》釋《春秋》之說，我們並不清楚。故宋教授嘗試以《左傳》來解釋《春秋》書「弑」，以明瞭、清楚《春秋》與《左傳》的弑論說法。

此外，宋教授更將「數位工具」與文字敘述做了結合，《春秋》書「弑」25例，若單從文字敘述很難看出這二十五個「弑君」事件的差別，故宋教授以表格方式呈現，將弑君之國、時程與類型一一列出，得出《春秋》載事依十二公，分為三期：(一)隱公至閔公（前 772-前 659）114 年間發生 4 次弑君事件。(二)僖公至成公（前 659-前 573），86 年間發生 10 次弑君事件。(三)襄公至哀公十六年（前 573-479），九十三年間期發生 1 次弑君事件。宋教授用此方法，呈現了二十五個「弑君」事件的差別，透過瀏覽表格以及閱讀宋教授的文章，讓我們可以快速的理解二十五個「弑君」事件的區別。除此之外，宋教授也將三期的弑君事件發生的地點繪製成地圖，令讀者及聽講者能快速地知道弑君事件發生的地點，以及弑君事件隨著時間有愈來愈多及範圍擴大的趨勢，直至後期，僅剩周、魯國未發生過弑君事件，但是宋教授認為不是「沒有發生」，很可能是沒有記載。

由此次的講題，我們學習到《春秋》所載二十五「弑」的特點，以及《春秋》書弑之法。更從宋老師將「數位工具」與文字敘述做結合的方法上，學習到數位人文的研究方法。

（紀錄／林玉清 中山大學中國文學系學士生）

十一、 第十一場次：從《世說新語》之「頰上益三毛」論顧愷之繪畫「遷想妙得」的形神觀念

107 年 5 月 4 日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：成功大學中文系黃聖松教授、成功大學中文系李淑如助理教授、高雄師範大學國文系陳立副教授、高雄餐旅大學張忠明教授、中山大學中國文學系吳孟謙助理教授、嘉南藥理大學儒學所陳昭昭副教授。

本次研讀會由張忠明老師主講，張忠明老師選取《世說新語》中記載顧愷之「頰上益三毛……殊勝未安時」為重點切入，首先由繪畫實際推斷「頰上益三毛」並非常規的寫實而形似，而是畫家主動增加三毛，「遷想妙得」的結果，「遷想即想像力；妙得，即得到像的本質、對象之神」。

那麼如何才能印證這種「頰上益三毛」的「遷想妙得」能達到「殊勝未安時」的效果呢？張老師先就《世說新語》中對畫像主角裴楷的容貌和「識具」進行了逐條分析，可以看出裴楷

容貌姣好，時人以為「玉人」，並根據《晉書》內容推知「玉人」應指涉如美玉溫潤無瑕之人；又分析了裴楷應該具有：有膽識、能識人、「雙目閃閃」等「識具」上的特點。

接著張老師基於繪畫和觀賞之實際以及對《世說新語》中個「三」、「毛」等字的字義分析：判斷裴楷有鬚的可能性不大，沒有鬚鬚但畫上鬚鬚更傳神也不太可能，把「三」解釋成多和把「毛」解釋成皺紋在《世說新語》的語境中也缺乏對應例證……故大膽推測增加的三毛，應該是髭、鬚、髯（嘴脣上的稱“髭”，下巴上的稱“鬚”，兩邊腮上的稱“髯”），而更能呈現出裴楷的「識具」。

最後，張老師則就「遷想妙得」的形神觀念做了簡要論述。這對我們理解中國古代繪畫的「六法」中以「氣韻」、「傳神」為先的觀念有新的補充。鑒往知來，這也啟發著台灣當代的藝術家描繪的事物要有更高的境界與胸襟，才能夠觀照及表現出創作的的神韻。

（紀錄／唐琳 中山大學中國文學系學士生）

十二、第十二場次：論《左傳》中的「帝」

107年6月1日星期五，清華簡《繫年》與今本《尚書》「五行」學說研讀班舉行了第一場的研讀會。召集人為中山大學中國文學系劉文強教授，與會學者有：成功大學中文系黃聖松教授、成功大學中文系李淑如助理教授、中山大學中國文學系吳孟謙助理教授、嘉南藥理大學儒學所陳昭昭副教授、嘉南藥理大學儒學所藍立春副教授、金門大學華語文學系宋惠如副教授。

劉教授此文以巨量文本的研究方法探討了「帝」字在《左傳》中的使用情況，由於研究工具的進步，其成果較之杜《注》孔《疏》，乃至楊伯峻的《春秋左傳注》，對該字擁有更清晰的詮釋，並適當揚棄，發前人所未發。

文章先列表呈現該字於《左傳》中出現的全部情況，再以時空的角度作一整體性的說明，得出兩條結論：第一，「帝」於春秋中期首次出現，在春秋晚期穩定增加；第二，吳、越、陳、宋四國未見記載，而魯、晉最多。其次，解釋帝稱，共有「帝、某帝、帝某、帝某氏、某帝氏、某某氏、某某、某某某」這八種情況，其中問題複雜紛紜，大體分為指涉上帝之「帝」與指涉人帝之「帝」，而後又以上述八條一一析論，其中值得注意的有以下幾點：第一，駁「帝」之天人不分乃《左傳》偽作之跡；第二，別帝、王、天子之義，釐清三者實指不同，非杜預「帝乙紂父，王為天子，故稱帝乙」之說；第三，名實相符、又有文獻可考之「帝」，惟上帝、殷商先王、秦始皇，並且，《左傳》中貨真價實的「帝」不多見；第四，《左傳》中同一「帝」之稱呼竟有數種，是書寫者所處的時代背景下呈現的特殊現象；第五，「人帝」之後加上「氏」字，乃兩種書寫習慣的混用，並非偽作遺跡。

總而言之，「帝」字之概念在此逐條列表分析的方法下更為立體的展現在我們面前，並側面

反映了當時特殊的時代問題，一方面可作為三代史的研究，另一方面可作為《左傳》成書之問題討論。

（紀錄／薛丞佑 中山大學中國文學系學士生）