

科技部人文社會科學研究中心

補助國內學術研討會成果報告

一、 議程 (須含研討會名稱、會議主協辦單位等資訊)

會議名稱主題: 第六屆 【東西方哲學之宗教向度】 圓桌學術研討會
—— 聖道, 體悟, 功夫

舉辦日期: 110 年 11 月 19 日

舉辦地點: 國立中央大學文學一館國際會議廳(A-302)

0830- 0900	報到
0900- 0950	主題演講: 哲學與宗教的分際 與共濟演講者: 關子尹 香港中文大學哲學系/國立清華大學 哲研所榮休教授/客座教授
圓桌論壇學者群: 主持人, 評論人和與談人。 註: 此以下「圓桌論壇」將邀請「圓桌論壇學者群」共同參與會談	
0950- 1000	休息時間
1000- 1050	成果發表圓桌論壇第一場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)
	論文主持人 華梵大學東方人文思想研究所 康特 教授
	論文發表人 國立中央大學哲學研究所陸敬忠特聘教授兼所長
	論文主題一 早期海德格哲思之宗教向度: 〈宗教現象學導論〉之體系性內在義理詮釋
	論文評論人 國立政治大學哲學系蔡偉鼎副教授
	論文與談人 國立臺灣師範大學歐洲文化與觀光研究所 陳學毅 副教授

1050- 1100	休息時間	
1100- 1150	<p>成果發表圓桌論壇第二場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)</p>	
	論文主持人	佛光大學佛教學院/佛教學系 郭朝順教授
	論文發表人	東海大學哲學系 嚴瑋泓 教授
	論文主題二	空性與慈悲：論吉藏倫理思想中慈悲的前提
	論文評論人	佛光大學佛教學院/佛教學系 郭朝順 教授
	論文與談人	華梵大學東方人文思想研究所 康特 教授
1150- 1410	午休時間	
13:10- 14:00	<p>成果發表圓桌論壇第三場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)</p>	
	論文主持人	中研院文哲所周大興研究員
	論文發表人	國立中央大學哲學研究所 黃崇修 教授
	論文主題三	良知睿智中之天道映照
	論文評論人	國立中央大學哲學所 李彥儀 助理教授
	論文與談人	中國文化大學哲學系 陳振崑 教授
14:00- 14:10	休息時間	
1410- 1500	<p>成果發表圓桌論壇第四場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)</p>	
	論文主持人	中國文化大學哲學系 陳振崑 教授
	論文發表人	中國文化大學哲學系 陳佩君 副教授

	論文主題六	試論葛洪成仙理論中的張力——在「信道之性」與「仙可學致」之間
	論文評論人	中國文化大學哲學系/銘傳大學通識中心 周貞余 兼任助理教授
	論文與談人	中研院文哲所 周大興 研究員兼副所長
1500-1510	休息時間	
1510-1600	成果發表圓桌論壇第五場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)	
	論文主持人	國立清華大學哲學研究所 黃文宏 教授
	論文發表人	東吳大學哲學系 黃筱慧 副教授
	論文主題五	哲學視野與宗教文本--宗教場域內的符號迂迴之旅
	論文評論人	國立臺灣師範大學歐洲文化與觀光研究所 陳學毅 副教授
	論文與談人	國立清華大學哲學研究所 黃文宏 教授
1600-1610	休息時間	
1610-1700	成果發表圓桌論壇第六場 (主持人 5 分鐘, 發表人 20 分鐘, 評論人 10 分鐘, 與談人 10 分鐘, 圓桌論壇 5 分鐘)	
	論文主持人	國立臺灣師範大學國文學系 黃瑩暖 副教授
	論文發表人	中研院文哲所 林維杰 研究員兼副所長
	論文主題二	徐復觀對格物與仁教的感通論述
	論文評論人	國立中央大學哲學所 李彥儀 助理教授
	論文與談人	國立臺灣師範大學國文學系 黃瑩暖 副教授
1700-1710	休息時間	
1710-1800	圓桌綜合座談與總結： 主持人：國立中央大學哲學研究所陸敬忠 特聘教授兼所長	

1800	學者晚宴

二、 經費執行率

請填妥以下欄位，如經費執行率未達百分之九十，請另以文字詳述原因

核定金額【50000】元

會議實際使用金額【34033】元

經費執行率【68.07】% (會議實際使用金額 ÷ 核定金額 = 經費執行率)

未達執行率百分之九十原因：

關於出席費的問題。因為本屆因應國家防疫措施有更改舉辦時間使得許多老師例如，林遠澤，汪文聖，馬愷之無法排開時間使得遺憾未能夠出席當天活動，導致有些場次需要其餘的成員幫忙兼任，所以他的場次也需要其他人幫忙兼任所以出席費的部分才會剩下。因為兼任只能領二千，這樣便多出了一千元的額度，加一加就多出三千元了，另外主持人演講費用因關子尹教授不能親自前來參與本屆圓桌會議並以線上會議的方式參與報告，故未向科技部請款因而省下演講費三千元。

交通費的部分，由於一些師長認為申請程序過於繁複，為了避免造成報帳程序的負擔，所以選擇不申請。

三、 預期效益達成狀況

請勾選以下欄位，並另以文字詳述達成狀況及其原因

全部達成 部分達成 全部未達成

※預期效益請依原送審之申請件所述內容進行評估

繼上年度國內首次在科技部整合型專題計畫案下關於東西方哲學之宗教向度研究所組成的團隊之第二期第一年度案成果發表會，而且也承續以往相關主題與團隊的圓桌研討會而具有學術研究之延續性，故本次本次為國內第四次東西方哲學之宗教向度圓桌會議，應可促成國內關於此嶄新的文化際、對比哲學、科際整合以及詮釋學領域之發展，專業學者間透過論文發表與討論密集的交流、辯證與對話，乃至促使對下一代研究新血（碩博士生）之學思啟蒙與刺激，以及其與當下國內其他教師級學者以及其他同輩間的認識與溝通。

所有的論文都涉及到聖俗二界或我所謂神聖精神與物俗世質界的交互關係。我對我們團隊之期許是，更進一步，我們應該走向東西哲學宗教向度之會通與對話。例如，在宗教倫理學向度上，由於西方哲學倫理學議題開始從個體主義走向社群主義，嚴教授之研究方向或可亦

進而走向此方向之對話，因為宗教總是有某種社群形式與生活而以此方式影響個人，正如宗教之倫理及社會向度等層面所顯示。個體與群體的倫理張力，其實東西方皆有，附帶一提，個人主義的興起其實皆晚於社群文化與思想，而本屆演講人 關子尹教授 則以 題為《哲學與宗教的分際與共濟》嘗試梳理哲學與宗教的分界並從中找尋到彼此共濟的可能，。另一方面，就宋明理學之宗教向度而言，現在西方流行的德性（行）倫理學或許可以讓我們有別於近現代主體論之論述，以不同的方式看待孔孟的思想，使得我們可以理解主題自身及其德性與形上學之關係。而這也可以跟柏拉圖及亞里斯多德之倫理思想對話。就此而言，柏拉圖以城邦之正義與德性倫理學乃至符應關係，可與黃崇修教授題為《良知睿智中之天道映照》關於良知與天道的映照關係之間的研究進行交流。而林維杰研究員關於思想徐復觀對格物與仁教的感通論述更可能直接自與亞里斯多德之物理學與倫理學底會通！至於黃筱慧教授有關宗教場域內的符號方面，及其所觸碰有關宗教領域的符號使用與歷史性系譜學方式來領略人類歷史發展以來在宗教層面上符號的使用，除為在能指與所指的抉擇中作出一種梗概式的說明，亦可與陳佩君教授關於葛洪成仙理論中的張力之及嚴瑋泓關於佛教慈悲理論提供符號學領域研究之基礎。總結此次圓桌會議應不只是我們團隊一年研究之成果發表，也是新研究思路與進路之開始！

至於學生，參與人數可見簽到表，人數並不少，在當中也有許多提問，可見錄影。所以本研討會，不只學者間思想相互激盪，學生的思想也在當中得到成長，並因此有所啟蒙。

四、 辦理情形及參與狀況（須含參與人數）

本屆學術研討會全題為：第六屆【東西方哲學之宗教向度】圓桌學術研討會

—— 聖道，體悟，功夫 ，共分為七個場次進行聚焦且深入之討論，以期開展東西方哲學與宗教之對話暨關懷。本次學術研討會之主辦單位如下：（一）中央大學哲學研究所（二）科技部人文社會科學研究中心（三）中央大學詮釋學與文化際哲學研究室。會議之議事規則如下：主題演講共計 50 分鐘；圓桌論壇則共計 45 分鐘，其中包括發表人 20 分鐘，評論人 10 分鐘以及圓桌論壇 10 分鐘；最後，圓桌

綜合座談與總結共計 50 分鐘。一整日活動中雖學生社會人士之參與人員並未皆全程參與，但是共計一整天人數約為 47 人，另包含講者主持人、評論人、與會人，共計達 64 人。

主題演講：關子尹教授 《哲學與宗教的分際與共濟》

哲學與宗教乃至和宗教相表裡的神學之間的關係，向來存在著張力。本次講座關教授將致力說明哲學和宗教彼此間的關係的複雜性。討論內容將包括以下各要點：1. 人類的存活 (human existence) 作為哲學與宗教的共同立足點；2. 哲學與宗教/神學作為學問抑作為生活；哲學與宗教作為兩種不同的社會現實；歷史上哲學與宗教之間的主要矛盾及其交相定位；理性與信仰就有關議題上所扮演的角色；從宗教到宗教感；宗教感與人類情感；神義論問題及哲學與神學矛盾之激化；從跨宗教的寬容 (tolerance) 到哲學與宗教之間的寬容；哲學與宗教有沒有「共濟」的可能等。

首先，關教授認為人類的存活都必然面對需要回應生活問題的境況，在西

方歷史發展脈絡當中，從希臘古典時期的文明發展到中世紀基督神權的轉變，以及在東方從殷商巫術文化到西周天命信仰無不展現哲學與宗教的分際並進而產生衝突的情況，然而，經過基督教的宗教改革以及春秋時期孔子再次詮釋西周文化的過程，讓後人在研讀東西方哲學經典著作的同時能反思其兩者之間的相互影響之關係。在此關教授說明哲學與宗教的主要產生矛盾衝突的緣由是來自於兩者對於我們生活所面對的遭遇詮釋有著不同的要求，哲學嚮往地便是能通過一種可理解的，並且明晰普偏的理性來解釋我們在世間所發生的任何事情，但是在此過程之中理性所扮演角色固然能讓我們在面對任何對象時能解釋清楚，卻無法以理性的活動來自證理性自身的合理性和合法性來源為何之問題；宗教則是提供一宏大的世界觀，並且從此宏偉的敘事來說明我們在生活實踐之意義以及對於死後世界的敘述賦予超越於個體生活之意義，但面對宗教的敘事問題必然會面對無法普偏說明此宗教經驗之問題以及完全付諸於個人經驗而無法明確地證實此一經驗的真實性現象。由此哲學與宗教在雙方個別對於世界，自我與神（超越者）解釋產生兩種不同的社會事實，並相互在學術領域層次進行批判例如由德國哲學家戈特弗里德·萊布尼茨（Gottfried Wilhelm (von) Leibniz）在 18 世紀所提出的神義論問題使得哲學與宗教在對關於上帝是否為全知，全能，全善議題產生討論。在此關教授點出宗

教的分歧往往都出自於哲學與神學在學術在的辯論過程之中產生，雖然能承認過去的爭論可為後人帶來更加清楚的理解自身的信仰問題，但很明顯地無法全面地解決我們在生活中所需要遭遇的例如我們如何面對一個和我不同信仰的他人？為何宗教所信仰的內容亦可在其他宗教出現？什麼才是信仰，難道他人的信仰不是信仰？等問題，必然地關教授將我們引導回到最初的問題：哲學與宗教/神學作為學問抑作為生活？

由此，哲學與宗教在生活層面的展現並不如學術圈抑或是宗教神學所認為那麼明晰可分的狀態，然而以往的哲學與宗教都會妄議將哲學與神學在理論層面的探討內容強行附加在生活中建構實際生活，卻忽略真實生活自我都是在無時無刻遭遇到他人，使得每個『我』與『他人』在生活中無法像在理論層次上能明確的分割，而是在相互的影響與作用下產生各自的理解與詮釋，因此關教授認為哲學之理性與宗教之信仰在有關人生議題之中所扮演的角色以不再是由理論層面出發嘗試作為『教導者』地位建構一個對於世界的論述，而是以『引導者』的方式試著闡述自身對於現實生活的洞察，並嘗試在宗教與宗教之間，以及宗教與哲學之間嘗試找尋到共同相濟的可能，因此關教授在此提出哲學之理解（understanding）與宗教上寬容（tolerance）的價值理

念來說明兩者之共濟。過往哲學對於『理解』的闡述往往不外乎經驗論著重於感知（perception）與觀念論偏向概念（ideal），但就如同康德在其著名著作《純粹理性的批判》所論述的“沒有內涵的思想是空的，沒有概念的直觀是盲目的”，無法完全以偏概全的方式來完全說明理解自身，然而理解必然是需要有一生活層面闡述，由此理解並非完全只向理論方向去建構獨我的信仰領域，而是將理解朝向他人開放的態度嘗試了解他者的宗教，而宗教領域則提供寬容之宗教情感以感性之層次來接納異於自身的信仰。並從寬容的解釋，關教授最後以回返的方式進而充實哲學對於理解他人宗教信仰的內容，並達到哲學與宗教兩者之間共同相濟的作用。

第一場論文發表會：陸敬忠教授 《早期海德格哲思之宗教向度：〈宗教現象學導論〉之體系性內在義理詮釋》

針對歷來後現代哲學對於宗教探討的內容，陸敬忠教授認為至後黑格爾時期開

始，不管是左派思想抑或是右派思想都對於黑格爾哲學系統之批判，從費爾巴哈，與克斯到祈克果 及尼采，甚至從佛洛伊德至韋伯，不論無神論或有神論的立場或角度，一種周全知識與形上 學系統作為神學性哲學或哲學化神學不再可能。但是在現代文化思潮再加上不論是工業革命或 是現代西方全球化的殖民運動之極度樂觀下，陸教授認為一個上帝離開人類與世界的虛無主義世界卻隱然生成，宗教意識以人性之終極關懷問 題重新出現於西方思潮省思中。而陸教授認為海德格從實在性的生命經驗(faktische Lebenserfahrung)出發 Lebenserfahrung)並不墮落 (falling) 成知識論式、客觀式及設想式(einstellungsmäßiges)思維之與料或對象最終又會返回至其中。陸教授認為海德格在其早期闡述宗教之問題使已指出實在性的生命經驗不僅是邁向哲學之路的出發點，也是哲學之目的對於宗教之理解所在，這又也暗示著理解或詮釋學循環存在於哲思思維中的前結構性。

第二場論文發表會：嚴瑋泓教授《空性與慈悲：論吉藏倫理思想中慈悲的前提》

「慈悲」是大乘佛教倫理的重要元素。但嚴瑋泓教授認為「慈悲」作為大乘佛教倫理的論述卻有不同的面向與倫理思維。例如關大眠將「慈悲」視為是倫理德行，或者如古德曼所提出「慈悲的疲乏」(compassion fatigue)概念，由此其主張慈悲若不於理論與實踐的擺盪中找尋穩定的理論支持，將會使得大乘菩薩道行者於實踐的歷程中耗盡慈悲的力量而產生疲乏與自我懷疑。本文作者已於他文中指出，此種慈悲之所以耗竭的狀況，原因在於此非是大乘佛教倫理中的「真實的慈悲」，而僅是一種「素樸的道德情感」。為了使得問題更清楚的呈現並能有妥善且深入的探討，嚴教授將中國佛教哲學裡三論宗集大成者吉藏如何理解「慈悲」為線索，進一步論述吉藏如何以「空性」作為慈悲的前提以迴避上述「慈悲的疲乏」，就如教授引用吉藏《金剛般若疏》所云：「雖行畢竟空觀而不捨大慈大悲，雖行大慈大悲不捨畢竟空觀。故知即以畢竟空為慈悲，即以慈悲為畢竟空。最後，嚴教授總結認為慈悲未曾不空，空未曾不慈悲也。」就此而論，「慈悲」作為大乘佛教倫理的重要內涵與表徵，

或許不單純是一種倫理德行，更非是素樸的道德情感，而是有其獨特的倫理思考。

第三場論文發表會：黃崇修 教授 《良知睿智中之天道映照》

黃崇修教授以「定靜工夫」為研究主題，教授在先秦儒、道文獻中看到定或靜等相關語詞而習以為常，對於定靜工夫所指涉之內在語境仍無系統性之理解，由此工夫所指向之天道義涵亦無法獲得進一步之投射展開。在論述結構上，教授先就朱子橫攝之「敬靜並建」模式，彰顯他在靜坐以及天理人欲論述中對「無欲主

靜」命題之實踐性回應；而在鋪展過程中，主持人輔以元代儒醫朱丹溪的「相火論」，藉此以透視宋學轉化人心慾望的論述視角。繼而在醫學與儒學工夫論的成功架接下，反觀教授認為在王陽明心即性即理之致良知立場下，敬靜和融動態實踐地凝攝萬物於心，別於朱子或朱丹溪「敬靜並建」模式而開出良知本體之形上光景。最後教授以良知睿智之特質，以呼應周敦頤主靜之天道誠體指涉。

第四場論文發表會：陳佩君 副教授 《試論葛洪成仙理論中的張力
在「信道之性」與「仙可學致」之間》

陳佩君 教授 發表會討論中，藉以早期道教中凡人需依靠「仙人」
被動賜藥才可求取長生不同，對應葛洪「仙可學致」理論強調主體主
動修煉成仙的可行性的巨大的轉變來說明主體工夫與被動給予的區
別，然而，教授發現葛洪理論之中亦有指出其身體觀唯有稟賦「神仙
之氣」、「神仙之骨」而有「信道之性」者，才有信仙、求仙、學仙、
成仙的可能性，並非人人皆能成仙。由此教授認為在葛洪

的修仙工夫亦有「仙可學致」重後天努力的理論，也有「信道之性」
卻有先天限制，這兩個觀點似乎存在著內在矛盾。為了解釋葛洪的學
說的矛盾問題教授藉由其理論受到了當時玄學思潮的影響，「仙是否
可學致」和「聖人是否可學致」的玄學議題是相關聯性，並在三國
時期劉劭強調「學以成材」的重要性，卻又主張「學不及材」、「偏
材之性不可移轉」，這兩個觀點看似矛盾，但其實不全然是毫無相關的
討論，來以「才性」僅是人的內在潛能(potency)，即便有潛能，也必
須透過後天的「學」才能成為現實(act)，的「學以成材」結合先天「才

性」之潛能，。就成仙之道來說，先天仙性是必要條件，後天力學(信仙、求仙)是充分條件。因此在結論的部分，陳教授認為若要消解葛洪成仙理論中「信道之性」與「仙可學致」間的矛盾，只有結合玄學才性論視域的引入，或許是一可以嘗試的方向。

第五場論文發表會：黃筱慧 副教授 《哲學視野與宗教文本——宗教場域內的符號迂迴之旅 》

黃筱慧教授論文發表會所探討是如何運用哲學的視野，在研讀宗教文本時，可以運用實踐出哲學的理論的問題，教授指出在符號學與敘事學會透過宗教場域內運用哲學的探討模式達到宗教需要的境界與效能。依據上述的問題意識教授同樣地也將探討對向宗教場域內的參與者，又有能力透過宗教之信仰來進行哲學探討。因此，教授引用法國高等社科院的研究敘事的學者 John Pier 的敘事理論(narrative theory)與敘事論(Narratology)，建立起某個宗教場域內的人與神聖者的結構關係，使得在宗教場域內可以建構出符號的迂迴。在這一個迂迴旅程之中，教授認為可提供哲學研究者建立起經文內的符號的迂

迴,並且此迂迴旅程,將以符號的指涉活動,以及敘事的情節來建構成果,而且透過一種迂迴的旅程,而非直線性的探

問與回答的模式進行。哲學之宗教向度的研究,在這種迂迴旅程中,不僅僅是定位定義型的文科理論,透過符號與敘事的理論,符號的迂迴,將建構出一個解構某一個正向旅程的方式進行(de-tour)。最終哲學可以提供當代法國哲學解構思想的實踐,使旅程被顯現為:迂迴的路徑(the process of A de-tour of the sign)。

第六場論文發表會：林維杰 研究員《徐復觀對格物與仁教的感通論述？

林維杰教授之論文發表會上著重處理徐復觀先生在感通論述的兩個觀點,即是：格物與仁教。教授指出在徐復觀在《中國人性論史》第九章中,對於格物有新解釋認為鄭玄、朱子與陽明的字訓,皆為錯解。教授引用朱駿聲在《說文通訓》中解釋為「感」較為可靠,解為「來」是解為「感」的引伸,其餘諸解則是再引伸的說法,來說明徐先生由此認為《今文尚書》、《論語》、《孟子》中的格字皆可訓為「感」。據此教授發現徐復觀先生在《大學》的「格物」主張應解為「感通於物」,即「感通於天下、國、家、身;即是對於天下、國、

家、身,發生效用;亦即是發生平、治、齊、修之『事』的效果」。由於「物」具有倫理—政治之性質,所以格的感通論也表現同樣內涵,並從「政治社會倫理」切入格物感通論,並以為是具有次第的「工夫論途徑」。其次教授對於徐復觀先生關於仁的討論,認為其分別由「倫理學」與「文化論」途徑了解。在倫理學方面,徐先生把仁的「宇宙一體式感通」聯繫到「政治社會」層面,與「格物」的感通義相通。此主要是著重人倫關係,所謂「人人親其親,長其長」與「人不獨親其親,不獨子其子」的「人倫感通」。這是「對他感通」,而且具有政治社會的倫理意涵。但仁之由感通以至融合,往往在文化表現上顯出僵化、遲滯之狀態,所以徐復觀以西方為「力的文化」進行跨文化對比,突顯中國「仁的文化」可能陷入僵固遲滯之危機。此時便需要某種「力」的推動能量才能衝決桎梏。最後,林維杰教授將討論仁的三份文獻合論徐復觀先生對仁的理解,可以開展出由人出發的感通三重性,即對自我、對他人與對天道天命等面向,並具有人倫關係及政治社會的強烈意涵。

陸敬忠教授圓桌總結：

我的論文主要為各位早期海德格的哲學面貌來呈現宗教的基本型態與特質乃至基本向度,可導入本團隊之其他研究。例如嚴瑋泓教授的

論文，就是我的所謂宗教的倫理規範向度議題。黃崇修教授的論文則是宗教中的情感問題。陳佩君教授的論文則還涉及宗教關於道教修煉工夫之衝突問題，也論及聖俗二界的交通問題。同樣，林研究員探討的就是道體與主體的感通問題。而黃筱慧教授探討的就是神學教義如何在塵世中產生宗教意義與實踐的影響。

如此，所有的論文都涉及到聖俗二界或我所謂神聖精神與物俗世質界的交互關係。我對我們團隊之期許是，更進一步，我們應該走向東西哲學宗教向度之會通與對話。例如，在宗教倫理學向度上，由於西方哲學倫理學議題開始從個體主義走向社群主義，嚴教授之研究方向或可亦進而走向此方向之對話，因為宗教總是有某種社群形式與生活而以此方式影響個人，正如宗教之倫理及社會向度等層面所顯示。個體之空性的追求與群體之慈悲之倫理張力，其實東西方皆有，附帶一提，個人主義的興起其實皆晚於社群文化與思想。另一方面，就宋明理學之宗教向度而言，現在西方流行的德性（行）倫理學或許可以讓我們有別於近現代主體論之論述，以不同的方式看待孔孟的思想，使得我們可以理解主題自身及其德性與形上學之關係。而這也可以跟柏拉圖及亞里斯多德之倫理思想對話。就此而言，柏拉圖以城邦之正義與個體身心之健康為類比乃至符應關係，可與黃崇修教授關於儒醫的研究進行交流。而林維杰研究員關於徐複觀之感通論『格物』與『仁

教』則是與亞里斯多德關於物理學與倫理學之合而看待的論題亦有同樣之探討！至於黃筱慧教授有關宗教符號以及哲學敘事論之省思，及其所觸碰有關符號之迂迴的理解，亦可與道家之修煉哲學或佛學之慈悲與空性之辯證進行對比與對化。總結此次圓桌會議應不只是我們團隊一年研究之成果發表，也是新研究思路與進路之開始！

五、活動照片（須含各論文發表場次現場照片）











