

# 熱門及前瞻學術研究議題調查\_外文學門 結案報告

計畫召集人：蔡振興教授

共同召集人：張淑麗教授、黃翠娥教授、李秀娟教授、  
楊明蒼教授、陳音頤教授、李紀舍教授、  
陳春燕教授

規劃案執行期間：104年5月1日至104年10月31日

執行機構及系所：淡江大學

計畫編號: MOST 104-2420-H002-016-MY3-PH10402

中 華 民 國 104 年 11 月 20 日

## 壹、前言

在〈人文學熱門及前瞻〉序言中，葉國良教授說：「學術研究，貴有創意。但所謂創意，必須超越現有成果，才顯得可貴」(7)。「求新」是做為學者處於當代的願望。然而，這種求新、求變的氛圍似乎總是想要與過去斷裂，期望未來能有救贖的可能性。很典型地，有些學者認為這種企圖肯定會蒙上一層烏托邦的色彩，因為求新的作法有時只是複製過去的一種行為表現而已，無法帶來新意。儘管這種思維有各種解讀的可能性，德國學者格羅伊 (Boris Groys) 在 2014 英譯本專書《新論》(On the New) 則指出，「新」是一種自我反省的契機，表面上它是一種烏托邦思維，本質上它卻是每個在世存有的夢想。

那麼，何謂「新」？根據格羅伊的說法，啟蒙時代所謂新泛指新時代的來臨；浪漫主義所謂新則是運用一種新的語言媒介去創造一種詩的革命；馬克思主義則把新的希望放在未來；因此，對許多批評家而言，新是一種創造、自生發的力量。也就是說，每個時代、每個運動、每個文類、每個作家等等，他們都期待創造新觀念，而新觀念也永遠等待被挖掘、被創造、被探索。這也解釋作家、藝術家、批評家的工作就是無可救藥地「喜新厭舊」，因為他們求新的念頭永遠是無可避免且不可或缺。然而，新觀念的產生條件為何？新的藝術形式又是如何創生？新與舊，難道真的無法相容？根據格羅伊的說法，新有下列幾個面相：(一) 新可活化檔案 (The new breaks open the archive)：新的衍生始能成就檔案的永續遞變；(二) 新存於差異：異於檔案即為新；(三) 新引領價值重估 (the revaluation of values)，杜尚 (Duchamp) 的藝術即為一例；(四) 新始於另類模擬 (negative adaptation)：挪用、仿擬、翻轉檔案為創新策略；(四) 新寄於未來，新與檔案形成微妙之生態張力。

晚近，法國年輕一代的哲學家瑪菈步 (Catherine Malabou) 在多年研究黑格爾 (Hegel)、海德格 (Heidegger) 和德希達 (Derrida) 等哲學家之後，也重新用「造型論」(plasticity) 的角度論及新觀念如何誕生。這或許可以補充格羅伊的理論不足之處。與懷海德 (Alfred North Whitehead) 想法類似，對她而言，「存有本身就是蛻變的力量」，而造型論就是一種捕捉蛻變的「思想冒險」和「實驗」。從字源學來看，plasticity 的希臘文字根為 *plassein*，有「形」(model) 和「塑」(mold) 的雙重意義；前者為被動的「接受形式的力量」(the ability to receive form)，後者為主動的「賦形能力」(the ability to give form)。因此，瑪菈步的「造型論」可以說是一種吊詭，一種德希達式的 *pharmakon* (解藥 / 毒藥)，它既是破壞形式的力量，同時又指出新觀念變異的可能性。整體而言，瑪菈步的造型論是辯證的，她強調形式不是先驗，因為它的本質就是變化；對她而言，形式同時包含三種構面：(一) 物形 (form)；(二) 賦形 (form-ation)；和 (三) 變形 (trans-formation)。前二者為正向造形論 (positive plasticity)，後者為破壞性造型論 (destructive plasticity)，三者同時共存。瑪菈步的「造型論」不是要充當世界的「鏡像」，而

是開發「另類可能性世界的形式」。關於這個想法，瑪菈步與南希(Jean-Luc Nancy)的「去籬」(*dis-enclosure*)理念相似，因為兩者均試圖透過形式自身特有的自我解構(auto-deconstruction)機制來達到(新)世界造形(*mondialisation/world-forming*)的目的。

透過上述想法、我們嘗試重新定位外文學門的屬性：**創造新觀念**以及表達這些新觀念的**形式**為何？而且這些**觀念的冒險**又是在何種條件下如何成為可能？外文學門包括不同語種的國家文學（以英語文學為主，另有日語、法語、德語、西班牙語、俄語等），它的研究對象主要涵蓋人文與社會科學面向。從議題的角度來看，外文學門包括英國文學、美國文學、(第二外語)外國文學、女性主義、文化研究、比較文學、文學理論、世界文學、生態論述等。從地理區域角度來看，外文學門的研究性質屬於跨國越界的文學與文化想像。本規畫案目的在於導入這種多元、開放的人文社會科學的思考與想像，帶入台灣的相關學術社群，讓不同學術背景的研究生或學者，均能從這些熱門及前瞻學術研究議題獲得啟發。儘管次領域與次領域之間存有學門特殊性，但本研究試圖超越領域的特殊性，提供較具一般性的研究主題，期能讓領域相異的學者皆能從中受益。

## 貳、工作分配與研究方法

「熱門及前瞻學術研究議題調查計畫」旨在提供人文領域學者，對於當代學者在學術上的參考平台，透過對各個次領域的學者進行問卷調查及面訪工作，收集國內外重要期刊、會議和年會論文整理出熱門及前瞻性之重要議題提供年輕學術工作者參考。在此，前瞻課題的調查並非未卜先知的預言家，能擁有絕對真理。誠如廖朝陽教授在〈科技與身體〉一文中指出，前瞻學術研究並非「毫無爭議」，但這種「前瞻議題的探討與使用也是一種(研究)技術」。廖朝陽教授援用班雅民的例子指出：「不論是性格(過去的表現)還是命運(未來的發展)都涉及徵兆的解讀。即使是已經有事實呈現的『性格』都已經是各種徵兆的綜合判斷，遑論是尚未成形的未來走向？這就是『前瞻』的矛盾性所在：追根究底，前瞻的效力只能建立在『後瞻』上，或者說前瞻的前向性只有回到過去的文化記憶才能想像」。為求客觀，本研究成果係由一系列的文獻研究和資料收集，再由資料庫、重要期刊雜誌和專家學者的問卷整理和綜述整理出研究主題、方法論和未來研究相關的資訊。換言之，本計畫目的主要的企圖是：腳踏台灣，望遠世界。透過對國內外文學動能的分析，本計畫可以幫助國內學者了解當前文學研究現況以及未來發展趨勢。

本計畫分為兩階段：第一階段主要根據〈文學二(外文)學門調查計畫成果報告〉，篩選並重新整理熱門議題部分，於六月份作初步成果報告；總結報告則將統計2010-2014年間內國內外重要期刊及科技部專題研究計畫的題目並於十一月底提交。

本計畫各個領域的學者如下：(一)生態論述：蔡振興老師；(二)女性主義、美國文學：張淑麗老師；(三)亞美研究、族裔與性別文學：李秀娟老師；(四)英國文學：李紀舍老師；(五)中世紀、早期現代文學：楊明蒼老師(六)文化研究：陳音頤老師；(七)比較文學、文學理論、世界文學：陳春燕老師；(八)第二外語文學：黃翠娥。本研究每位工作小組成員，也須負責分析領域內之重要期刊，綜述如下：

蔡振興教授	生態前沿 / <i>I s l e</i>
張淑麗教授	美國文學 / <i>American Literature, MELUS, American Literary History</i>
陳音頤教授	十九世紀英國文學、維多利亞時期文學
黃翠娥教授	第二外語文學議題研究
陳春燕教授	當代英國文學和世界文學 / <i>Textual Practice / Angelaki</i> 、 <i>Contemporary Literature</i> 、 <i>Journal of Postcolonial Writing</i> 、 <i>Textual Practice</i> 、 <i>Twentieth-Century Literature</i>
李秀娟教授	亞美研究 ( <i>Amerasia Journal</i> ) / <i>Journal of Asian American Studies</i>
李紀舍教授	文學理論
楊明蒼教授	<i>JMEMS / postmedieval</i>

### 1. 中世紀及早期現代時期議題

本次中世紀及早期現代時期議題分析，主要挑選兩份學術期刊近五年之論文作為觀察描述基礎。一為頗富盛名的 *The Journal of Medieval and Early Modern Studies* (杜克大學出版，以下簡稱 *JMEMS*)，前身為 *The Journal of Medieval and Renaissance Studies*，於 1996 年更名以告別傳統舊思維。此期刊兼顧歷史探究與當代理論思辯，涵蓋時間範圍從中世紀到十七世紀，地理空間從歐洲到西亞；二為後起之秀 *postmedieval: a journal of medieval cultural studies* (Palgrave Macmillan 出版，以下簡稱 *postmedieval*)，創刊於 2010 年，標榜跨領域中世紀文化研究，側重於探索中世紀與現代的三重關係，並獲得多項人文類最佳新期刊獎的肯定 (Winner - Best New Journal, Humanities & Social Sciences - 2011 PROSE Awards; Winner - Best New Journal - 2012 ALPSP Awards)。這兩份期刊各具代表性，而其屬性也能提供目前國際學術社群熱門關注議題以及研究發展走向之重要參考依據。

上一次報告提及的熱門議題分布範圍主要是：宗教、性別、種族和國族方面的研究，而從這一次過去五年期刊資料整理分析，可觀察到議題關懷之變與不變。

宗教議題向來是中世紀與早期現代時期的研究重鎮，涵蓋層面從中世紀教會的特殊地位，歐洲基督教世界的形成，東西教會的分殊，十字軍東征，以至後來的宗教改革等關鍵事件發展，涵蓋面向可謂既多且廣，也與主體身份認同、文化地緣關係等關照密切連結。這一次的期刊資料整理分析，仍顯示宗教議題的普遍性。以 *JMEMS* 為例，在過去五年推出的十個專輯中，與宗教議題相關的便達六個，超過一半。可見即便是傳統議題，其活力與熱度仍不減反增，而且更與最近其他熱門議題連袂開拓研究之新取向。特別是 2014 秋季號「聖物」專輯，一方面是傳統的重要議題，另一方面也是回應晚近學界對物質文化的關注（如 2013 秋季號亦推出手藝文化專輯，而 *postmedieval* 2013 春季號也推出「物質」專輯，甚至也可與媒體的問題接軌，如 *postmedieval* 2012 春季號）。而此一關注也與感官、情動以及身體等研究有活潑的結合。*postmedieval* 便於 2012 冬季號、2013 冬季號推出相關專輯。

從中世紀的十字軍東征與傳教活動，以至中世紀晚期以降所開啟之大航海時代與地理大發現等重要發展，使得諸如地理移動、地緣與跨文化交涉、主體與族群文化差異等相關議題也極為顯要。*JMEMS* 所作相關的專輯有：2011 冬季號 *De Bry's voyages*，2011 秋季號 *Identity and Religion in the Medieval and Early Modern Mediterranean*；而 *postmedieval* 部分有：2011 春季號動物，2012 秋季號 *cognitive alterities*，2013 夏季號 *medieval mobility*，2014 秋季號中世紀與猶太大屠殺。

傳統的英國文學分期中，中世紀與其後的早期現代時期（舊稱文藝復興）往往被建構為截然不同的時代，亦即認為在中世紀之後，國族與宗教認同，世俗化與歷史意識，資本經濟以及諸如個人自由等現代所標榜價值才有嶄新風貌，而眾多文化論述也不斷延續並反覆銘刻此一分野。最近之佳例便是學術名人、早期現代研究大咖格林伯樂（Stephen Greenblatt）之近作 *The Swerve: How the World Became Modern* 所引發之熱烈迴響與強力批判之正反評價。然而此一前現代／現代之刻版印象與論述迷思正是多年來中世紀以及其他相關領域學者所戮力破除的，這在上次調查報告中已清楚可見，而這一次仍可注意到相關的努力仍有革命尚未成功之感。*JMEMS* 便於 2010 冬季號、2010 秋季號、2012 冬季號、2012 秋季號、2013 秋季號分別從莎士比亞、宗教改革、德行、修院傳統與手藝文化重看中世紀與早期現代時期的傳承與關聯。同樣的，*postmedieval* 於創刊首年秋／冬季號也推出專輯對中世紀與早期英文研究進行反思。

要一窺近年研究關懷的動勢，新期刊 *postmedieval* 於 2010 年推出的後人類創刊雙連號深具宣示意義，表明跳脫以人為中心之知識體系與思維邏輯，對人文研究有重新的探索，也開啟人與物以及知識與外在世界新的關係，而這應該是推動近年議題走向的主要能量所在。若以兩份期刊論文熱門關鍵字觀察研究趨勢，除了性別、身體、種族仍不時出現之外，頻率最高者首推與物件／物質相關之關鍵字，共計 17 筆，其次與旅行／行動相關之關鍵字計 13 筆，與認同／他異相關

之關鍵字計 10 筆。綜合上述議題進行篩選整理並觀察評估，物件理論與跨文化交通可視為重要的研究議題。

## 2. 美國文學熱門議題分佈

本次調查兼顧主觀的觀察陳述與客觀的數據分析。在客觀的數據分析部分，本次調查先鎖定美國文學領域歷史悠久的指標性期刊《美國文學》(*American Literature*)、《美國文學史》(*American Literary History*)，以及以族裔研究為主的期刊《美國多元族裔文學》(*MELUS: Multi-Ethnic Literature of the United States*)，就三份期刊於 2010 年年初至 2014 年底所發表的學術論文，進行初步的觀察與分類。另外，基於期刊論文較能反映熱門議題的趨勢，而徵文啟事則較能反映前瞻議題發展的前提，本次調查亦針對賓州大學英美文學徵文啟事於 2010 至 2014 年發表的徵文啟事資料進行整理歸納。兩份資料都先分別整理成為檔案，建立可供搜尋與分析的資料庫，此為本次調查的前置準備工作。

既然資料庫已經建置完備，接下來則需使用具有信度與效度的關鍵詞，統計期出現的次數，始能客觀考察關鍵詞彙是否已經發展成熱門與前瞻議題。在主觀的趨勢觀察與陳述部分，本次調查則參考美國三大學會(美國研究學會 American Studies Association、現代文學學會 Modern Language Association、美國比較文學學會 American Comparative Literature Association)的網站資訊，先整理出自從 2005 年以降，各學會對於文學發展趨勢所做的各項觀察。由三大學會的趨勢報告中萃取出關鍵詞彙，再與上述兩大期刊近五年所發表的論文交叉參照，以考察學會所發表的趨勢報告，與實際學界研究與發表狀況之間的吻合度與落差距離。

根據三大學會所界定的當代關鍵議題，再參照三個期刊過去五年實際發表的論文，並比對賓州大學的會議徵文啟事，可歸納出當前美國文學與文化研究已經走入「後經典」的時代。專門討論《諾頓美國文學選集》(*Norton Anthology of American Literature*)中收錄的經典作家的學術論文，零星散見於不同期刊的個別期次中，但主要出現於專號當中，而不見早年一窩蜂討論莫里生(Toni Morrison)或者品瓊(Thomas Pynchon)的現象。論文如果以個別作家為討論焦點，也常常跳出《諾頓美國文學選集》的範疇，而顯示出美國文學格局與範疇逐步在擴大，呼應了莫瑞迪(Franco Moretti)、麥格爾(Mark McGurl)、韓瑞(Eric Hayot)等學者的觀察，文學研究的研究範疇(scale)必須跳出理所當然的預設立場，也因此美國文學的兩大核心分析概念，「美國」與「文學」都受到嚴格檢視與考察。也就是說，時至二十一世紀初，何謂「美國」，如何「文學」的課題，又再次搬上檯面，範疇大小與對象的多寡預設了研究的結論，當前美國文學研究顯然已經打破主流與非主流、經典與非經典之分。

此項研究所蒐集的數據顯示，美國文學研究除了須面對研究範疇的規模與格局大小與多寡的問題，在方法學、詮釋策略、批判對象等，則朝向跨學門、跨國族、跨性別、跨媒體的「跨」的方向發展。故此次對於美國文學研究熱門與前瞻

議題的研究觀察，發現到美國文學整體研究趨勢持續朝向「跨」(trans-)的方向轉向。所謂的「跨」，包含了交易 (transact)、運輸 (transport)、貫穿 (traverse)、過渡 (transitional)、翻轉 (translate) 和逾越 (transgress) 等多元的含意與面向。這代表美國研究轉向「跨」，指涉的並非實質性的運動，而是批評方法上、詮釋策略、分析對象的移轉與詮釋角度的調整。「跨」的論述更反映出美國文學研究者重劃學門邊界，積極開啟人文與社會科學學門之間對話的積極企圖。「跨」直指研究方法的重新思考，呼應跨國族與跨文化經驗儼然已經成為日常經驗與美學考察的前提。當「跨」的研究取徑不再以同一性的語彙來定標，而多重身分的形塑、展演與再現也迫使美國文學研究者挑戰各種普同主義的幽靈，考察在空間與時間的流動情境下，物質經濟、意識形態、詮釋方法、互為主體的跨地域與時空的錯置與再現。在「跨」這個框架下，美國文學在近年來主要議題朝向：(1) 跨國轉向；(2) 族裔議題與生命政治的闡連；(3) 跨學門：生命政治與他者倫理等政治學與哲學學門的議題的探討；(4) 跨媒體：電影與漫畫、數位網路、科幻敘事等等的研究：

(1) 跨國轉向：2004年美國研究學會的會長費雪金 (Shelley Fisher Fishkin) 於該學會年度會議上發表論文〈美國研究的跨國轉向〉(The Transnational Turn of American Studies)，公開宣稱美國研究學者已經進行了一場寧靜革命，集體轉向「跨國」方向發展，並以篇幅超過三十頁的長文引經據典以證明之，跨國研究成為美國文學與文化研究的主流。在2010 and 2013之間連續三本重量級的論文集陸續出版：《全球化美國研究》(Globalizing American Studies) (2010)，《重新界定美國研究的跨國轉向》(Re-Framing the Transnational Turn in American Studies) (2011)，以及《想像與世界：跨國轉向後的美國研究》(The Imaginary and Its Worlds: American Studies After the Transnational Turn) (2013)，更證實了跨國觀點儼然已經成為近年來美國研究學者所共同關注的議題。皮斯 (Donald Pease) 指出，所謂的跨國觀點，意味美國世紀的結束，也代表美國立國神話美國例外主義 (American Exceptionalism) 的崩解，同時也意味著美國文學與文化研究在方法學上，由單一國族觀點發展為跨國多元流動的觀點，進而重繪美國研究這個的學門想像與對世界的認知。由跨國族的前提出發，美國文學學者諸如宋惠慈 (Waichee Dimock) 與畢勒純 (Lawrence Buell) 於2007年彙編出版的文集《星球陰影：美國文學為世界文學之支流》(Shades of the Planet: American Literature as World Literature)，已經企圖由「星球」的角度來勾勒美國文學的系譜。事實上，早在2001年宋惠慈已經呼籲美國文學學者必須跳出美利堅合眾國短短兩百年國家史的侷限，而由超越國族有限之歷史時間與空間的「深度時間」與「深度空間」(即「deep time」)的角度，來重新思索所謂的美國文學。相對於費雪金以地理空間來定調美國研究的跨國轉向，宋惠慈企圖以時間重寫空間，先將歷史縱深拉至極長，回到國族主義尚未成為單一認同標籤的時代，再檢視散落於文學作品中各種異質 (跨國、跨文化、跨時空) 符碼，進而拼貼出超越美國地理與歷史邊界的虛擬世界圖像。宋惠慈重新閱讀美國作家，爬梳美國作家對於世界的多元想像，

勾勒出跨越時空、透過文本對話而形塑出的全球感知共同體。在這個層次來看，宋惠慈由後殖民與後國族主義的角度切入美國文學的研究，雖引發激烈論戰，也帶出新的議題與研究量能。基於這種以「跨」為批判策略的前提，比較文學學者沙地瓦（José Saldívar）提出了「汎美洲性」的概念，藉此以探討在旅遊與移動路徑中所開啟的各種平行、相左、僭越、岔出的可能關係與聯繫。後殖民研究亦從跨現代性的觀點重新檢視現代性的進程，跳出另類現代性、多元現代性、遲來的現代性等思考框架，而由與西方（the west）相對的他方（the rest）的角度切入思考現代性的不共普同的時空向度與研究取徑。

（2）族裔議題與生命政治的闡連：種族（race）與族裔（ethnicity）仍是美國文學研究的熱門議題，而各種後認同的呼籲卻也層出不窮。離散論述與跨國觀點的闡連適足以反映在當前美國文學的研究中，認同與去認同形成了兩道相互質疑、拉扯、辯證的力道。就美國文學的發展取徑而言，族群議題在多元文化主義的修辭，以及族群平權與歷史平反的運作中，挪用了傅柯對權力與知識霸權等論述，而形塑了主流族裔政治與少數族裔之間的收編與抗斥的劃界角力，同時也反映在移民政策、國境管制、族裔身體的差異化監視。受到傅柯生命政治論述的影響，近年來新生代學者逐漸跳出後殖民語意導向的批判模式，也漸漸擺脫拉崗批評所形塑出的種族與族裔憂鬱等修辭，而將焦點轉換到主流族裔論述，如何透過族裔論述與律法規範，規訓與治理少數族裔的日常生活、城鄉流動、主體形構、與族群想像。另外一方面，當代作家的族裔想像，也因為多樣分歧的族群流動而朝向不共普同支充滿矛盾與張力的方向發展。

（3）跨學門（transdisciplinary）：在全球化與跨國人口流動的雙重衝擊之下，美國文學與文化的研究不但跨出美國例外主義（American Exceptionalism）等美國中心的思考邏輯，資訊的爆炸與跨國文本的全球流通，也使得美國文學與文化研究的對象幾乎到了無所不包的地步。文本的無所不在，也使得研究範疇（scale）的多寡與代表性都成為必須要思考的問題。近年來數位人文（digital humanities）的崛起，人文學者挪用資訊科學的資料探勘的研究方法，將大批文獻與文本輸入電腦資料庫，在進行搜索與比對分析，這其中又以史丹福大學的文學實驗室的嘗試最受矚目，相關研究也已符合網際網路科技精神的方式於網站上發表。數位人文崛起於過去十年，目前研究成果尚未展現，後續如何，尚待觀察。然而，美國文學的跨學門對話上不僅限於文學對於科技的挪用，更反映在美國文學研究目前的倫理轉向。911 相關的文學方興不艾，除了探討暴力、創傷等議題之外，恐怖主義等看似非理性的現象，也凸顯宗教與信仰在人類日常生活中仍扮演重要角色，尚有待學者細膩考察與理解。後世俗議題的崛起，也成為此次研究考察的三份期刊所共同關注的前瞻議題。

（4）跨媒體：視像主導文化的趨勢是理解當代美國文學與文化的另一關鍵；有鑑於新媒體深入日常生活的脈絡，學界除了針對個別作品解析討論之外，更常針對文學與不同媒體的介面與對話，而進行方法學上的檢視與辯論：該如何觀察、



思考視覺形式（例如影視、藝術、廣告、漫畫等）之生產、再現、仲介、流傳的方式？其後所承載或批判的意識型態為何？著眼文化與文學作品的視像化，如何釐清全球化脈絡下視像再現與空間或互相建構或糾結拉扯？如何解析新媒體與全球資本主義的競逐或整合的複雜關係？凡此種種，都是當前研究的問題意識。此次考察的三份期刊中歷史最為悠久、立場相對保守的《美國文學》亦刊登了至少三篇學術論文探討美國引以自豪的超人漫畫，除了針對超人神話與例外主義提出批判之外，亦就超人漫畫跨越通俗、世俗、繪圖藝術、文學展現等現象，進行方法學上的反思。由此或亦可見當前新媒體研究的趨勢於一斑。

### 3. 「亞美研究」熱門與前瞻議題

在「亞美研究」領域，個人以《亞美學刊》(*Amerasia Journal*)與《亞美研究期刊》(*Journal of Asian American Studies*)為熱門議題的主要調查對象。《亞美學刊》1970年在耶魯大學創刊，1971年起落腳於美國加州大學洛杉磯分校亞美研究中心。期刊結合跨學門學術研究與社會運動，兼及文學與藝術創作、人物訪談、隨筆、以及書評等，是了解亞美研究領域發展最重要的出版品。《亞美研究期刊》創刊於1998年，是美國亞美研究學會(Association for Asian American Studies)的官方期刊，也強調跨學門研究，出版學術論文與最新的學術專書書評，特別標榜刊登理論與方法創新、具論述前瞻性的論文，有助於研究者了解亞美研究的出版動態與新興走向。

本次研究先列舉約100個文學/文化研究關鍵詞，借助UCLA的期刊查詢系統(<http://uclajournals.org/loi/amer>)與Project Muse資料庫(<https://muse.jhu.edu/>)期刊查詢功能，分別檢索《亞美學刊》與《亞美研究期刊》2010-2014年刊登之研究論文與書評、訪談等，統計「全文」與「標題」包含特定關鍵詞的篇數。以下整理出較熱門之關鍵詞，歸類為十二組關鍵詞群，呈現統計數據：

關鍵字		《亞美學刊》 全文查詢 (共約 263 篇)	《亞美學刊》 標題查詢 (共約 263 篇)	《亞美研究期刊》 全文查詢 (共 193 篇)	《亞美研究期刊》 標題查詢 (共 193 篇)
種族	race	180	10	142	14
	mixed-race	57	1	19	2
	ethnicity	175	5	76	3
	orientalism	52	3	30	2
權力與公民身分	rights	153	3	65	1
	citizenship	104	3	73	5
	nation	126	4	88	3
跨國遷徙	transnational	104	22	85	4
	immigration	96	1	100	8
	global	107	2	74	2
運動與社群	activism	104	2	28	3
	movement	184	1	71	1
	community	193	18	118	10
	urban	58	4	46	3
歷史與記憶	history	213	11	149	10
	memory	95	3	36	1
帝國主義與戰爭	empire	72	4	47	4
	colonial	72	1	50	2
	war	137	5	95	6
	Pacific	115	13	74	1
性/別與慾望	sexuality	73	21	50	1
	gender	95	1	87	1
	feminism	34	0	19	0
	masculinity	41	1	24	1
	desire	104	22	62	0
	queer	37	1	31	6
家/庭與宗教	kinship	23	0	17	1
	adoption	59	1	17	1
	family	154	0	92	1

	home	140	3	79	0
	domesticity	51	0	5	0
	religion	84	19	33	1
主體與身分形式	subjectivity	39	1	24	0
	identity	178	8	117	7
	model minority	84	2	55	1
	refugee	38	2	25	2
	diaspora	69	4	52	3
	immigrant	147	6	101	1
	migrant	54	9	22	0
個別族群	Chinese	170	28	114	13
	Japanese	122	6	87	6
	Korean	109	7	62	6
	Filipino	58	3	43	6
	Vietnamese	48	4	43	5
	Indian	69	2	47	2
	Taiwan	36	1	15	1
	Cambodian	19	1	8	1
	Hmong	6	2	13	2
	Malaysian	17	0	4	0
階級與勞動	capitalism	46	0	32	0
	class	130	0	96	2
	labor	103	1	77	1
文學、美學與翻譯	literature	160	27	108	4
	poetics	24	3	8	0
	translation	90	4	22	0
	aesthetic	40	2	31	0

根據以上統計資料，「種族」(race)、「族裔」(ethnicity)、「跨國」(transnational)、「移民」(immigration/immigrant)依然是亞美研究重要的關鍵詞。值得注意的是，隨著亞美人口組成日趨駁雜，亞美社群與其他族裔的互動受到重視，「混種」(mixed-race)、「領養」(adoption)等也成為熱門關鍵詞。而跨國與跨族關係受到重視，也可以從兩種期刊五年以來推出的專輯得到印證：《亞美學刊》2010年推出亞美與亞澳的比較專輯(36.2)、亞美「全球情境鄉里」(Global Neighborhood)專輯(36.3)、2012年推出洛杉磯種族暴動二十周年專輯(38.1)；《亞美研究期

刊》則在 2011 年推出亞裔與拉丁裔的互動研究專輯 (14.3)。

在統計數據中非常突出的關鍵詞還有「社群」(community)，而與此相關的關鍵詞如「實踐主義」(activism)與社會「運動」(movement)也獲得相當關注。事實上，《亞美學刊》一向以凝聚亞美社群為職志，2011 與 2013 年 (37.1、39.3) 分別推出以亞美社群重要人物為主題的專輯；《亞美研究期刊》2012 年也推出「Has Asian American Studies Failed?」專輯 (15.3)，反思亞美研究對社會政治的影響力，除了檢討亞美研究「學院建制化」(institutionalization)和「去政治化」(depoliticization)，也喚起亞美研究的社群運動本質。

此外，關鍵詞「歷史」(history)出現的頻率很高，說明了亞美研究反思與介入歷史的重點；「戰爭」(war)、「帝國」(empire)、「太平洋」(Pacific)等熱門關鍵詞，則反映了亞美研究向亞洲與太平洋轉向，美國在亞太地區的帝國擴張與殖民歷史成為研究重點。《亞美學刊》2011 年推出太平洋住民介入美國帝國主義發展的專輯 (37.3)，《亞美研究期刊》2010 年也有反思夏威夷建州的主題 (13.3)，其他各期亦不斷刊出紀錄、反思、批判美國在菲律賓等亞太平洋其他地區殖民、佔領、與駐軍之論文。

根據統計，本研究另一個重點是「性/別與慾望」。除了延續 1980、1990 年代對「性別差異」與「女性主義」、女性創作與主體的關注，近年來男性特質，酷兒觀點與同志論述也蔚為顯學。《亞美學刊》2011 年推出「Further Desire: Asian and Asian American Sexualities」專輯 (37.1)，以傳承該期刊 1994 年深具影響力的專輯「Dimensions of Desire」。至於和「性/別與慾望」息息相關的「家/庭」議題，全文內容指涉雖多，以此為標題的研究並不多。倒是「宗教」議題近五年來頗受重視，且被放入全球情境中重新審視。《亞美學刊》2014 年就推出了「Asian American Religion in a Globalized World」(40.1) 專輯。

族裔研究中傳統的「身分」(identity) 議題依然熱門，但亞美身分形式更趨多元，除了移民、模範少數等，其他如「遷徙者」(migrant)、「漂流離散者」(diasporic)、「難民」(refugee) 也獲得重視。此外，從個別亞洲族群被討論的次數來看，華裔研究依然最熱門，但日裔、韓裔、菲裔、越南裔、南亞印度裔等，也有豐碩的研究成果，而台灣、馬來西亞、柬埔寨、苗族 (Hmong) 與西亞等地移民與離散歷史也逐漸獲得注意。《亞美學刊》2010 年就推出「The Migrant with a Thousand Faces」專輯 (36.1)；《亞美研究期刊》2011 和 2012 年 (14.1、15.1、15.2) 也都刊出重要論文討論新的亞美主體形式；2011 年 (14.2) 更以專輯形式，從知識考古學的觀點，反思亞美身體與主體知識論，討論亞美主體的「後設存在」(metaphysics of presence)。

亞美研究回應資本主義全球化對當今文學與文化研究的影響，資本主義、階級、勞動等議題也逐漸受到重視。《亞美研究期刊》2013 年 (16.1、16.2) 分別刊出討論亞美企業家與亞美成員作為「模範消費者」(model consumer) 的論文；2014 年 (17.2) 亦有討論亞美時尚設計、新娘攝影產業的論文。

另外，根據統計數據，亞美研究中討論文學作品的比例很高，但是除了翻譯的問題，深究文學形式、美學形式、文學/文化理論的比例卻不高，這和亞美研究一向以歷史與政治議題掛帥的傾向不無相關。不過，仔細觀察兩種期刊五年來的出版，也可以看見幾個全新走向，比方說《亞美學刊》2013 年推出結合「失能研

究」與「亞美研究」的專輯(39.1)，借用「失能」的概念重新理解亞美的種族化身體。同樣在 2013 年，《亞美學刊》還推出「亞美民俗研究」(Asian American Folklore) 專輯(39.2)，援引民俗隨時間變動的觀點，為亞美文化與歷史提出新的論述框架。《亞美研究期刊》2013 年(16.1)則有一篇跨越自然生物學與人文學的論文，從後人類跨物種觀點，討論「亞美自然文化」(Asian American Naturecultures)。另外，《亞美學刊》2014 年推出討論數位平台(digital platform)對亞美文化政治影響的專輯(40.2)，則將數位媒介與平台研究帶入亞美研究領域。

#### 4. 十九世紀英國文學與熱門與前瞻議題

十九世紀英國文學以兩本代表性期刊為例：一本是 *Nineteenth-Century Literature*，自 2011 至 2015 近五年的研究趨向顯示，作家研究方面若扣除以 George Lippard 為主的專刊外，係以 Herman Melville、George Eliot、Ralph Waldo Emerson、Charles Dickens 等人為多數人研究的重點作家。以研究主題與理論手法而言，物質性的文化研究所延伸出來的 print culture, co-/authorship, censorship，及 thing theory 與美學性質的同感(sympathy)是近幾年所研究的熱潮。儘管在研究主題方面，女性作家的研究仍不在少數，然對於以往女性主義、後女性主義，或以新女性的角度切入的研究則在近幾年較為少見。

另一本是 *Victorian Literature and Culture* (Cambridge University Press)。根據其 2011-2015 年所刊登的文章，可以發現近五年來熱門議題涉及：帝國主義興衰與殖民研究、女性形象與社會角色、心理研究(psychology and mind)、資本主義崛起下的個人與社會經濟問題、世紀末衰退(degeneration)理論、物質文化研究。其中 2014 年 42 期 1 卷與 2015 年 43 期 2 卷分別推出專輯 *Victorian India* 與 *The Nineteen-Century Pacific Rim*，這兩冊專輯聚焦十九世紀英國在帝國主義發展下，與其殖民地以及其他國家的關係。而維多利亞時期小說的興盛，依然在比例上佔據論文主要關注文本的大宗，其中許多耳熟能詳的小說家，如 Charles Dickens, Anthony Trollope, George Eliot, Robert Louis Stevenson, Elizabeth Gaskell 仍是研究的重點。研究方法則是以跨領域為特色，涵蓋文學和文化議題。

#### 5. 生態論述與《文學與環境跨際研究》(*Interdisciplinary Studies in Literature and Environment, ISLE*)

從 1985 年美國「現代語言學會」(MLA) 出版《教授環境文學》(*Teaching Environmental Literature: Materials, Methods, Resources*) 之後，加上美國「文學與環境研究學會」(ASLE) 1992 年成立，並於 1993 年創立《文學與環境跨際研究》(*Interdisciplinary Studies in Literature and Environment*，簡稱 *ISLE*) 雜誌，文學與環境研究遂成文學研究之一。生態學者格羅費爾蒂 (Cheryll Glotfelty) 是創刊主編，之後也與佛洛姆 (Harold Fromm) 合編第一本生態文學批評讀本，將「生態文學與文化批評」定義為「文學與自然環境研究」(xviii)。在英國，柯瑞居 (Richard Kerridge) 和山梅爾斯 (Neil Sammells) 也於 1998 年共同主編《書寫

環境》(*Writing the Environment: Ecocriticism and Literature*)。隨著時間的推移，文學與環境研究已蔚為一門重要的學術研，ASLE 每兩年舉辦一次國際會議，其成員有來自美國外，也包括 ASLE-India, ASLE-Japan, ASLE-Japan, ASLE-Korea, ASLE-Taiwan, ASLE-UK, ASLE-AZ, ESLCE 等組織。

生態論述可用波段理論來說明文學與環境研究的趨勢。第一波生態研究的浪潮始於 80 年代，強調自然書寫和荒野保護的重要性。第二波生態論述始於 90 年代，而且這些第二波生態論述的批評家指出第一波批評家的文學表現側重地方，有自戀 (narcissistic) 的傾向。第三波段生態論述的表現是 2000 之後，主要處理的主題包括：生物地區主義 (new bio-regionalism)、唯物論女性主義 (material feminism)、生態世界主義 (ecocosmopolitanism)，結合地方-全球化和全球在地化的文化研究。晚近，生態論述除了有援用新的生態視角重讀非裔文學、菲裔文學、亞美文學和科幻小說外，還有物質轉向的生態文學動勢。這是繼 Scott Slovic 與亞當蓀 (Joni Adamson) 在深描第三波生態文學批評的發展時，指出 Alaimo 和 Hekman 的「物質女性主義」已是重要文學現象之一，而 (新) 物質生態女性主義 (material ecofeminism) 和新物質生態論述已成為第四波生態論述的重點方向。儘管如此，《文學與環境跨際研究》依然鼓勵多元生態研究發展，因為每個階段的文學研究自有其意義和貢獻。

## 6. 文學理論熱門議題

以下介紹兩個專業期刊從 2010-2014 的出版，借此探詢近來文學理論熱門議題。*Critical Inquiry* 和 *New Literary History* 這兩份期刊並未有摘要和關鍵字的記錄。以下統計的基礎是以人工先給予每一篇文章一到二個關鍵詞的標記，最後在統計所得出的數字。

首先介紹 *Critical Inquiry*，該期刊由芝加哥大學出版。芝大的人文研究者過去在其兩個主要的期刊，包含 *Public Culture*，以及這裡所介紹的 *Critical Inquiry*，經常能夠帶領人文研究的風潮。在 1990 年代初期，*Public Culture* 開始推動全球化以及跨國研究，時任芝大的教授 Appadurai 全球化的文章開始全球化文化的研究。在 2000 年初期，Homi K. Bhabha 為 *Critical Inquiry* 編撰專輯，其所引領的後殖民研究至今未衰。*Critical Inquiry* 2001 年客座編輯 Bill Brown 推動物件主題的專題研究。目前 Bill Brown 的影響正擴大到文學領域的各個角落。而且 *Critical Inquiry* 的出版形式非常接近高等教育跨科系人文研究中心的期刊版。以下簡表羅列近五年整份期刊被高頻率討論的理論家，以及理論家被高頻率討論的翻譯著作。

理論家	Giorgio Agamben Maurice Blanchot	Michel Foucault Hannah Arendt Emmanuel Levinas Sigmund Freud	Jacques Ranciere Theodor W. Adorno
頻率	4	3	2

此表明顯顯示 *Critical Inquiry* 的傾向：除了研究心理分析或主體的佛洛伊德以外，其他都是近年在人文學界受到熱烈討論的歐陸理論家。這些理論家的論述都有強烈的公共性，倫理性或是政治性。高頻率出現的文章議題：

議題	頻率
animal studies; affect; ecology; space; structuralism; the humanities; visibility	2
Darwinism	3
digital humanities (including game theory, simulation) ; Memory (including museum, memorial, melancholy, ethics of memory)	4
life or biopolitics	5
media (including film theory, history of video, image) ; psychoanalysis (including abject theory, neuropsychanalysis, theories of desire; dream work)	6
new materialisms (including materialism; agency; automatism; philosophical realism)	11
theorizing politics	12
transmedia	13

這張列表可看出兩個特徵。首先是 *Critical Inquiry* 歷來的特色，由於參與 *Critical Inquiry* 的學者主要來自芝大的人文科系。他們向來熱衷討論心理學，人類學，藝術史，視覺研究等等，並且致力從這些題材中發展出跨人文科系共通的研究語彙。在上表中可以看到心理學，文化記憶，政治，和媒材此四個議題被討論的頻率頗高。另一可見的趨勢，是該期刊引領人文研究的前瞻議題的強烈企圖。在表中，我們看到人文研究與教育(the humanities)的未來深受關注。還有，可以解釋媒材此類別高頻率出現的原因不僅是原來對各式藝術媒材的關注，同時也顯現學者因為當今媒材種類多樣化，因數位科技更具彈性，而產生關於媒材研究的

理論後設視野。除此之外，更見該期刊關於數位人文，動物研究，生態學，生物學，生命政治，新物質主義等等新興議題的出版開始增加。在 2015 已出版或即將出版的文章中，該期刊強烈凸顯新物質主義和數位人文研究的特色。該期刊的議題統計可讓我們管窺近五年文學理論和人文研究變化的動向，整體而言，可見該期刊除了延續舊有跨科系人文研究的傳統之外，更積極在新興的人文研究議題當中重新定義人文研究。

另外一個要介紹的期刊是 *New Literary History*，此期刊是 SCImago Journal and Country Rank 統計中屬於文學與文學理論類第五名。該期刊也宣稱至今獲得六項國際期刊獎的肯定。*New Literary History* 以討論新歷史主義著稱，但從 2010 的第一期開始，主編明白的強調，*New Literary History* 並不是特意以新歷史主義或解構主義為主，而是要展現期刊對各個議題都保持同樣的開放態度。為近五年該期刊經常以專號的方式出刊，二十期中有十三期。對過專號主題，可以邀請不同意見的專家針對特定題目提出多元視角甚至辯論的空間。自所發行專號的主題中可看出若干脈絡，顯然 *New Literary History* 對具有討論社會或政治脈絡的文學理論總整理，總檢討的強烈趨勢。以下對於理論家以及議題的分析也是以此前提為進行。

#### 專號列表

41.2 2010	New Sociologies of Literature
41.4 2010	What Is an Avant-Garde?
42.2 2011	Character
42.4 2011	Context?
43.1 2012	The State of Postcolonial Studies
43.2 2012	Object-Oriented Literary Criticism
43.3 2012	In the Mood
43.4 2012	A New Europe
44.1 2013	Recognition
44.2 2013	The French Issue: New Perspectives on Readings from France
44.3 2013	Styles of Criticism and other essays
45.2 2014	Interpretation and its Rivals
45.4 2014	Political Theory



## 主題（去除專號的主題）

ecology; humanism; liberalism; memory	2
americanism; cognition; cosmopolitanism; pragmatism; subjectivity	3
animal studies; media	4
aesthetics; digital humanities	5
materialisms	10

以上兩表似乎可以讀出三個訊息。首先，統計顯示在美國情境下對若干意識形態或是思想傳統，如自由主義，實用主義，人文主義，美國主義，世界主義等，有持續的關注。其二，對如何在當代的情境討論閱讀，形式，脈絡，和詮釋的工作是該期刊的重心，而且美學仍然是重要課題。最後，可以看出學者也認定若干新興議題的重要性，包括媒材研究，認知研究，動物研究，數位人文等，在期刊中出現的頻率頗高。廣義的物質主義竟然出現十次，其實 Bruno Latour 以及 Graham Harman 在過去兩年即在期刊中出現兩期，*New Literary History* 很鮮明地企圖將新物質主義導入文學理論的論述中。

## 7. 當代英國及世界英文文學熱門議題分布

在規劃階段，這個領域原設定為「當代英國文學及世界文學」，想像中對應的英文當是 Contemporary British and World Literature。著手執行後發現，World Literature 其實很難鎖定。倒不是因為 World Literature 很難擺脫他的主要倡議者 David Damrosch 對該詞灌注的特殊定義「以翻譯本閱讀來自世界任一地區的作品」(亦即比較文學減去對原文的重視再減去比較的作法或精神)；而是很難找到適合的期刊是特別以(最寬鬆定義下的)世界文學為編輯方向的。<sup>1</sup>

調整之下，本領域範圍改為 Contemporary British and Anglophone Literature，「當代英國及世界英文文學」，涵蓋面為當代美國以外世界各地以英文寫就的文學；「當代」則指第二次世界大戰結束之後(以被討論的作品年份為主，而非作者生卒年)。

### (1) 調查方法、研究對象

在領域界定較為明確之餘，篩選期刊過程也小有迂迴。本計畫從初始便確定，將不刻意強調量化分析，理由是：嚴謹的量化研究勢必需要將相關領域重要期刊一網打盡，然而市面上並無主打當代英國文學的期刊；至於當代世界英文文學領

<sup>1</sup> 少數例外是 *World Literature Today* (美國 University of Oklahoma 出版，創刊於 1927 年)。不過，儘管該期刊是美國的學術期刊編輯協會 (Council of Editors of Learned Journals) 會員，亦被納入 Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)，但這份刊物的自我定位其實是雜誌 (magazine)，評論文章多篇幅短小，故不納入考慮。

域看似問題較小，因為國際學界不乏專攻大英帝國文學( Commonwealth Literature) 或後殖民文學( Postcolonial Literature) 的刊物，然其缺點是文章視野有時容易受到後殖民研究基調的預設影響，因此必須由其他刊物提供輔助視角。

另一困難是：以筆者平日觀察，關於當代文學最精彩的文章經常來自理論類的期刊，然為了嚴守本計畫原始目標，在熱門議題分布調查部分仍鎖定以文學作品為重的刊物，稍後在前瞻性議題觀察部分才參考理論類期刊。

本計畫共分析四本學術刊物：*Contemporary Literature*（以下簡稱 CL）、*Journal of Postcolonial Writing*（JPW）、*Textual Practice*（TP）、*Twentieth-Century Literature*（TCL）。理由如下：<sup>2</sup>

- I. 既然市面上並無特別針對當代英國文學而編輯的刊物，本計畫遂在總類期刊中挑選當代文學研究出現次數頗為頻繁者：TP 十分突出，編輯理念開放、創新，多數論文環繞特定作家、作品，以此開展與重要理論議題之間的對話，或是以宏觀視角檢視某一相關的論述領域，極具指標性，也將是本計畫分析的重點。
- II. 當代世界英文文學部分，在 JPW 與 *Journal of Commonwealth Literature*( JCL) 之間取捨。兩者文章性質、風格十分接近，投稿作者學術地位及稿件品質也不相上下。最後 JPW 勝出：一來，它是英國後殖民研究學會( Postcolonial Studies Association) 的官方期刊，近年有日益蓬勃態勢，每年出版期數從 2005 年每年兩期進展至目前每年六期( JCL 則是一年三期研究論文外加一期書目索引)；二來，JPW 經常編輯專號，編輯方針積極；其三，JPW 在 Scopus SCImago 的期刊影響力評比( 見註 2) 分數極高，意指它的被引述率極佳：2014 年它在 659 份文學及文學理論期刊中排名 43，JCL 則排名 89。<sup>3</sup>
- III. 另外入選的 CL 和 TCL，儘管符合本計畫範圍的文章數量，在 CL 約佔研究論文總量的二分之一，在 TCL 只佔三分之一，但因它們的編輯方向與本計畫直接貼合，又可做為美國期刊代表，也或可提供有別於 JPW 的研究觀點，因此仍然入列，但兩者將並置討論。

---

<sup>2</sup> 四本皆為 A&HCI 等級期刊。根據澳洲國家研究委員會( Australian Research Council) 在 2010 年初公布的針對全球超過兩萬份學術期刊所做的評等( 從頂尖級開始往下排，共分 A\*、A、B、C 四等)，CL 名列 A\* 級，TP 屬 A 級期刊，JPW 和 TCL 則屬 B 級。現在另有 Scopus 所主導的期刊影響力數據排名系統，The SCImago Journal & Country Rank，類似 Thomson Reuters 旗下自然、社會科學期刊的 Impact Factor 做法，以期刊文章在特定時間區段內被引述次數做評量標準。

<sup>3</sup> 以下資料或可供作參照指標：同一年中，*New Literary History*、*PMLA*、*boundary 2* 等頂尖期刊排序分別是 5、21、32( 但前 40 名中約四分之一嚴格來說並非文學刊物，而是偏向語言、寫作或教育研究)。雖然被引述率有失真的可能( 例如可能只是一小圈同行相互引用)，但既然本計畫自始至終避不開數據符碼，便姑且將其視為某種參考標的。

## (2) 調查結果<sup>4</sup>

以下分析中提供的數字統計，目的只是讓熱門議題在同一本期刊中有彼此參照的相對標準：

### *Textual Practice*

TP 初期是季刊，2009 後改為每年六期，2013 年後再擴充為每年七期。期刊歡迎研究各個斷代的論文，也歡迎以理論為重的文章。理論論文假使內容以當代理論家為主，則本計畫將其歸為「間接相關」，也在調查之列。

本計畫瀏覽了六年之間 39 期（其中 12 期為專輯）共計 288 篇研究論文，其中與本計畫直接相關者計有 127 篇，間接相關者 61 篇。然因不少論文都橫跨不同斷代（尤其是現、當代），或者理論文章引用的是其他地理區塊的範例，在計算上多採寬鬆原則，也因此很難精確。TP 近幾年呈現的特色如下：

#### I. 形式問題強勢回歸。這又可分為幾個面向——

- i. 美學技巧與政治、倫理選擇的關係：例如，小說對第一人稱的興趣如何呼應哲學中對聲音、音響（acoustics）的討論；敘事手法如何呈現或遮蔽特定意識形態。
- ii. 文學作品與閱讀者身體的關係：例如，文學文本如何在形式層次成為演繹感受（affect）的場域（2011 年第 2 期的專號主題）；文字如何傳遞斷肢或增能的身體經驗；讀詩如何是體驗界限的過程。
- iii. 傳統文類的新可能：包括了關於小說的可能性的再思；關於創作如何發生的立論；關於文類特殊性的重探（自傳、證詞、寫實主義、實驗詩、偵探小說、間諜小說等等）。
- iv. 文學與不同媒介領域的交流：某些作家的作品如何反應數位性（digitality）思維；視覺藝術與文字創作交會可釋出何種理解或體驗世界的可能；現實世界中的科技（尤其諸如電話、廣播、電影等媒介科技）如何進入文學作品，呈現為文字的物質性。

#### II. 對小說的時代意義的思索。

TP 特別以兩個專輯探討當代小說如何回應此刻的政治經濟發展。2010 年第 1 期的「Martin Amis《金錢》（*Money*）」專輯探討該小說如何回應英國 1980 年代

---

<sup>4</sup> 本計畫蒐羅範圍涵蓋 2010 年至今在筆者所屬機構可找到文章電子版全文的所有卷期：TP 至 2015 年（第 29 卷）第 3 期（該年應出版七期）；JPW 至 2014 年（第 50 卷）第 3 期（該年應出版六期）；CL 至 2014 年（第 55 卷）第 3 期（該年應出四期）；TCL 至 2015 年（第 61 卷）第 3 期（該年應出四期）。調查工作只鎖定研究論文、專輯導論，不包括編輯室報告、訪談、書評、回應、創作。

——所謂柴契爾主義 (Thatcherism) 年代——的經濟邏輯與文化氛圍。2015 年第 2 期的「新自由主義 (neoliberalism) 與小說」專輯則嘗試梳理出一類「新自由小說」(the neoliberal novel)，以區別於「全球化小說」(the novel of globalization) 或「世界主義小說」(the cosmopolitan novel)：不僅探討這些作品如何呈現 (反映、戲劇化……) 當代金融資本主義秩序，亦探討新自由主義的運作理性是否在根本上已撼搖了包括小說在內的所有文化形式，以及是否那些自詡為足以抵抗新自由主義的進步思維仍舊帶有盲點。此外亦有個別論文針對新自由主義提出批判。

### III. 科學研究成為文學研究的證據。

除了有個別論文援引神經科學以及「散佈式認知」(distributed cognition) 理論來分析文學作品，TP 在 2015 年第 3 期特別製作了「二十一世紀的表觀遺傳學 (epigenetics)」專號，收錄的論文以這個新興科學的發現為依據，探討有機體與環境之間的動態關係。綜觀而言，有些論文對這些科學論述較具批判性 (例如認為 Ian McEwan 在小說中呈現對神經疾病的興趣，其背後乃是對於自由人本主義、寫實主義的信奉)；有些論文則以為這些科學理論能開展基進的思辨空間 (例如讓吾人檢視基因異常背後的情感、倫理或認識論危機，或在基因工程學論辯脈絡下重看種族問題、捐精人後代的身分問題)。

### IV. 對既有研究區塊或議題範疇的反思與創新。

首先，是不少論文都對稍早的研究問題提出批判與省視，包括了：創傷理論 (trauma theory)、新歷史主義 (new historicism)、族裔他者 (the ethnic Other) 論述、欲望經濟 (libidinal economy) 論述。另一方面，亦出現不少為現有領域挹注新能量的努力，而這部分又經常體現為嘗試讓不同領域交流、對話：例如，結合感受 (affect) 理論及表演性 (performativity) 理論 (2011 年第 2 期專號)；或結合女性書寫、酷兒理論 (queer theory)、離散論述 (diaspora discourse) (2011 年第 4 期專號)；抑或是結合戰爭書寫及生命書寫 (2015 年第 7 期的專號主題)。此外，最常被建議應重新改造的領域當屬後殖民研究 (2013 年第 3 期的專號主題即是該領域的新世紀挑戰)，學者的建議包括結合後殖民研究與生態研究、烏托邦研究、猶太研究等等。

V. 若以文章關鍵詞列表重複程度來一窺議題的集中性，以下為這六年中出現至少三次的關鍵詞 (未標明數字者意指出現次數為 3)：

i. 概念：後殖民 (postcolonial, 14 次，包括一期專輯)、新自由主義 (neoliberalism, 13 次，一期專輯)、戰爭 (war, 12 次，一期專輯)、感受或身動力 (affect/affectivity, 11 次，一期專輯)、敘事 (narrative, 9 次)、創傷 (trauma, 7 次)、倫理 (ethics, 7 次)、形式 (form, 7 次)、生態/生態批評/環境 (ecology/ecocriticism/environment, 6 次)、文類 (genre, 4 次)、美學 (aesthetics, 4 次)、全球化 (globalization)、世界主義 (cosmopolitanism)、身體 (body)、人權 (human

rights)、納粹屠殺 (the Holocaust)、哥德文類 (the Gothic)、模控學 (cybernetics)。

ii. 理論：精神分析 (psychoanalysis, 11 次)、馬克思主義 (Marxism, 7 次)、佛洛伊德 (Sigmund Freud, 5 次)、德希達 (Jacques Derrida, 5 次)、海德格 (Martin Heidegger, 4 次)、解構 (deconstruction)、班雅明 (Walter Benjamin)、拉岡 (Jacques Lacan)、法農 (Frantz Fanon)、德勒茲 (Gilles Deleuze)、巴特勒 (Judith Butler)。

iii. 作家：Martin Amis (9 次，一期專輯)、Elizabeth Bowen (9 次，一期專輯)、Salman Rushdie (5 次)、Samuel Becket。

VI. 以「XX 的政治」(例如「身體政治」)格式出現的文章標題或關鍵字少之又少(事實上只有一次, sexual politics)，這表示曾經雄霸人文學科論述多年的此類權力關係論述已經產生典範轉移；TP 近年的論文若談及「政治」，除了狹義、常理中的「政治」以及偶而出現的「生命政治」(biopolitics)，其餘多為全球連動的地緣政治 (geopolitics) 或政治經濟體系 (political economy)。

### ***Journal of Postcolonial Writing***

JPW 前身為 *World Literature Written in English*，自 2005 年起轉型為目前形貌。本次共瀏覽了 171 篇文章，只有三篇不屬調查範圍。心得如下：

1. JPW 呈現的是後殖民研究大致從 1990 年代末期開始予人的印象，走向地域、文化的特殊化，進行針對個別國家、區域、族群的在地研究，研究方法上幾乎未曾改變，似乎也不以主動開拓議題、創新概念、修正領域的方法論為首要使命。這幾年所關注議題，則延續 2000 年代走勢，全球化、恐怖主義等題目仍然火熱，甚至早期的一些關鍵概念——雜種 (hybridity)、文化記憶、歸屬感——都持續有效。

2. 期刊比較明顯跟進當代議題的一次是「新科技與後殖民」的專輯(2013 年第 5 期)，重點放在當代數位媒介科技在特定社會的使用情形，以及新媒體的正向功用與潛藏危機。

3. 期刊雖然號稱歡迎探討世界各地後殖民情況的學術論文，但實際產出仍以大英帝國經驗為大宗，關於其他地區的研究只有五篇討論法國情況，四篇討論東亞、東南亞。

4. JPW 開始鼓勵電影研究的投稿，所以此類論文有持續增長趨勢。

5. 關鍵詞整理如下(未註明即表示出現次數為 3；此外，因期刊即自我命名為後殖民研究，故「後殖民」不列入關鍵詞統計)：

I. 概念：全球化 (11 次)、創傷 (10 次)、世界主義 (9 次)、反恐戰爭／恐怖主義 (war on terror / terrorism, 9 次)、記憶 (memory, 8 次)、離散 (diaspora, 7 次)、宗教／基本教義派思維 (religion / fundamentalism, 6 次)、生態 (6

次)、憂鬱 (melancholy, 5 次)、國族/國族主義 (nation/nationalism, 5 次)、移民/遷徙 (immigration/migration, 5 次)、種族/種族主義 (race/racism, 5 次)、犯罪 (crime, 4 次)、9/11 事件 (4 次)、東方主義 (Orientalism, 4 次)、現代性 (modernity, 4 次)、雜種 (4 次)、階級/種姓制度 (class/ caste)、歸屬感/家 (belonging/home)、跨國主義 (transnationalism)、放逐 (exile)、例外狀態 (state of exception)、數位媒體 (digital media)。

II. 理論：沒有任何理論家特別受到重視。至於曾被稱為後殖民理論三位一體的薩依德 (Edward Said)、巴巴 (Homi Bhabha)、史碧瓦克 (Gayatri Chakravorty Spivak)，前兩者因為他們所開發的「東方主義」、「雜種」命題仍被討論，因此在這個領域仍佔有一定地位，史碧瓦克則完全未被提及。

III. 作家：Wilson Harris (6 次，一次專號的主題)、Mohsin Hamid (5 次)、Wole Soyinka、Salman Rushdie、Kamila Shamsie。

### ***Contemporary Literature + Twentieth-Century Literature***

CL 和 TCL 可供參考的文章加起來共七十餘篇。兩本期刊在議題的集中度上或不及 JPW 之類的期刊，但仍有幾個有趣現象浮出：

1. 全球化與世界主義仍被討論，但 2010 年前後或可說是全球化議題的收尾階段，共出現四篇，之後便銷聲匿跡；世界主義題材的論文數目相當，但熱度尚延續至 2015 年，內容或探討世界主義與現代主義的關係，或連結至當代環境生態議題。

2. 創傷題材具相當能見度，集中於納粹集中營經驗與 9/11 事件，計有六篇（其他還有多篇文章都曾提及 9/11）。另有以戰爭為主題的論文三篇。

3. 最受歡迎的作家是南非的 J. M. Coetzee，共九篇（其中七篇來自 TCL 為他製作的一個專號），其次為日裔英國作家 Kazuo Ishiguro，有四篇。除此之外，其他被當作論文主題超過兩次的就只有愛爾蘭的 Joseph O'Neill。

4. 與 TP 呈現結果一樣，最值得留意的趨勢當是形式、美學、媒介問題的受到重視。這類論文約十三篇，又可分為兩大類。第一大類是重新將形式問題拉抬至文學研究的首要位置，例如探究小說敘事模式與作品倫理命題的關係、小說家在美學安排與政治訊息之間的掙扎、或小說如何透過形式引動與讀者在情感上的連結；此外，CL 在 2012 年第 4 期製作了一個「2000 年後的小說」專輯，即討論小說是否/如何在形式上（而非僅是主題企圖上）回應二十一世紀世界局勢。另一大類則是探究文學如何回應當代的科技文化：有論文探討當代聲音科技如何影響詩人的書寫形式；有論文研究小說如何兼容印刷與攝影、影片等視覺媒介，亦即文學如何想像自己身處於媒介科技豐富的年代；另有論文則研究當代書寫如何受到資訊系統運作邏輯（例如大數據、檔案索引）的影響。

5. 另一個值得注意的現象卻是某個令人意外的缺席。近年動物、科技等後人類 (the posthuman) 題材在理論領域竄起，作用力已開始蔓延至各個研究斷代，但在這兩本期刊卻並不顯著 (上述關於文學與媒介科技關係的論文，立論重心亦非後人類思維)，唯一例外是 TCL 在 2015 年第 3 期製作的一個「現代主義倫理與後人類主義」專輯，然因其研究對象不符本計畫前提，在此無法計入。另一大理論議題，(強調非主體中心的) 感受論，除了知名學者 Nancy Armstrong 2014 年在 CL 發表了一篇縱貫兩百年的小說「感受史」(“how novels feel”)，並無其他論文特別研究此一主題。

## 參、訪談紀錄

本研究特別邀請李有成教授、單德興教授和馮品佳教授加入前瞻性議題計畫，期望讓本報告內容更能臻於完善。訪談內容整理如下：

### 一、李有成教授論「後殖民研究的未來」

後殖民研究在台灣已經拖了 2、30 年，我從 1980 年代就注意到這個趨勢後，我自己的學術研究也受其影響。幾個月前在德國開會，研討會的主題就是殖民/後殖民的問題。在美國談這個問題，知道西方人如何看待這個議題。我發現有幾個趨勢是值得注意的：

#### (一) 如何區分『後殖民』和『去殖民』

後殖民在形式上有時間點，即是殖民現狀的結束。當一個國家獨立，進入後殖民的狀態，並非代表它就是去殖民。有很多國家在文化、心態，以及規章還保留殖民時代的特色，不但沒有隨著後殖民時期來臨而『去殖民化』，反而對殖民歷史保有憧憬。反之，『去殖民化』是根除殖民時代的文化，如何建立自己的主體，找到自己的歷史定位，如何建立自己的文化和新的史觀去看待殖民史。這是很重要的議題，否則人還是被殖民史所束縛。非裔作家恩古基(Ngũgĩ wa Thiong'o)在其 *Decolonizing the Mind* 裡談到，如果要建立全新的主體和文化，必須要把殖民的遺毒給徹底根除。而他的 *Globaletics* 也談到相關議題，比方說殖民主帶來現代化，在學術上我們稱之為『殖民現代性』。歌頌殖民主帶來現代化的同時，我們也要反思背後的意涵。帶給殖民地近代化，究竟是為了當地人民，還是為了能夠長久統治下去？又或者是為了回饋母國？

在此牽涉到下一個趨勢。

#### (二) 殖民主義和生態

殖民主義對自然生態的破壞，出自對當地資源的需求。殖民和資本主義息息相關，需要殖民地維繫資本主義運作，提供生產原料。這就會造成森林被破壞，樹木遭到砍伐等等。因此現在有一批後殖民研究，針對殖民地作環境研究

和反省。

還有一個趨勢和出版有關，我將它稱作 Book Studies。

許多後殖民的書出版時，封面設計、行銷廣告，以及書籍內容的呈現，影響我們如何看待後殖民文本。另外就是，殖民時代之後的威權統治，作家在處理敏感議題時如何迴避官檢，以及出版社如何行銷。乍看之下和書本身沒有關聯，卻與文本的能見度和接受度密不可分。有趣的是這部分和文本分析無關，而是 material culture 物質主義的觀點。

## 二、馮品佳教授論「文化研究中的跨領域研究」

我認為目前教具有前瞻性的研究應當屬於是跨領域研究，這個趨勢在文學領域中日益重要。文化研究是跨領域研究的代表，也是外文學門諸多次領域中的一項。我認為當前的文學研究中，應該幾乎沒有純文學範圍的研究，而是往往與科學，或是社會科學等等學科等等有所交集。文學和科學的對話，最明顯的例子就是科幻小說(Sci-Fi)、網路小說，或甚至是 BLOG，都算是文本的一種。進行這一類相關的研究，當然必須對科技的發展有所了解。在跨領域研究中，我認為醫療人文學(medical humanities)很有潛力。我在作 *Dracula* 的研究時，發現許多和醫療相關的文獻。*Dracula* 這本書當然也與後殖民有關，因為書中最大的恐懼就是『新的人種』的出現，某種程度來說，和當時的醫療知識與種族論述能相互結合。再者，血液交換(blood transfusion)，以及領導眾人打擊吸血鬼的醫生，顯示作者對於當時醫學論述的認知，並促使醫學介入文學。醫療人文學的研究不僅是在文學中找出醫學相關的論述，另外也可以從社會科學的角度，審視及分析文化現象。此外，醫生以及科學家所書寫的相關領域的文本也是相當值得研究的對象，例如暢銷小說《我想念我自己》(*Still Alice*)，就是想像早發性失智症徵狀的小說。

另一項我覺得可以著眼的跨領域研究，是數位人文學研究(digital humanities)。前述的網路和 BLOG 都隸屬數位人文學的範疇，文本生成的數位化研究。最早的數位人文學研究是編纂語彙索引(concordance)，用在於找出某個字在文本裡出現的位置與次數等等，現在有更多更先進的研究，值得我們去探索。

## 三、單德興教授論「亞洲轉向」(Asian Turn)

亞美研究(Asian American Studies)於一九六〇年代末期的崛興與美國民權運動密切相關，於一九八〇年代盛行，發展到海外之後，尤以亞美文學研究流傳最廣。晚近由於全球化之故，美國研究(American Studies)呼籲國際轉向(International Turn)，亞美研究也呼籲亞洲轉向(Asian Turn)，以期拓展視野，開發疆域，促進交流。其實，亞美研究原本就包含亞／美雙重視野，惟以往主流研究者多將目光集中於美國，而忽視了亞洲的面向，出現了「知己不知彼」的現象，其之所以呼籲國際轉向、亞洲轉向，實出於對此現象之認知與反省。相反地，在亞洲從事亞美研究者，大抵接受美國學術思潮與研究訓練之影響，再加上雙語



言與雙文化的背景，以及對於己身發言位置之認識，處於「知己知彼」的情勢。尤其台灣學者，處於中、美兩個文化霸權之既邊緣又交集的位置，宜善用此一利基（niche），以跨文化與比較的方法，進行亞美研究，提出另類的學術成果，以期與美國學術相庭抗禮，並將我國學者的研究置於國際版圖。此外，在亞美研究的領域中，亞洲各國學者之間的連繫一向較為薄弱，以致對於美國相關研究的熟悉度遠超過對於鄰國的認識。有鑒於此，亞洲學者近年來強調亞際研究（Inter-Asia Studies），加強彼此之間的互動與交流，而亞洲作為視角或方法之說，也發揮了相當的啟示作用，產生了一定的成果。我國亞美文獻研究的建制化自一九九〇年代初期開始至今已有二十年，在多位學者共同努力耕耘下，在國際學界已有一定的可見度。因此，我國的亞美文獻研究者宜在此基礎上，由雙語言與雙文化的立場出發，深化理論的探討與歷史的認知，除了繼續鑽研亞美文獻的經典文本與傳統議題之外，也宜擴及晚近冒現的文本，以及不同亞洲族裔的文學與文化表現，將視野由原先的東北亞，擴及南亞、東南亞，甚至中亞與西亞，以更開闊的胸襟與靈活的視角，為亞美研究開疆闢土，再創新猷，使我國的研究成果在國際學界更上層樓。

## 肆、前瞻議題的觀察和描述

### 一、怪物

在早期文學裡怪物可謂既熟悉又陌生，熟悉因為常見其身影，陌生因為其揮之不去之神秘奇幻色彩。希臘羅馬時代的博物學家及編纂家在作品中描繪收錄各類怪奇物種的形體，將之納入西方知識體系。羅馬作家老普里尼是此傳統之代表人物，他所蒐羅彙集的怪物大全點明，怪物出自奇異險惡之邊陲未知地，中世紀的世界地圖便反覆具現此認識論。中世紀歐洲承襲希臘世界觀所建構鋪陳之東方異談／怪物傳統，更依循奧古斯丁的神學思辯從基督教觀點詮釋怪物的意涵，在許多文本中對怪物皆有指涉並展現不同文化想像，不但促使怪物成為往後歐洲文明對於「東方／化外之地」的共同認識與想像，也使怪物之屬性與地位愈顯複雜。

早期文化對怪物的認知一方面出於對異地遠方或未知世界之偏見與想像，一方面也出於對外族異類之恐懼不安，甚至是建基於族群衝突與宗教對立。不列顛早期關於異界的傳說，《貝爾武夫》中的巨怪與火龍，各類傳奇故事中巨人、薩拉遜人、怪胎異類以至於魔鬼撒但的描繪，均援用了許多怪物與東方異族的傳統形象，而《曼德維爾遊記》不僅是怪物傳統與東方異想集大成之作，更帶入複雜的論述與反思。

而自早期現代時期以降，源自探索東方／異地之地理新發現，西方人接觸到世界各地更多奇異人事物，也使怪物問題備受關注，如何詮釋論述也舉足輕重，針對人與怪物之分際也有諸多論辯。另外怪物的意涵也多了特定政治、宗教或道德的指涉，成了謬誤不當或罪惡的外顯，如此一來怪物不再是位處海角邊陲，而

可能就在周遭出現。十七世紀英國常見無頭怪物的母題，與當時紛亂局勢中對罪犯施行的斬首刑罰有關。思濱（Jennifer Spinks）在 *Monstrous Births and Visual Culture in Sixteenth-Century Germany* 一書中，檢視中世紀晚期以至現代早期德國的怪胎與視覺文化，揭示怪異身體如何展演多元形貌，與宗教、政治、道德交織出盤根錯節的社會網絡。凡此種種皆顯示怪物之存在及定義與歷史文化的現實場景密切相關。

然而怪物的現實性是難以確定的，因其乃是真實與虛幻的交融混雜。早期西方之怪物多出自希羅文獻記述之怪族（monstrous races），因此可說是源自文本傳統，而非實際的遇會與觀察，也因而更增添虛構異想的色彩。然而，怪物或可為人類恐懼與欲求之托喻，但其物質性與經驗性卻令人無法忽視。我們可以從文化框架或象徵結構來省視怪物，但怪物絕非虛構，因為怪物或其形象是人類社會恐懼，焦慮與欲求的體現或真實投映，而人經歷怪物的觸動往往如此深刻，甚至影響人在歷史與現實的實際作為，這也說明為何許多文化對怪物採取的作為往往是排斥、迫害、虐待、殺戮等欲去之而後快的暴行。怪物的魅惑亙古不變，一方面是特定時空與世界觀的產物，一方面又藉由想像投顯不同現實。因為怪物的出現與感知其存在的人彼此連結糾纏不清，怪物乃屬於其所出沒的人群，植基於其特定文化脈絡。一個文化如果欠缺專屬怪物便失去其所是，因無從凸顯其迫切問題與核心關懷。

怪物之所以為怪主要是其身份及形體難以判定歸類。正因為怪物非憑空而來，與既有之認知框架有交疊，又顛覆現存知識體系，因此顯得異常曖昧。怪物因人對內在與外在世界的探索而出現，探究怪物就是探究人的複雜性，畢竟定義何為怪物必然牽涉到定義何為人以及何為非人。怪物對人的影響以及其面貌與想像的變異因此反映了人所代表意涵的變化，人如何以其特定的社會文化方式與怪物產生關聯，顯示出人如何理解自己，外在世界以及自身所處的位置。

怪物研究（monster studies）是近年來蓬勃發展之跨學科研究領域，與中世紀研究尤其有特殊淵源。著名中世紀學者柯恩（Jeffrey Jerome Cohen）1996年之名著“*Monster Culture (Seven Theses)*”可謂此研究領域奠基之作；另一位中世紀學者密門（Asa Simon Mittman）亦著力甚深，且與登都（Peter J. Dendle）編有 *The Ashgate Research Companion to Monsters and the Monstrous*。早期文學文化中怪物的殊異性與普遍性，正可以為當代的怪物研究做出積極貢獻，因此值得相關研究學者多多經營。此外，怪物研究也可與同受關注的動物研究結合，諸如什麼是動物、動物與人之區分、動物性／獸性的概念與文化歷史脈絡，動物為人想像或投射的人性，以及動物與人同屬物質與論述世界等皆與怪物的許多問題互通。最後，有鑒於西方怪物傳統與東方之複雜糾葛甚至可能所受之影響，在在指向探討東方的怪物傳統與相關論述是吾人可以多加開拓之前瞻取徑，也將為怪物研究提供重要面向，有助於更根本而深刻思索怪物的相關問題與意涵。

## 二、物件研究

怪物所牽涉到曖昧的物性與主體性也與晚近有關物件之新見有參照之效。英美文學研究之「物質轉向」(the material turn) 已行之有年，但其活潑動勢仍可謂風起雲湧，探討的層面也不斷推陳出新。布朗 (Bill Brown) 2001 年為 *Critical Inquiry* 所編的「物」(Thing) 專號，可視為「物的理論」(Thing Theory) 之重要宣示。他在專號前言提到，以物為名可擺脫主／客體辯證框架之泥沼，從長久以來以人為中心的知識論霸權中解放。平凡物件不再是人理性操作的工具性存在，而是擁有獨特的生命。而造就物質轉向，追根究底應屬整個人文思維典範的遞變。例如思辯實在論 (speculative realism) 挑戰笛卡兒二元論唯心主義，企圖將西方哲學從其發展歧途導回。與思辯實在論密切相關的思潮當屬物件導向本體論 (object-oriented ontology, OOO)，其代表人物哈曼 (Graham Harman) 另闢蹊徑，取用海德格哲學及法國學者拉圖爾 (Bruno Latour) 的「行為者—網絡理論」(actor-network theory)，延續二十世紀末去人類中心迷思的努力，將思考焦點轉移到物件上，視其為具有能動性 (agency) 的施為者 (actant)。哈曼曾在 2014 年底來台演講，有助相關論述在本土學界的傳播與深化。

從以上粗略勾勒的理論表述可見物質轉向的梗要，而其關懷也為文學研究開啟新思維。然而追溯物質性的相關討論，除了文學研究題材受考古學、文化史影響而對物質文化原有之興趣外，二十世紀晚期曾引領風潮的新歷史主義亦是一大助力，因為新歷史主義認為物質實踐的網絡影響人的作為。從新歷史主義的角度，任何細微物件都參與於當代政治歷史社會文化情境之中，因此也提供歷史社會網絡的追索。其核心人物格林伯樂是早期現代及莎士比亞研究的標竿學者，因此早期現代文學研究與新歷史主義的淵源極深，對物質文化的關注自然不言而喻，而且隨即連帶影響到中世紀研究。在傳統的認知中，中世紀的文化思維與關懷並非以人為本，因此也吊詭的提供物件研究諸多可能。

以中世紀文學文化研究而言，傳統的主題，例如基督宗教之世俗認識論與聖物傳統，至今仍是方興未艾。除了新出土的聖物遺跡外，各地庶民對聖物的崇拜行止也是研究分析的對象。衣著、食物、織品、騎士的穿戴配備等，都是饒富意義的物件。由英國人文藝術研究委員會贊助，曼徹斯特大學主持之 Lexis of Cloth and Clothing Project 便是極佳範例，策劃人歐文克拉克 (Gale R. Owen-Crocker) 是古英文學者出身，而後也鑽研十一世紀著名的巴約掛毯 (Bayeux Tapestry)。羅伯森 (Kellie Robertson) 在其中世紀物質論的宣言中 (“Medieval Materialism: A Manifesto”)，進一步指出中世紀詩文中展現對物質世界多方的鋪陳與論述企圖，因此非常適合探索物質的角色以及人與物質世界的關係。吾人若依此關懷出發並加推演，許多傳統經典都可以展現新意涵。以《貝爾武夫》為例，從物的角度閱讀分析能超越人的本位排他思想，更深入討論宿仇與寶藏的糾葛；而寶藏與詩中反覆出現的金木水火土等元素的複雜關連，也顯示寶藏不是人所能操縱掌控的物件，其價值非人所定義，其物質性亦非為人而存在。詩中多次提及的物件，如酒

杯與墓塚，除了是鮮明的敘事意象之外，更指向火龍與貝爾武夫兩者間重要的對應或交疊關係，提供故事中社會文化網絡諸多探索的可能。又如喬瑟作品和中世紀傳奇當中對各式各樣物件的描述同樣引人注目，展現豐富多元的文化意涵與生命意義，物件如何揭示人與物、主體與客體、社會與自然以及不同文化的交錯都值得多方探討。即便是富含宗教超越性的聖杯傳奇，物質性的顯在亦舉足輕重，而且與精神性形成特殊張力，因而具有不同層次的意義。宗教文化當中的聖餐禮，牽涉到基督的身體與「真實臨在」的信條，可謂根本顛覆對物的認知，而中世紀正統神學的相關討論、方言文化對此觀念的轉譯與抵抗，都可以持續深究。此外，抄本文化更提醒我們早期文學研究與物件之最直接而根本的關聯，前文提及格林伯樂之近作 *The Swerve* 便論稱，德國修院留存之羅馬詩人作品孤本，如何引介重要觀念並因此開啟現代新時期，演示單一物件如何牽動文化思維走向之關鍵影響力。抄本文化同時充分體現文本與閱讀經驗的物質性。精工細琢、鑲金鍍銀之禱告書手抄本除了可成為一種聖物，製作過程所需之羊皮以及書寫筆與顏料等取材自各種動植礦物。裝幀之書籍匯集了多重之物質性，閱讀時的氣味與身體接觸也讓物件、人與動物的生命有了多重感官的匯合交疊。而手抄本網路數位化後除了讓抄本成為新的物件外，也凸顯科技媒介之物質流動性。

物件研究也往往與先前文學理論與文化研究的關懷合流而互相得力，原本評者注重的題目，如性別、身體、情感等，都能從物件或物質性的向度發掘珍貴視角，進而成為開拓新論述的線索。以有關身體之探討為例，近年備受關注之《瑪潔麗·坎普之書》展現瑪潔麗身體與文本之雙重面向，其瘋狂行止之豐富激越感官視覺性凸顯了身體的物質性，然而瘋狂所造就的物性卻也同時帶進鮮活的主體能動性。另外，中世紀重要神學家阿奎那（Thomas Aquinas）認為，屍體與活生生的身體需要區分，因為已成為不同的物件，而研究者便可據此檢視身體、屍體與死亡在社會政治現實與宗教層次的不同意涵。依循此邏輯，聖徒、死前懺悔之罪犯以及自殺者的身體、屍體與埋葬處之關係等同樣透露不同的意義。當然，另外一種路徑便是剖析物件的曖昧性，藉此顯露物件聖／俗、死／活的區分是流動轉變，無法嚴格劃定的。又如早期現代時期常見公開處決罪犯，而斬首示眾之場景也使罪犯的身體成為結合政治、文化與宗教等面向之特別物件，模糊了公私領域甚至主客體間之分際。

物件研究可以有力扭轉傳統對於中世紀宗教文思反物質關照與欲求的偏狹印象，開啟中世紀文化活潑多樣的駁雜面向。人和物件之間複雜的關係與既類同又分殊的概念息息相關，而凡此種種也是傳統物化觀念或世俗物質論所無法有效解釋的現象。物件研究可探究文本世界裡的社會關係如何以物質形式表現，因此除了可對於物件及其網絡如何建構或轉化個人與社會認同關係提出重要洞見之外，也可將文本放在更大的跨文化脈絡裡考察，因此呈現跨國家、去中心、跳脫以人為本的繁複面貌。出現於早期文學與文化中之特殊物件除了展現社會文化的網絡關係，其具體之物質性也較能去除抽象虛渺之感，超越時空距離提供過去與

現在接合的可能。有鑑於物質體現的複雜化以及相關物質思辯的不斷深化，對物質與物件的關注在未來仍然是可以持續期待的。

### 三、全球中世紀

物件所展現之去中心、跨文化脈絡也連結到全球化與全球性的問題，而晚近學界對相關議題的討論重點已從當代人與物移動或匯流的各種現象逐漸延伸至歷史脈絡的追蹤省察。布魯克 (Timothy Brook) 在 *Vermeer's Hat: The Seventeenth Century and the Dawn of the Global World* 中便藉由荷蘭畫家維梅爾 (Johannes Vermeer) 畫作中所描繪的物件帶出大網絡關係，將全球化的發展往前推到十七世紀。本來探究全球化的問題若只著眼於現在時空難免流於偏狹，可說是一種時間上的極端地方主義，與全球性的關懷與思維明顯互相抵觸。長久以來受到忽視的中世紀與全球性之關連，如今已引起越來越多的關注。具有亞洲背景的學者王捷 (Geraldine Heng) 近年來推廣全球中世紀研究不遺餘力，而學院建制方面的重視目前也已及於歐美頂尖研究機構，例如：牛津大學全球史研究中心，愛丁堡大學首創之全球中世紀藝術研究所，另有結合牛津、伯明罕、新堡等大學之全球中世紀研究計畫 (由英國人文藝術研究委員會贊助)；2012 年伊利諾大學亦舉辦 “Medieval Globe” 研討會，隨後於 2014 年創辦同名期刊提供學術交流的平台。

雖然過往關於全球史的貫時性論述往往僅聚焦於現代世界的起源，但是現代全球性的若干特點或現象其實在更早的時期便已出現，因此值得認真探討以深入了解相關問題。定義中世紀的全球性有許多不同方式，首先可以探討特定問題在中世紀時期如何表現，如遠距貿易往來、人口移動、海盜與販奴、多族群多文化之帝國、國族的形成、文化表現與傳播等，藉此了解中世紀與後續時期的關聯或類同。其次可以分析中世紀本身的全球經驗與想像，如此不僅可避免簡化或套用既有詮釋框架可能造成的扭曲，甚至可進而提出不同的詮釋取徑。例如，聚焦於前現代時期各類文獻資料中記載之全球性都市 (如巴格達、君士坦丁堡、杭州、泉州、耶路撒冷、威尼斯)，可能比追溯全球性都市的前現代發展史更能顯露重要意義。再者，中世紀著名的馬可波羅與曼德維爾的旅行文本所展現關於東亞／全球的想像，被後世當作是建構前現代全球網絡的重要指引，更深深影響了早期現代的環球經驗。中世紀在很多方面奠基了華勒斯坦所謂的現代世界體系，只因為學界長久以來的偏見與不見，使得一般論者難以想像中世紀與現代性以至於全球性之種種可能關連。

中世紀的文化跨界與旅行研究的匯通特別值得探究，也可為當前勃然興起的行動研究提供重要洞見。行動研究需要歷史的縱深，而中世紀也需要行動理論的思辯。聚焦於全球、跨文化、行動中世紀的探究不僅可以豐富中世紀研究的視野，更可以為相關論辯提供適當反思，畢竟從歷史的縱深而言，中世紀提供理解全球化問題的關鍵中介。行動帶來文化流動與混雜，也衍生出諸多需要關注的議題，無論是商貿、移民、通婚、帝國擴張、遊浪、離散等，人、物、思想在中世紀如

何跨界以至於全球流通，又如何進而影響文化互動？從本地到新家，何為本何為家，新的落腳處不僅顛覆本地的固定概念，也必然將之去中心化，而兩地之間的中介遇帶也益形重要。隨著多重系譜的交織發展，進而導向廣闊且多面向的網絡關係。再者，跨界包含兩個主要面向，首先，來自人類學、文化地理、社會經濟學、文學文化研究等不同領域、學科、專業的交流匯通打破藩籬與隔閡，而且不以任何一方為尊。但最重要的是，從以國族文化獨特性為基礎及本位的研究，跨轉為探究文化間的交流與互動所串連的網路，著重的是歐洲與世界其他區域的交通互連關係，而非擁抱以歐洲為本位之邏輯思維。甚至歐洲已不必然是研究的對象，而是順著多向的貿易路線與網絡延伸轉移到歐洲外的其他重心與結點，例如東亞與南洋。事實上在中世紀時期，歐洲並非世界的中心。王捷在討論早期現代性的理論與批判時（“Early Globalities, and Its Questions, Objectives, and Methods: An Inquiry into the State of Theory and Critique”）便指出，西方學者若習慣以歐洲為本位向歐洲以外地區輸出「中世紀」，並據此指涉不同地區之相對應時期，其實便為歐洲中世紀研究鋪上殖民色彩。至於歷史分期的問題，在全球的格局下，所謂的中世紀無需局限於同時間同地域，甚至不必然是明確的時期。對中世紀學者而言，全球各地時間進程不同調的現象挑戰了西方傳統歷史分期的專霸，特別是以單一線性模式對前現代與現代所作簡單的二元區分。

當我們不再反覆銘刻以歐洲思維架構為中心的中世紀，便不再只是執著於偏向某方之單一世界體系中固著穩定之地方間關係，而是著眼於移動流散的多元互連網絡。一旦擺脫傳統意識型態的桎梏，中世紀研究也將變得基進顛覆、活潑奔放，充滿諸多可能與挑戰。傳統論述中常見基督教與伊斯蘭的對立，歐洲與亞洲的對比，這樣拘泥的框架在此新思維下也都需要重新省視。阿布盧合（Janet Abu-Lughod）的名著 *Before European Hegemony: The World System A.D. 1250-1350* 以及哈森（John M. Hobson）的近作 *The Eastern Origins of Western Civilization* 都提出詳細討論，顯明歐洲中心論史觀之盲點，而出身台灣的學者史書美在其“Comparison as Relation”一文中也積極提出以宏觀敏銳的世界觀進行關係的比較研究。當我們深切了解到中世紀社會多元，中心非單一，邊界非固定而又彼此關聯，不同的主題包括亞瑟王傳奇與早期全球性、蒙古帝國與歐亞關係、多語／族群文化、海陸網絡、瘟疫、邊界、傳教以及教士的移動與影響等都可能有不同的關照。黑死病的蔓延與衝擊範圍便凸顯瘟疫傳播的跨歐亞網絡現象與全球性影響層面等問題，前文提及之 *The Medieval Globe* 在創刊號中便以此為專輯。這樣的網絡背景也可為探討中國於明清重新開關後，歐洲在十七世紀末以降風行的中國熱提供重要的對應參涉。

另外，在早期現代研究中值得一提的是：「全球莎士比亞」（Global Shakespeares）。最著名者首推 MIT Global Shakespeares 計畫，出身台灣的學者黃詩芸（Alexa Huang）對此著墨極深。她在“Global Shakespeares as Methodology”一文中認為全球化脈絡促成文化交換與藝術流動，也同時造成擺盪於特殊性與普

遍性之間的焦慮，全球莎士比亞能進行超越國界卻屬於特定地點的想像，是作為一種回應多元複系統的方法，而非殖民主義的附庸，或是蒐羅展現異文化的櫥窗。

當然，探討全球中世紀的問題仍可與前述怪物以及物件研究之問題結合串連，例如檢視西方對東方的想像和怪物傳統所蘊含的世界觀，他異性與物性在文化地緣的位置與全球脈絡下的意義，而描述早期全球性若能援用物件研究之洞見必能進行具體而微的論證。總之，全球中世紀的研究要求我們嚴肅思索全球與在地的關係，在全球脈絡下如何定位自己，以及本土與全球化網絡的接合與偏移。而這些問題都是我們無從迴避，需要積極應對的核心關鍵，也是未來前瞻議題的根源所在。

#### 四、比較種族論 (Comparative Racialization)

種族論述一直是亞美研究的重心，反省與對抗美洲境內的種族主義，也是亞美名號從 1960 年代建構以來，論述與政治的核心。在經歷了歐美帝國擴張與殖民歷史、第三世界國族主義與後殖民主義崛起、以及資本主義全球化洗禮的今天，種族主義早已不再只是歐美文化現象，也不僅以黑白二元對立的方式呈現，亞裔社群如何介入全球種族秩序，更成為重要的研究議題。Susan Koshy 2001 年的論文“Morphing Race into Ethnicity: Asian Americans and Critical Transformations of Whiteness”，指出亞美社群在美國的崛起與發展改寫了「白種」(whiteness) 的內涵。2006 年 Lisa Lowe 的論文“The Intimacies of Four Continents”研究十九世紀中國勞工進入美洲的歷史檔案，除了指出西方殖民者引入中國勞工以穩固美洲種族秩序，還給了種族議題一個橫跨歐、美、非、亞四大洲的全球政治背景。2008 年 PMLA 推出了「Comparative Racialization」專輯，更明確地主張以跨國、跨文化視角重新了解種族政治。同樣在 2008 年，Colleen Lye 發表論文“Racial Form”；她從亞美研究的「新形式主義」出發，主張為種族研究帶入「形式」的概念，申論種族絕非僅立足於血緣差異，更多時候是一種論述、權力關係的「形式」呈現，進而強調文學與美學斡旋「種族形式」的重要性。當然，「比較種族論」在亞美研究中日顯重要，還可以從 2010 年之後出版的多部學術專書得到印證：Leslie Bow, *Partly Colored: Asian Americans and Racial Anomaly in the Segregated South* (2010)；Julia H. Lee, *Interracial Encounters: Racial Representations in African and Asian American Literatures, 1896-1937* (2011)；Takashi Fujitani, *Race for Empire: Koreans as Japanese and Japanese as Americans during World War II* (2011)；Natalia Molina, *How Race Is Made in America: Immigration, Citizenship, and the Historical Power of Racial Scripts* (2014)；Dina G. Okamoto, *Redefining Race: Asian American Panethnicity and Shifting Ethnic Boundaries* (2014) 等。重要的「比較種族」研究議題包括種族劃界如何隨著時間與歷史發展變動？亞美社群和美洲其他弱勢族裔之間如何競爭與聯盟？資本主義全球化情境塑造如何之亞美「種族形式」？種族作為譬喻、作為社會關係的癥候，在亞美文學與藝術創作中如何演繹？而「比較種族論」為亞美研究帶入的亞洲、亞太平洋、甚至全球比較文化視野，更引領我們發問：歐美帝國勢力與殖民歷史在亞洲與太平洋地區留下怎樣的種族意識與族群階層遺產？亞洲人與亞裔社群如何介入與複雜化全球種族想像？當今種族論述如何挑戰西方現代性標榜的「人類主義」(humanism)，又如何與「後人類主義」(post-humanism) 對話？

## 五、生命、宗族、與環境 (Life, Kinship, and Environment)

傳統的亞美研究重視「家」與「國」的概念，視家族血脈與國家認同為個人身分的根本，離家、返家、何處為家、何者是國，究竟該融入美洲移民國或是回歸亞洲母國，都是亞美研究的重要課題。不過，隨著亞美成員背景日趨駁雜，亞美個人的生命軌跡與生存方式愈加多元，「家」與「國」的概念在亞美研究中不斷受到挑戰。David Eng 的專書 *Racial Castration: Managing Masculinity in Asian America* (2001)，率先提出「酷兒」(queer) 與「離散」(diaspora) 兩個意象來了解亞美主體建構，跳出父系家族譜系與國族身分桎梏來想像亞美身分與生命。Eng 的另一本專書 *The Feeling of Kinship: Queer Liberalism and the Racialization of Intimacy* (2010)，延續類似的「酷兒離散」論述策略，進一步討論亞美文化中新的家庭與宗族形式。事實上，亞美宗族譜系與生命形式的「酷異化」，近年來已經成為重要研究議題。除了酷兒觀點與同志論述蔚為顯學，亞美的生命與宗族想像已經從強調「直系血脈相連」(filiation) 轉而探索「橫向親族結盟」(affiliation)，從堅守自我與他者壁壘分明的「家國論述」，轉向涉足更具前瞻性的跨族、跨國、甚至跨物種、跨越人類與自然環境的生命政治與環境論述。已出版的重要著作包括 Mel Y. Chen, *Animacies: Biopolitics Racial Mattering, and Queer Affect* (2012)、Karen Cardozo and Banu Subramaniam, “Genes, Genera, and Genres: The NatureCulture of BioFiction in Ruth Ozeki’s *All Over Creation*” (2008) 以及 “Assembling Asian/American Naturecultures: Orientalism and Invited Invasions” (2013)；Rachel Lee, *The Exquisite Corpse of Asian America: Asian America: Biopolitics, Biosociality, and Posthuman Ecologies* (2014)；Lorna Fitzsimmons, Youngsuk Chae 以及 Bella Adams 合編之 *Asian American Literature and the Environment* (2014) 等。重要研究議題包括：亞美社群駁雜蔓生的宗族脈絡引介了怎樣的模式與我-它連繫？弱勢族裔的身體與生命政治和動物、植物、無生物、自然環境、物質有何共生或競合關係？亞美文學呈現如何之跨物種文化與後人類觀點？生態學與物質論述如何改寫亞美的主體與種族論述？

## 六、亞美的世界觀 (Asian American global perspectives)

Gayatri C. Spivak 曾在 *Other Asias* (2008) 一書中論及亞美論述以英語文掛帥，逃脫不了美國中心主義，因此無法勝任再現亞洲的任務。而亞美論述若無法走出美國，當然不可能有效地介入世界知識體系。Spivak 對亞美論述的看法，在亞美研究標榜「宣擁美國」(claim America)、強調「文化國族主義」(cultural nationalism) 的1970、1980年代不乏具體實例印證，但是從亞美論述與文化流變的角度觀察，亞美論述侷限於美國內部政治的說法，並沒有顧及亞美論述的動態歷史，以及其不斷自我修正和界定何謂「亞美」的努力。事實上，從1960年代草創名號至今，「亞美」早已不是一個目標單一、結構統一的美國境內弱勢族群。亞美社群組成之駁雜、內部的矛盾與衝突，延續了亞洲與西方帝國勢力與現代思維相遇之後產生的矛盾與衝突，並將這些矛盾與衝突移轉到「亞-美」跨國情境中。1990年代亞美研究向亞洲太平洋、向跨國與離散政治轉向之後，亞美文學在世界各地的流傳、亞美個人與社群在全球市場與國際政治中的位置、還有亞美論述如何介入亞洲與西方，進而發展出一種「亞美的世界觀」，已經成為重要研究議題。日本的AALA (Asian American Literature Association) 期刊在2005年推出 “Asian American Literature in a Global Frame” 專輯；《亞美學刊》分別在2008與2009年推出專輯 “Word Travels: Asian American Writing in China, Germany, Korea, Italy, Poland,



Sweden, Singapore, and the US” (34.2) 以及 “In Search of a New Paradigm: Minorities in the Context of International Politics” (35.3) ; 2012年又推出 “Toward a Third Literature: Chinese Writing in the Americas” 專輯 (38.2) ; *Inter-Asia Cultural Studies* 也在2012年推出 “Asian American Studies in Asia” 專輯 (13.2) ; 而著名的亞洲研究期刊 *Positions: Asia Critique* 除了不斷引入亞美視角, 2012年並推出 “Southeast Asian American Studies” 專輯 (20.3) 。這些專輯探討亞美研究在北美之外的流通狀況與影響力。對於居住在北美以外的學者和讀者而言, 「亞美」除了作為族裔身份標籤, 更搬演西方現代勢力進入亞洲之後, 不同國家與文化背景之亞洲人在斡旋「亞-美」關係的過程中, 逐步衍生的生存策略與敘述邏輯。亞美故事呈現了什麼樣的亞洲, 什麼樣的西方? 亞美的論述和敘述如何介入亞洲與西方對峙, 進而書寫、斡旋、甚至改變亞洲與西方的政治文化經濟與權力關係? 如何在全球資本主義政治中重新理解亞美? 又如何開發出一種亞美視角來檢視西方現代性與歐美知識霸權? 這些都是深具前瞻性的研究議題。

## 七、新論亞美主體形式 (Re-theorizing Asian American Subjects)

最早的亞美個體經常被想像為東方主義與種族主義的客體, 亞美文化國族運動因此致力於建立亞美為反抗東方主義與種族主義的「泛亞對抗式主體」(pan-Asian resisting subject)。然而, 隨者亞美社群組成分子日趨駁雜, 亞美主體形式愈加顯得莫衷一是, 究竟如何界定亞美身分? 什麼是構成亞美主體的本質? 或是「亞美」主體根本不存在? Kandice Chuh 的專書 *Imagine Otherwise: On Asian Americanist Critique* (2003) 就大膽解構了亞美的主體論述, 主張亞美在其名號之前與之外無本質性存在, 「亞美」指涉的不是個體的生命本質, 而是植基於語言操作與符號流變的一種論述模式。Colleen Lye 的論文 “Racial Form” (2008) 主張用「形式」(form) 的概念取代亞美主體的本質論, 可以說延展了 Chuh 的亞美「無主體」(subjectless) 論述。Christopher Lee 的專書 *The Semblance of Identity: Aesthetic Mediation in Asian American Literature* (2012) 則進一步開展類似的論述脈絡。Lee 認為亞美身分並非本質, 而是一個美學批判的位置; 並非既定的身分決定亞美政治內容, 而是政治運作的過程締造亞美身分。而除了透過形式與美學來新論亞美主體, 另一股研究趨勢是勾畫亞美主體形式的多元性。關於亞美社群駁雜組成的研究, 可以追溯到 Lisa Lowe 的經典論文 “Heterogeneity, Hybridity, Multiplicity: Marking Asian American Differences” (1991), 但當前亞美多元形式主體的研究已經不限於 1990 年代關注亞美成員來自不同亞洲國家, 有性別、年齡、語言、宗教等差異, 而更進一步留意亞美個人在亞太太平洋文化流動與全球資本主義體系之中, 扮演了除了「移民者」之外, 包括「難民」、「勞工」、「中產階級」、「企業家」、「消費者」等角色。其中, 「難民」論述的崛起和亞美研究近年來關注東南亞與南亞研究息息相關, 重要出版包括 Donald C. Goellnicht, “‘Ethnic Literature’s Hot’: Asian American Literature, Refugee Cosmopolitanism, and Nam Le’s *The Boat*” (2012) ; Mimi Thi Nguyen, *The Gift of Freedom: War, Debt, and Other Refugee Passages* (2012) ; Yen Le Espiritu, *Body Counts: The Vietnam War and Militarized Refugees* (2014) 等。關於亞美「勞工」角色的研究, 除了華人鐵路勞工史受到重視 (史丹佛大學正進行一個「Chinese Railroad Workers in North America」的跨國研究計畫), 最新的著作有 Junaid Rana, *Terrifying Muslims: Race and Labor in the South Asian Diaspora* (2011) ; Sue Fawn Chun, *Chinese in the Woods: Logging and Lumbering in the American West* (2015) 等。另外, 亞洲

經濟崛起、亞美個人和資本主義的共謀關係也成為新興議題，晚近的著作有 Jennifer Parker, “Ethnic Social Structures and Mainstream Capital: The Ethnic Anchoring of ‘American’ Franchise Growth” (2013)；Shalini Shankar, “Racial Naturalization, Advertising, and Model Consumers for a New Millennium” (2013)；Colleen Lye, “Unmarked Character and the ‘Rise of Asia’: Ed Park’s *Personal Days*”；以及 Jeffrey Santa Ana, *Racial Feelings: Asian America in a Capitalist Culture of Emotion* (2015) 等。

## 八、浪漫主義與情動力研究

情感和想像力向來在浪漫文學中佔據重要地位，浪漫文人對情感/同情的論述又在很大程度上受到亞當史密斯「道德情感論」的影響，強調自我想像力/藝術創作與對他人同情情感的重要關連性。渥茲華斯在 *Lyrical Ballads* 的序言裡就提出，正是詩人具有對他人的卓越感知同情，方能成為一統世間感情和知識的代言人。雪萊也提出想像力是道德之善的利器，唯有感受感知他人痛苦歡愉，方能具備深切想像力和創造力的基本。近年浪漫文學的研究中，empathy 這個概念及其和 sympathy 的聯繫與區分受到更多關注，得益於學界近三十年來的所謂「情感轉向」（參見 Silvan Tomkins, Brian Massumi, Eve Sedgwick, Adam Frank, Sara Ahmed, Lauren Berlant, Lawrence Grossberg, Sianne Ngai, Ann Cvetkovich, Elspeth Probyn 等），但此討論仍強調與浪漫時期特有的從啟蒙時代的理性關注而轉向情感的背景，關注情感的認知層面及其和審美體驗中身體感覺的關連。

## 九、維多利亞文學和物質文化

維多利亞時期隨著工業化加劇、科技進步和大眾商業文化的興起，物質生產和文化達到高峰。維多利亞文學儘管充斥物件物品的描述，但傳統研究首重人物、將物件視為背景而映襯主體。近年物件理論興起，轉而強調主客體間的流動性，甚至物件的某種主動性。這種新趨勢得益於 Arjun Appadurai 的 *The Social Life of Things* 影響，聚集文學評論、人類學、藝術歷史、哲學等跨領域研究，而所謂物質文化則涵蓋時尚、家庭用具、工具/機器、建築、書籍/期刊、照片/繪畫/廣告、飾品珠寶珍藏、博物館、百貨公司等等議題。但這種切入點，仍舊關注物件的社會關係多於物件本身的物質性，也因此，以物件導向的 speculative realism 試圖探討人類世界之外、之前甚或非人類的、抵抗主體的意義詮釋的物體。這種論點其實對於以意義詮釋、描述再現的文學來說具有相當的困難，因此維多利亞文學裡的物質文化研究（Isobel Armstrong, Bill Brown, Suzanne Daly, Elaine Freedgood, John Plotz, Catherine Waters）仍主要是吸取了物件理論將主客體、能動性和架構宰制二元對立推翻的精華，帶入其對相對性、互動性的符號學研究，強調主體和物件的互為能塑性。

## 十、「控制社會」中的身體與主體

德勒茲（Gilles Deleuze）在 1990 年提出「控制社會」（societies of control）

一說，精準地預告，在訓示社會（disciplinary societies）之後，我們迎來的，是一個以金融交易為重、而非以生產為重的資本主義型態，以及一個以電腦邏輯操作的網絡式社會。德勒茲所透見的以各種變形而存在的控制，自二十世紀末跨渡至二十一世紀，其實於新自由主義（neoliberalism）對世界經濟、政治體系的掌控，以及新興科技對吾人認知、身體經驗的巨大影響。此外，當代生命政治（biopolitics）理論也亟力提醒吾人注意此刻針對生命形式（無論公民或難民，人或動物，基因、細胞等等）的各種實質控制。

假使控制無處不在，當代人如何回應？

在控制社會中，身體是受控制的一大面向，而這又特別彰顯於人的身體與各式數位科技之間的高度親密。當代智慧型機器對人類知覺系統與知識形塑的影響有著不同形式的可能——分神或專注，觸摸或嵌入，增能或模擬等等——而這些形式，某種程度而言即是生命政治、新自由主義機制對生命的控制的體現或類比。既然如此，我們是否可從身體出發，探究此刻的身體可能取得的反控制契機，以進一步尋索關於當代整體控制系統更宏觀的論述？

此刻，至少有以下幾組身體論述值得一探：

- （一） 當代新媒體研究：其中又以現象學（phenomenology）或柏格森（Henri Bergson）路線是幾個重點的身體觀。
- （二） 後人類理論：針對科技的論述中，有交互傳介（intermediation）概念值得留意，指的不僅是同一秩序中不同媒介之間的往來，也可能是有機生物體與數位環境之間的動態交換。
- （三） 克拉考爾（Siegfried Kracauer）、班雅明（Walter Benjamin）等文化理論先驅曾針對電影帶來的抽離（distraction）效應進行探討。儘管他們當時能參考的電影成品有限，也對抽離究竟帶來分神、戲耍（play）作用抑或批判、反思距離略顯曖昧難決，但抽離應是智能科技時代十分值得重探的概念。
- （四） 班雅明和阿岡本（Giorgio Agamben）都曾提出關於姿勢（gesture）的理論，認為姿勢表達了思考或身體動作的媒介性質，既非以目的為依歸的方法，又非純粹方法本身。他們的說法，援引文學、劇場、哲學、電影為例。吾人使用當代科技媒介，無論是接觸式或非接觸式的下達指令方式（前者如觸控、虹膜生物辨識，後者如溫度感測），其動作身勢，以姿勢的概念觀之，或可得出關於當代主體經驗的新穎論說。
- （五） 當代神經科學、認知科學、表觀遺傳學（epigenetics）等領域陸續發表最新研究結果，有些看似限縮人的自主行為可能，有些卻帶來讓人耳目一新的翻新發現：例如表觀遺傳學便強調基因在序列結構不變的情況下仍可能受到環境改變。這些科學研究或可提供文學、文化理論頗具震撼性的參

考資料。

## 十一、媒介科技 (media technologies) 對文學書寫及文學研究的影響

近二十餘年歐美媒體研究對媒介科技提出不少新興論述，其內容不僅針對當代數位 (digital) 媒體，亦包括前代的媒介科技：攝影，電報、電話、留聲機、電影，收音機、電視等等。媒介理論對文學研究帶來的影響，最顯著的，莫過於針對數位文學所進行的討論，它敦促了文學人重思 (各個時代) 文學與媒介之間的關係，甚至省視各媒介所牽動的認識論範型 (例如印刷術所助長的觀看世界模式)。

但除了數位文學以外，媒體理論尚有幾個重要面向也頗值得文學人參考：

(一) 不少哲人、作家都曾直言媒介科技對他們的思考、書寫的影響：尼采 (Friedrich Nietzsche) 曾說，我們的書寫工具影響著我們的思考方式，而他本人自從開始依賴打字機後，文思風格由申論變為格言短語，也放棄修辭，改採電報發文式句型；艾略特 (T. S. Eliot) 使用打字機後，逐漸捨棄長句，轉而寫鏗鏘簡潔的句子；詹姆士 (Henry James) 則是聘請打字員跟在身旁謄錄他的口述，到後來，沒有聽到機器敲打聲，反而很難構思出任何文字。但另一方面，卻也有萊布尼茲 (Gottfried Wilhelm Leibniz)、波赫士 (Jorge Luis Borges)、貝克特 (Samuel Beckett) 等活在網路時代之前的思想家被認定具有高度控域學 (cybernetics) 思路。文學作品如何呈現這些議題？這除了包括文學如何在主題上探索這類題目，也包括了，媒介科技的邏輯是否可能進入作品，化為書寫的根本質地？例如，假若作家受到攝影、電影等視覺媒介影響而在文本中呈現某種視覺性，此視覺性除了美學層次的創意意涵，是否更演練了思維層次的根本轉變？至於那些數位思維的前驅者，提供的又是何種關於技術、思想與社會性彼此關係的線索 (或反線索)？

(二) 媒體理論家馮果 (Joseph Vogl) 曾經提示，如果我們延展對於「媒介」的理解，則海潮、星宿、光線、樂譜、透視法乃至於劇場、文學都可算是某種具備媒介性 (medial) 的物。近年哲學界及文化理論界興起一股新物質主義 (New Materialism) 思潮，文學研究則有物論 (Thing Theory)。新物質主義傾向讓物保留它的絕對物質性 (甚至物理性)，而「媒介性」的提法則好奇於物如何定義、連通、或干擾人與人、人與外在世界的關係。兩造是否可能對話？文學研究中的物論又可扮演何種角色？

## 十二、恐怖主義情境下的情感研究

與本調查計畫最為貼近的當代事件，莫過於 2015 年 11 月 13 日發生於巴黎的恐怖攻擊事件 (以及台灣被點名為美國反恐盟友一事)。與 2001 年美國 9/11 事件不同的是，巴黎恐攻無疑宣告了，恐怖威脅自此將成為當代人的日常，不論是否身處全球地緣政治的核心位置。關於 9/11，截至目前的文學研究常以創傷

(trauma)概念入手，將特定事件視為打斷日常時間之流的例外。在巴黎恐攻後，除了以地緣政治角度（甚至後殖民史觀）探討此一世界局勢，從情感層面著手應可導出可觀的研究，同時或許可以尋找創傷理論以外的觀察點。

大約自 1990 年代後期，歐美學界興起一股受到史賓諾莎 (Baruch Spinoza)、德勒茲哲學啟發的感受 (affect) 理論，強調一種獨立於主體意向性及表義系統之外的身體感受力，以區隔於以主體為中心的情感 (emotions)。感受論又因有神經科學研究佐證，一時之間在理論界頗具強勢地位。同一時期，也有賽菊蔻 (Eve Kosofsky Sedgwick) 等文化理論家重新挖掘湯金斯 (Silvan S. Tomkins) 等早期心理學家對基本情感類型的著述，擴大感受、情感研究的理論價值。爾後文學、文化研究界對情感研究的熱度持續未歇，但對話面更為多元，例如更細部研究湯金斯派心理學和德勒茲派感受論陰錯陽差的合拍及其背後的矛盾。也有威瑟若 (Margaret Wetherell) 等心理學家或瑞狄 (William M. Reddy) 等歷史學家批判、修正感受論刻意避開意義、語言脈絡的提法。此外，情感研究另一趨勢為分項討論各種情感範疇，除了將其處理為心理或身體的表達，更討論其底蘊的本體或倫理意涵：例如納粹屠殺存活者的羞恥心與罪惡感、全球恐攻威脅下的恐懼感。

在恐怖成為家常便飯的時代，我們自然可繼續研究揮之不去的創傷與莫名的恐懼。但此刻也有其他思辯進路具有參考價值。柏蘭 (Lauren Berlant) 便對創傷理論多所抨擊，而認為應該改以「系統危機」(systemic crisis) 概念了解危機是如何稀鬆平常，而 (當代文學例子所呈現的) 人又是如何竭盡所能適應危機，努力撐持他們對「美好生活」的想像，儘管這個想像可能來自於系統 (新自由主義) 所構築的幻象——她稱這些努力為「殘酷的樂觀」(cruel optimism)。此外，柏薩尼 (Leo Bersani) 則有「非個人式親密感」(impersonal intimacy) 理論，修正古典精神分析將自我形構成對他者帶有攻擊性的說法，提出一種不以鞏固自我自戀成分而形成的人我關係。擴充他所舉的例子 (例如同志性關係)，「非個人式親密感」不失為可以理解當代人共存關係的概念框架。

### 十三、小說研究的形式轉向

近幾年在當代英美文學及世界英文文學研究出現一股轉向形式問題的趨勢。其實早在 2000 年前後，在文藝復興及浪漫主義、維多利亞文學研究，便有所謂「新形式主義」(new formalism) 的崛起。不過當時的新形式主義，基本前提是回應、抗衡新歷史主義 (new historicism) 的文化研究浪潮，是有特定觀照對象的一波風氣，儘管自己並未形成一派理論或集中使用同一種研究方法。這波形式主義潮流明顯表現於詩學的興旺。

當代小說研究事實上也吹起了一波形式轉向風氣，而此處是以廣義看待「形式」：論者的自我認定可能是美學問題，可能是敘事手法，可能關乎次文類的分界，抑或是必須搭配媒介問題一併討論的作品物質性問題，甚至回到文類傳統，思索小說在二十一世紀的能與不能。整體來看，論者未必有特別傾心的理論或概

念模型，但值得注意的是，這個改變反轉了以內容為重的研究方法稍早頗長一段時間的主流地位，但絕非訴求不食人間煙火的純技術分析；相反地，許多論者強調的是從形式問題切進作品的核心政治、倫理立場，藉以突破再現主義的文學研究手法。

形式可以是文學作品中最基進的成分。這股形式取向，應有延續發展的可能，而論者除了可以重探關於敘事、小說形式研究的經典理論，將重點放在形式安排與作品倫理、政治選擇之間的關聯；另一可能是演繹原本並非形式研究的理論或概念，開發新的研究方法：

- (一) 小說如何牽動讀者的情感反應？上述的情感研究素材可否在主題研究以外成為形式分析的架構？
- (二) 媒體研究擅長討論媒介科技對於身體知覺、感官系統的影響，這些可否用為小說理論，探討文本的視、聽、觸覺物質性，以及此物質性所透顯的時代性？
- (三) 不少哲學家都曾發表文學論，且不乏精采之作。至於哲學家非關文學的著述，可否成為文學形式研究的靈感？

#### 十四、真理與事件

全球化時代出現的一個重要趨勢，是對知識的批判逐漸轉為對真理 (truth) 的關注。數十年來一直主導文學與文化研究的現代主義、後現代主義與後結構主義，背後涉及的認識論 (epistemology) 架構，已出現退潮的趨勢，取而代之的是本體論 (ontology)。德勒茲 (Gilles Deleuze) 與瓜達里 (Felix Guatari) 從史賓諾莎 (Benedict de Spinoza) 的 monism of multiplicities 本體論所發展出來的論述，為若干文化研究學者，如 Lawrence Grossberg，視為重新架構文化研究的典範。觀察此一以本體論為典範的趨勢，也可以從生物科技異於傳統醫學之處看出端倪。在對生命的掌控上，生物科技不再囿於外在的診察治療，而是深入身體內部對基因進行改造，徹底治癒疾病，而非僅作局部治療。生物科技所揭示的意義，是隨著現代性的來臨而消失的「內在性」(immanence)再度當道。此外，把全球現代性 (global modernity) 視為本質差異 (immanent difference)，也反映這種趨勢。

#### 十五、跨國治理問題

在全球化資本主義盛行之下，新自由主義 (neo-liberalism) 的價值，包括個人主義、獨立自主、追求自由等，如何在日常生活的身份建構過程中，透過訓育 (pedagogy) 的技術植入，而維持治理的效度。從傅柯 (Michel Foucault) 提出「可治理性」(governmentability) 的概念後，有關國家如何透過 discipline 與 punish 等方式對身體進行調控之討論，一直相當盛行。不過，全球化之下的治理方式，有別於民族國家 (nation-state) 底下的模式。因此，有關跨國治理方式的討論，從關

鍵詞的分布觀察，已成為一個重要議題。

## 十六、 跨國流動

跨國流動 (transnational flows) 也是一個重要議題，這與哈維(David Harvey)所說的時空緊縮概念 (time-space compression) 息息相關。由於資訊電腦網路的普及與跨國公司的出現，往昔需要數月乃至數年方能達成的任務，現在已可一舉完成，時間的因素因此被降到最低，而空間因素卻被賦予最大的重要性，以突顯產品與資訊可在世界各地同時擴散。在此可見流動與空間化 (spatialization) 之密切關聯。流動是全球化現象一個常見的語彙，用於描述資金與人員跨越國界自由進出之外。在《反伊底帕斯》(Anti-Oedipus) 裡，德勒茲與瓜達里用流動與中斷 (flow and interruption) 描述遍存於各處的機器之連結，刻意強調任務在瞬間完成。由於強調立即性，「生產總是接枝 [grafted] 在產品上」。產品/生產的公式可以用 and... 或 and then... 表達，每一次所吸收的立即轉化為主體的一部分，主體 (subject 也有主詞之意) 隨著述詞 (predicate) 的每一次增加而不斷改變。由於主體處於不斷變動的狀態，也就沒有啟蒙運動時期標榜的統一、理性、有效主體 (unified, rational, and efficacious subject)，懷抱著理想，企圖在將來完成現在做不到的事。這種只重眼前的實現，其模式對當代文化研究產生深遠影響，也因而成為一個重要議題。

## 十七、 生物科技與倫理

生物科技 (bio-technology) 是繼資訊電腦網路之後崛起的一大科技革命，對人文學門的衝擊已經浮現，其中以倫理議題引發的討論最為熱烈。生物科技結合全球化的演變，也是一個重要趨勢，從其中可看出跨國倫理議題的討論。

## 十八、 電子媒體與資訊電腦網路

電子媒體與資訊電腦網路仍是當前重要議題之所在，尤其在離散 (diaspora) 相關議題的研究上更是如此。在國外遊走乃至定居的人，之所以仍能跟國內保持聯絡，而不致永遠斷線失聯，電子媒體與資訊電腦網路扮演相當重要的角色，因為這些是傳遞家鄉訊息的工具。在商品促銷上，電子媒體與資訊電腦網路仍然舉足輕重。在政治方面，這些媒介也是獨裁政權行使新聞檢查的對象。

## 十九、 生物醫學的新趨勢

從「倫理的角度探討醫生病人的關係」和從科幻小說探討現代社會、醫療結構、生活環境與權力論述、公眾衛生與個人責任、醫學與權力以及「惡」的再現等，都是重要的研究主題。

## 二十、 數位人文研究

目前數位科技的迅速發展的全面影響，人文與教學研究的環境丕變。我們應

該要跳脫早期的超文本研究 (hyper-text)，而要正視數位科技對人文知識的廣泛衝擊。數位人文研究的定義仍然眾說紛紜，不過因應科技的發展大概可分為，嚴格定義的，和廣泛定義下的人文研究。

嚴格定義的數位人文研究其一即是眾所週知的文字探勘 (text-mining)。利用電腦的強大計算能力，對選定的語料庫進行儲存分類，進行基本的文本分析工作，如分類，語言使用的歷史脈絡的考古，包含作者身份的確證，文本的專業編輯，還有文風的辨認與描述。最新的數位人文研究還涵蓋敘述自動化與多元化的研究 (如電腦遊戲廣告宣傳中的故事鋪陳)。在這脈絡之下，數位人文學者常常回顧結構主義下的敘述分析學，電腦運算的模型與敘述學理論的相互啟發。以上的各式工作分為兩個部分，一部分專屬於電腦語言演算的設計，並非人文學者所擅長。但是兩者必須要合作，由人文學者提供具體可行的轉碼 (transcoding) 和 modeling (模型化) 的解決方案。

在廣義的數位人文研究中，所謂新媒體 (new media) 扮演重要角色。這名詞中的媒體二字或許會衍生混淆，不過其實與過往的媒體已大不相同，在目前眾多的定義當中，主流的說法將新媒體定義為廣泛包含各式的數位化的傳播介質。目前的研究作文修辭學者討論如何強調新媒體當中數位的特性進行傳播以及說服的工作。也有著重討論新媒體的界面性 (interface)，不過相對目前的科技發展而言，界面研究或有侷限，因為這個概念太過於強調中介，以及閾值，而忽略人工智慧在新媒體中日漸關鍵的主動角色。人工智慧結合新媒體從而衍生出新的理論問題，如何理論化新媒體的能動性 (agency of new media) 是未來可見的趨勢之一。除了新媒體的研究，也有試圖將新媒體以及舊有人文研究結合，成為所謂比較媒體學 (comparative media)，綜論口說，印刷，以及數位媒體之間的流變與差別。另外一個研究方向是容納不同的閱讀方式，包括文本細讀 (close-reading)，超閱讀 (hyper-reading)，機器閱讀 (machine-reading)。機器閱讀包含前文所指的數位人文檢索) 這三種閱讀方式如何併行。

更廣義的數位人文研究更包括數位科技與文化互動的課題，以及數位科技所啟發的新的研究視野。數位人文研究側重資料庫，所以轉向以分布式智能 (distributed intelligence) 的模式進行研究，研究資料元如何嵌入於複雜的文本系統當中，並討論資料元的分佈以及重要的結構參數如何具有重大的意涵。對於人文研究如何出版，都在在挑戰舊有的學術研究中，作者與作品的概念。目前學者嘗試以資源共享的虛擬公共空間 (commons)，來實驗新的學術生產與創作的出版模式。另外，有別於虛擬公共空間則是平台 (platform) 的概念。平台具有虛擬公共空間的公共意涵，但還強調了共享資源的物質性以及操作模式的彈性及可變性。另外可以研究的議題是，為數位科技所啟發的電影和新媒體創作，還有數位科技化文化的研究。



## 二十一、新物質主義

晚近歐陸的思辨實在論 (speculative realism) 在過去十年間快速形成主流的論述，也迅速凝聚各種對再現論(representation)不滿而轉向物質中心論的聲音。目前許多學者體認新物質主義的重要性，這個研究方向其實方興未艾，相關的出版在近幾年急遽增加，促使人文理論學者在根本上以物質為主的角度來理解，如何重新定義或挑戰既有的文學理論。新物質主義所帶來的挑戰在於，要求人文研究不侷限於人的尺度，而是能從更大尺度的人類世 (the anthropocene) 框架進行。目前已有多方的嘗試，發展新的詞彙，來彰顯物質的存在，其中包括物件，超物件(hyper-objects)，非人能動者(non-human agents)。這些新的詞彙在在試圖脫離人的主動視角，而去認定物質的存在。所衍生一個課題是，語言如何重新容許吾人認知物質的真實存在。科學家，藝術家，以及文學理論家如何進行對話，使得物件存被呈現。目前新物質主義與現有的人文語言的對話有許多新的可能。例如新物質主義，不強調惰性 (inertia) 有限的等物質特質，而是強調物質能動性以及效用，所以隱含意義上側重力 (force) 和關係性 (relationality)。這樣的理解也會促使我們重新去思考舊有人文知識當中以力與關係性為分析詞語的論述，例如慾力 (libido) 以及經濟 (economy)。

新物質主義也為原來的若干批判研究注入新力量。首先是思想史和政治的重思。拉圖爾 (Bruno Latour) 在《我們從未現代過：對稱性人類學論集》提出提出並重思現代的問題。所以從歷史的角度解釋物質主義在西方文化如何生滅，也是目前新興的課題。或有從藝術史當中探求物質如在再現系統中被淡化，或有從哲學史中，重新解讀目前唯心論化約的詮釋。拉圖爾以及珍班尼特 (Jane Bennett) 及其他新物質主義理論家，倡導從新物質主義的角度，用集成 (assemblage) 重新定義社會以及政治的概念。生命政治研究也借用新物質主義拓展研究視野。一方面在政治的理解如上所言，能夠更彈性地認定物質能動性帶來的政治效應，另外一方面以更多樣態生命維護中的物質需求以及科技干預。目前女性主義者也借重新物質主義重思身體。雖然過去女性主義一再強調女性身體的重要，但是若干女性主義學認為，需要新的方式強調身體的物質性，不止要去探討愉悅主體的問題，也要重視女性身體同時也是疼痛與疾病的載體，而且是醫學科技介入的對象。女性主義過往為了要處理本質論(essentialism)及化約論(reductionism)，一再避談自然(nature)的概念。女性主義論述目前已經有將人與非人，科技與自然，皆視為能動者(agent)綜合，已重新理解非人的能動者 (nonhuman agents)，肉身的物質性 (materiality of corporeality) 的相互構成 (co-constituion) 的複雜體。

新物質主義啟發修辭學新的發展，若干論者尊崇拉圖爾，認為群眾是人與非人的能動者所構成的，而在語言表達活動中，要如何主動的考慮，認定非人的能動者所扮演的不可或缺的角色，以重塑修辭學。

## 二十二、大腦認知與文學理論

目前大腦神經科學的研究仍然不夠完備，無法具體解答大腦認知的細部活動。所以如何利用大腦神經學解釋大腦神經活動晉升為藝術或文學的意識活動，仍有待後人研究。不管是以生物演化學，或是大腦神經學的科學證據所推演得出的大腦認知論述，目前都未臻完善。雖然無法完全取代既定的/舊有的人文學基本預設，他們初步的研究已足以挑戰既有的人文研究，而且所衍生的研究議題迥異于過去。目前從事大腦認知文學研究的專家認為，大腦認知的研究不能只是倚賴目前的科學研究成果。同時人文研究學者也必須了解大腦認知科學目前的發展，以便具體提出關於大腦認知的研究。除了這個新的研究方向必須確立之外，另一個重要課題在於如何促進目前的人文學者和科學家在大腦認知研究上合作，並且同時去關注所使用的方法論，因為過往以跨人文研究為中心的研究方式無法適用於這個新情境。

以大腦認知的能力為中心來探討文學敘述與文學形式有兩個主要方向，其一是根據生物演化而推演出的心智理論 (theory of mind)，其二是根據現今腦神經科學而發展的對於認知的各種理論。最早為文學界所用的乃為心智理論。心智理論是探知推斷他人的心智，並藉此嘗試解釋他人的想法以及預測他人的行為。此項理論的重要生物證據為在靈長類和鳥類身上發現的鏡像神經元(mirror-neuron)。當其他個體有所行為，鏡像神經元可以感知個體做出相同行為的意義。目前，認知理論學者普遍認為必須進入第二代認知論述，有別於第一代純粹將認知視為抽象的資訊處理集成，第二代認知論述嘗試了解大腦論述在各種脈絡進行的活動(embodied cognition)。依循新的論述，論者認為，百分之九十五的心智活動是不被感知的，抽象思維的基調泰半為譬喻結構。根據這些新的論述，若干文學理論家開始具體地探討大腦認知與文學生產之間緊密的關係，相關的研究議題集中在敘事研究，也有以譬喻為主軸的研究，另外，如何解釋小說的虛構性也是目前熱烈討論的議題。

除了運用心智理論之外，若干文學理論家也嘗試用腦神經研究的成果來解釋文學：以腦神經研究為基礎的認知理論，運用科學觀察以及病理實例所得的結果建構認知論述。目前理論學家探討大腦神經認知學與文學的關聯，較大的方向著重透過各種如 MRI 的儀器觀察腦部活動，解釋大腦如何產生美學活動。雖然目前大腦神經學的發展未臻成熟，但大腦神經學對於大腦的美學活動已經有些初步的觀察結果。目前已有的文學理論議題在於解釋文學形式當中的和諧(harmony)和不和諧(dissonance)，這樣研究的基本預設是，文學形式可類比音樂形式，並且能具體表達大腦認知的樣態。在文學以及藝術當中，雖然和諧的美學感有不同的表達，但大體都強調平衡、對稱以及整合性。同樣重要的是，這些和諧的美學表達，實際上是奠基于在不同歷史或文化脈絡下，不同社群成員彼此所共享的預設信念與價值。另外也有透過大腦受損大腦與其相關行為異常徵狀，而推估的大腦認知論述。

透過大腦神經學的研究，可以進一步強調藝術中不和諧的表達，在文化上，可以對於繼承的共享信念提出質疑挑戰，同時，就大腦神經學而言，可進一步讓大腦活動有更彈性，更開放的去認知事物。

### 二十三、動物研究

儘管李維史陀早在 1962 年就曾在分析動物與圖騰主義 (totemism) 時說到，動物會成為圖騰不是因為牠們「適合被食用」(bonnes à manger)，而是因為「適合被思考」(bonnes à penser)，但動物研究成為人文社會領域的新興趨勢其實只是近二三十年間的事。對於動物竟成為自然科學以外的學科正式研究的主題此現象，一般認為與「外在因素」極為相關，就是將此趨勢視為是隨著生態環境的急遽變化而來的、對於人類中心主義的省思，就此而言，或許與其說動物研究是新興的顯學，不如說根本來得太遲，因為傳統將人視為在生態系之外或之上、而非「在動物之中」(among animals) 的心態，可能已造成了相當程度的傷害，而從人文角度切入來談與其他物種間的共感 (empathy)、或透過文學藝術中的動物再現來喚起「親生命性」(biophilia)，都是在嘗試處理「人類例外主義」(human exceptionalism) 所造成傷害；而外在因素尚不只指生態環境的改變，彼得·辛格《動物解放》一書的出版，也被視為扮演了關鍵的角色，書中所揭露的實驗動物、農場動物所遭到的剝削與迫害，在帶來震撼之餘，也讓更多自然科學以外的研究者決心投入此領域，特別當人們發現，自然科學將動物平板化為無生命的研究材料的作法，極可能正在加劇動物的受害，這時對於倫理責任的反思、對人與動物關係的重省，就更只能從哲學、人類學、社會學等方向開展了。

文學與文化研究者介入人與動物關係研究，則是更近期的趨勢，有趣的是，有些學者將此研究主題的開展視為是後結構理論的虛無所帶來的理論危機，也因此才轉向非常貼近日常生活的、實質的，動物研究；但卻也有完全相反的立場，認為正是後結構對於二元對立的瓦解，才開啟了解放的契機，讓種種關乎他者的論述有了思考自身不足的可能，德希達對西方傳統哲學中人類中心主義的解構式批判似乎也證實了這樣的看法其來有自，而他對海德格、拉岡、乃至被視為對倫理學極具開創性看法的列維納斯的批評，都成了後續研究動物倫理議題的人文學者重要的參考；然而或許也因為德希達的影響力，從國外的文學文化領域到國內的外文學門，動物研究的主力都比較集中於對倫理議題的後設思考，不論是奧莉芙 (Kelly Oliver) 循德希達路線繼續檢視許多批判理論中未能自省的動物歧視，或是阿岡本對海德格的重新閱讀，皆屬於這樣的一種研究路線；也有研究者再繼續以阿岡本的裸命 (bare life)、人類機器 (anthropological machine) 或德勒茲的「化成」(becoming) 等概念帶入文學作品，檢視自我／他者／存有／能動性／疆界等種種文學領域長期關懷的子題。而在較新近的研究子題中，特別值得文學研究者注意的則是對共感此議題的再思：有別於過去將共感與同情等同、並視之為與「理性」的動物研究有所扞格的想法，晚近有越來越多學者將文學視為開啟共感的關鍵，又將共感視為要落實對他者的倫理責任時行動力的來源，也因此致力於思考

共感的身體基礎、共感做為一種認知與關注能力、乃至於開始研究不同類的非人動物之間是否也具有共感的可能；由此也可以看出，由於動物研究的終極關懷是希望能與社會實踐的面向接軌，故由人文觀點出發的動物研究必然需要跨出的一步，是與諸如心理、社會、動物行為學等不同學門作跨領域的連結。

又若以傅科、阿岡本研究所帶動的生命政治研究趨勢來說，也可看到不少學者在試圖尋求理論與實踐的接軌之際，將焦點放在思考諸如人畜共通傳染病衝擊下的防疫與倫理議題，於是像是過去歐洲以射殺獾來終結牛結核病的作法就不再只是獸醫學研究的主題，也是人文學者的關懷，只是前者可能著眼於野生動物疫病防治如何才能奏效，後者則關注在這類疫病出現時隨之而起的「譴責受害者」(blame the victim)心態。整體而言，不論是從文學文本與藝術中的動物形象切入，或是由文學理論中的動物議題出發，越來越多的學者已注意到，動物就如「行動網絡理論」(Actor Network Theory)所說的，是與我們休戚相關的「動物行為者」(animal actors)，與我們共存於同一個生命舞台之上，也因此彼此的行動終將牽連影響著彼此，甚至這個舞台本身的存亡。

#### 二十四、生態論述的物質轉向

「思辯物質」(speculative materialism)一詞乃是法國當代哲學家梅亞蘇(Quentin Meillassoux)所使用的語彙。有別於黑格爾(Hegel)的「思辯理想主義」(speculative idealism)，梅亞蘇反對客體的意義長久以來取決於主體，即人類中心的共構主義知識論。同樣的，社會學家拉圖爾(Bruno Latour)也指出這種由主體主導客體的共構知識論會導致客體或物質會被化約為被動的知識論課題／客體；也就是說，具能動性的物件或客體(matter of concern)會被劃約為一種事實(matter of fact)。2007年，新一代的哲學家與學者，包括梅亞蘇、哈門(Graham Harman)、布萊恩(Levi Bryant)以及格蘭特(Iain H. Grant)等學者，以「思辯現實主義」(Speculative Realism)為會議研究主題，嘗試從不同的批評視角走出傳統的知識論，發展新的客體／物件／物質理論或物件為導向本體論(Object-Oriented Ontology，簡稱“OOO”)。此外，後德勒茲批評家(如Jane Bennett、Ray Brassier等)，也指出新物質論述的重要。因此，從物質生態文學批評的角度重新思考物的概念，如水資源、動物、植物和全球暖化現象等有關物／物件／物質／客體所潛藏的能動性(agentive matter)，重新反省人與環境的關係，進而新的批評脈絡中尋找生態論述的新思維、新方向和新未來。在這種後人類時代的典範更替氛圍中，生態學者試圖重新參與生態論述更顯重要。

#### 二十五、生命：失能、增能與倫理

戴維斯(Lennard J. Davis)所編著《失能研究讀本》(*The Disability Studies Reader*)指出三波段的失能研究歷史發展：第一波始於1970和1980年代，主要議題與認同政治有關，包括黑權、同志和失能等作為它者的社會議題；第二波始於1990年代，學術性較強，試圖重新自我定義，尋找自我認同。約莫2000年以

後的第三波失能研究不再強調失能者（people with disabilities, PWDs）的共相群體觀，轉而走向具體而微的身體論述和生命書寫。晚近的批判性失能研究（critical disability studies）也結合高齡化老人社會長照議題、生命政治、醫學研究、正義、身體政治、性別、疾病、動物（性）研究和倫理議題，凸顯多元弱勢主體的邊陲身份和失能現代性。不管是人或非人，這些探討失能者的症候、主體認同和倫理選擇希冀能帶來救贖和未來社會改革的可能性。

## 二十六、記憶文學

記憶文學是指對過去歷史、經歷的重新創作和塑造，然而與現在同時交叉呈現。記憶文學作為一種文學流派是當代德語文學中重要的一環。例如 2015 年 4 月過世的德國諾貝爾得獎主君特·葛拉斯（Günter Grass），無疑是一位重要且極具影響力的當代德語文學家，其面對遺忘歷史的創作被視為是相當卓越的代表，因為身為作家的他如同身為政治家一般，描繪了被遺忘的歷史、戰爭之面貌。記憶文學可以從多面向的議題呈現出，探討歷史議題，戰爭議題、納粹時期、前東德時期，或是殖民主義議題。然而記憶文學也可從完全不同之敘述結構來呈現，例如延伸到家庭小說之探討，論述子孫三代之關係；或是藉由自傳小說呈現家族親情的衝突與反思；或是從父親失智所帶來的家庭變故，回溯到過去家庭之親情關係，帶入對過去記憶的研究。記憶文學亦可是孩童時期在異國之經歷，所衍生出記憶裡的文化衝擊和比較。記憶文學成為一種面對遺忘之敘述及書寫的動力。它可以是主題研究，跨文化與跨學科研究，探討文學與歷史、戰爭、殖民地、醫學等關連。

## 二十七、文學與正義

文學作品裡對「正義」的探討相當多元，且衍生出很多不同領域之議題研究，例如社會學以及法學等。作品之背景，不僅是在爭權奪利的傳統貴族，重視權威伸張秩序的世家，或是貴族濫用權勢以不義之霸行剝削平民，導致平民為伸張正義而執行不義行為。在文學作品裡「正義」之探討，亦可針對窮鄉僻壤小城鎮的居民，如何以其既有的道德觀，在金錢為本位的功利社會誘惑下，將不義的行為合理、合法化，而所謂扭曲的「正義」終究成為物質金錢操縱人性的工具。

德國文學裡十八世紀狂飆時期研究「正義」主題，時常與「父子衝突」，或是「兄弟之聞」，劃上等號。年輕一代不論在繼承王位，或是貴族平民之間婚姻門當戶對一事，無法完全苟同父系社會以理性，以維護家庭傳統為本位，因而產生父子衝突；或是貴族家庭兄弟之間爭權奪利，以陰謀陷害親兄弟，甚至因嫉妒而將年老父親趕出門，「正義」之真相為何，「正義」受質疑且被誤用。青少年之抗爭違反社會秩序，然而父系社會對抗爭「浪子」之制裁，是否以正義的手段找到解決的途徑。十九世紀初，亦有作品呈現出「正義」被貴族濫用，被權勢及不義的行徑合理化，引起平民抗爭貴族王侯，搗亂社會秩序，終究受

到制裁。德國 50 年代經濟起飛，追尋富裕的生活成為個體的夢想。窮鄉僻壤的居民為了貪圖財富，不顧傳統道德。在金錢誘惑下，接下重賞代報私仇，以犧牲個體生命做為交換條件。不義之行徑隨即在道德被扭曲下也變得合理化。個個時代的作家作品裡，皆呈現出對「正義」不同的解說與反思，然而是否「正義伸張」意味著好人獲得解救，壞人受到懲罰？誰是解救者？誰又是最高的仲裁者？主題具有時勢性以及重要性。「正義」主題可與其他議題做連結一併討論，如家庭悲劇，父子衝突，兄弟之聞，個體與社會的衝突，權威與秩序，正義與報仇，正義與道德，文學裡的青少年。

## 二十八、文學中的經濟

有「賺錢之神」之稱的直木賞作家邱永漢規勸以文學創作為志業之人務必要關注經濟世界。他指出從「金錢動向的不可思議性」可以窺見「人類的不可思議性」，究明經濟世界內涵即是解剖人類的心靈層面。

再者，雖然將經濟分為「商品（市場）經濟」、「贈與經濟」以及「相互扶助經濟」三類的是經濟學家卡爾波蘭尼（Karl Polanyi），但因其中也有受到認為「贈與經濟」是「贈與物中存在著『靈』」、「如同咒術般事物」的文化人類學者馬瑟牟斯（Marcel Mauss）的影響，因而圍繞著「人類關係之結晶--貨幣」上的研究也極為活絡。特別是今村仁司舉歌德及紀德等文學家的作品為例，嘗試透過作品解讀來闡明與「人類宿命本質」有關聯的「贈與行為的謎團」。

除卻今村的論點，即便只著眼於日本近現代文學，以夏目漱石為首的諸多文學家都將「金錢」融入於作品中，將之定位為翻弄人生之物。而在 311 之後，「贈與經濟」或者「相互扶助經濟」與自我肯定連結，形成新型經濟、新型消費的形式而受到矚目。像如此回頭將「經濟」視為文化現象，嘗試從更多角度來思考「人類之謎」，則應是文學研究的另一個新的視野。

## 二十九、原能／能源文學與環境想像

對日本而言，核能一直以來都是非常重大的問題。回顧歷史，美國為了抑制在戰前染上軍國主義色彩的日本，投下了兩顆原子彈致使 1945 年 8 月 15 日日本投降。遭受投擲原子彈的廣島、長崎戰後成為戰敗國日本的象徵。

而以近年來說，2011 年 3 月 11 日以日本東北地方為中心發生的大規模地震（東日本大地震／311 大地震）與過去的地震災害不同之處是引發了福島核能發電廠的爆炸。戰前的核彈是由他國投下的，而福島核能電廠的爆炸則是日本自己製造的核能所引起。像這樣從戰前到戰後，甚至至近年，核能常存在日本人的生活中，大多的場合是超越科學層次而造成威脅的狀況。與核能相關的言論充滿著畏懼之情，對於擁有一座核電廠的台灣而言，日本核能的言論也帶來了不少影響。

有這樣歷史的日本，出現許多圍繞著核能這個主題的文學、電影、漫畫、戲

劇。日本人如何面對核能，對核能又抱持著甚麼樣的想法，對日本人而言核能是什麼，以及原子彈及核能電廠爆炸事故如何改變人們的生活，這些問題如何被言論昇華及消化？這種種方面的研究成為理解未來人文社會學如何面對次世代能源的契機。如果說理工科系的課題是製造核能並探究使用的方法，那麼人文學科的課題應該是關懷使用核能後的人們的變化與社會倫理。基於這樣的思維，提出以下幾點研究子題：

- (一) 「原爆文學」研究：現在全世界對於核彈存在著共同的恐懼，以此為題的文學作品為數不少，也出現了「原爆文學」這樣的文學分類。在日本以「廣島、長崎」為主題的文學作品極為豐富。這些文學作品對日本社會及讀者帶來甚麼樣的影響，至今仍留存諸多研究空間。
- (二) 311 對文學帶來的衝擊：東日本大地震帶來的衝擊大多來自於福島核能電廠爆炸事故。而且到現在，衝擊依然持續著，至今仍有許多福島的居民處於離散的狀況。在這之中以文學作家為首的知識份子是如何描繪地震？又如何透過作品撫慰人心？
- (三) 與核能相關的次文化研究——電影、漫畫、動畫：在次文化中時常可見以核能為題材的作品，這一點可以理解到在日本人的生活中存在著對於核能的恐懼感。例如，日本的科幻代表作『哥吉拉』(1954) 便是以 1954 年比基尼環礁的原子彈試爆為靈感來源的作品。近期的動畫『新世紀福音戰士』(1995-) 所描述的末日世界觀也是來自於核爆所帶來的威脅。

### 三十、媒體與各類作品（文學、電影、動畫等）的互文性研究

包含文學在內的諸多言論、故事都是在時代變遷中以不同的媒體形式在社會中傳播開來。媒體掌握社會性力量是由 15 世紀活版印刷後開始，20 世紀初膠印印刷普及後，資訊與知識更加普及。再者資訊與知識的共有成為民族國家不可或缺的部分，報紙、雜誌、電視等大眾媒體的出現成為改變國民意識重要的手段之一。

然而，對於生活在 21 世紀的我們而言，資訊的傳播形式最大的改變就屬網路，其影響也使文學產生各種變化。台灣的網路也產生了許多名作，也有以網路作家出身的作家在電影獲致成功的例子（例如九把刀的『那些年，我們一起追的女孩』等，雖然這部作品本身並非發表於網路上，但九把刀是台灣網路出身作家中最具代表性的一位）。日本也誕生手機小說與輕小說等新的文學類別。

而且由於新媒體的發達，一部作品同時在不同媒體發展的「媒體混合戰略」也成為必然的事。不僅有由原作小說翻拍為電影、電視劇，也有由原創電影改以漫畫形式呈現的例子。一個故事藉由不同媒體不斷重現，確實可說是現代特有的文化現象。

然而，媒體的多樣化以及網路普及所帶來的不完全是正面影響，以聲音、畫面為主的媒體成長的同時，也造成平面媒體（報紙、雜誌、書籍）的衰退，這個現象可以說是屬於世界性的。平面媒體的衰退受影響的不單只是出版業，運送平面媒體的物流業，甚至是負責販售的零售業也都受到極大的衝擊，其中書店正面臨全面潰滅的狀況。以上所敘述的狀況顯示了因網路發展，知識與資訊的傳播方式改變，現代社會正迎接極大的轉換期。西方活版印刷發明時發生了宗教革命，現在 FACEBOOK 跟 TWITTER 等社群網站也用於政治性的示威等，知識與資訊傳播的變化常伴隨著社會的改變。因此，絕對有再度確認現代複雜的媒體狀況，以及思考作品在媒體上的應用方法、資訊流通方式的必要。以下針對上述的內容提出研究的可能方向：

- (一) **媒體組合中的故事變化**：一個故事在諸多的媒體上呈現時，必然會有表現手法上的差異，其中的意涵也會有所不同。這是由於設定不同媒體讀者（或觀眾）而產生的差異。
- (二) **資訊與知識傳播的方法**：如上所述，資訊與知識的傳播產生極大的變化，伴隨這個變化，知識本身的流轉將產生甚麼樣的變化，得必須從歷史與同時代這兩個角度來詳細觀察。
- (三) **媒體變化與領域的關係**：由於媒體的改變，其產生的作品內容也會有所改變。藉由網路或智慧型手機產生的文學，會有甚麼類型？透過周全的觀察，應可歸納出新的領域來。

### 三十一、日本文學中的疾病

疾病在文學中的扮演角色，是一個有趣的探討議題，疾病本身就是一種話語，也是一種隱喻。

概觀日本文學史，舉近代化之後為例，肺結核作為浪漫主義的象徵登場；圍繞著殖民地則有一連串對性的描寫以及普羅文學中描寫勞動者的性病問題。當然疾病不僅存在於身體上，精神面的疾病也常出現在文學作品中。日本文壇代表作家芥川龍之介即是將精神崩壞直接寫成文學作品。戰後文學中以女性為中心的厭食症、過食症這些精神病也常在作品中出現。再者，成為長壽國家的日本，1980年前後脫離腦血管疾病後，癌症成為死因首位，這個現象也成為文學題材。

疾病這個主題的問題點不是疾病本身，而是疾病在文學中是用來表達什麼。蘇珊桑塔格 (Susan Sontag) 的著作『做為隱喻作用的疾病』(日文版本 1982) 中，透過社會、時代的背景來論述文學中的疾病，因而疾病即帶有隱喻的機能。桑塔格雖以肺結核與癌症為論述中心，但在文學中比較新的疾病——愛滋及各種傳染病等也都有所觸及。然而這種疾病與人類甚至與社會的關係這方面的研究尚未普及。事實上，疾病帶來的極大痛苦：病痛、身體變形、異樣化、甚而與周圍（主要是家族及戀人）的衝突、精神上的痛苦，以及面對死亡等壓力如何在文學作品中



被昇華?若能以俯瞰的角度來觀察,則更能深入了解社會本身。在日本文學研究中,與死亡相關的研究雖然為數眾多,但把焦點放在疾病上的研究卻還不普遍,今後有重視之必要性。以下為可發展之子題:

- (一) **日本文學史中的疾病:** 概觀日本文學史,探討疾病如何被描寫,就能找到更深入了解日本社會的關鍵。例如以肺結核為創作題材的代表作品有梶井基次郎的『檸檬』(1925)與堀辰雄的『風起時』(1938)等,都是描寫當代青年們的浪漫主義;川端康成則在作品中創造了一個不存在的疾病;長壽社會的日本對於失智症也有莫大的關注,早期寫到這個主題的有吉田佐和子『恍惚的人』(1972);描寫與女性身體特別相關的進食障礙的有加賀乙彥的『スケーターワルツ』(1987)。安野夢洋子的漫畫『穿著名為脂肪的衣服』(2002)也描繪了因在乎自己的體型而身陷進食障礙的OL的模樣。這裡所提到的雖然不過是一小部分,若能大量探討作品,便能知道日本社會的病源。
- (二) **作家與疾病的關係:** 日本文學研究中有諸多作家論。有關作家實際罹患的疾病與其作品之關係已經有某種程度的研究成果。舉有名的例子,夏目漱石與胃潰瘍的關係以及芥川龍之介與精神衰弱症的關係等的研究都不勝枚舉。但是這個主題仍存在研究空間。例如,井上靖於過世的前四年79歲時發現罹患了胃癌,因此之後他的作品中關於「死亡」的敘述就持續增加,像這樣作家與疾病的關係是有可能藉由作品來理解的。而且也能藉此看出人類對於疾病的潛意識。
- (三) **描寫罹病的人們:** 雖然像肺結核這種已經可以根治的疾病,也就是所謂「過去的疾病」,但現在仍存在像癌症之類的「絕症」。因此出現了大量描寫罹患癌症的人們及其家族的文學作品。這些作品比起一般文學作品更像是經驗談,更接近紀錄。像這樣藉由蒐集文本來進行分析,可以得知與疾病相處之道以及精神的治癒方法。

### 三十二、日本文學與環境批評

在全球暖化在世界各地開始產生諸多問題的今日,環境議題的討論是刻不容緩。過往以來,環境相關議題也是人文社會科學領域的討論範圍,但文學、文化與環境問題的關聯性至今尚未受到太多的矚目。然而,日本自1994年開始即與ASLE-US(美國)ASLE-UK(英國)等團體合作交流,推行ASLE-Japan(文學、環境學會)活動,發表環境文學的相關研究。「環境文學」這個詞彙的概念最早出現在美國1980年代的初期,以描寫自然的非虛構作品為主,發展出「Nature writing」這個研究領域。現在日本也透過文學來關注環境,出現了「エコクリティシズム」(環境批評學)此一專門用語。

然而,本提案的目標並不單針對環境文學這個類別,全球暖化所造成天災人禍的加劇是世界各地皆看得到的現象。對此,各國採取甚麼樣的對策?從各國政

府層級對話的內容，再到報章雜誌報導一般平民如何遭受環境傷害....，考察的對象範圍十分廣大。以下為可考量的子題：

- (一) **日本政府的對策與政治的問題**：日本戰後追求經濟高度成長的結果，其副作用便是對環境的忽視，因此 1950 年代到 1970 年代之間公害不斷發生。1997 年起才制定環境影響評估法，包括全球暖化對策、回收等的相關法令。像這樣研究日本對於環境問題的意識，對於台灣的環境策略應可產生借鏡。與此同時，環境問題的處理中，時常無法擺脫傳統文化與他國之間的衝突問題。例如捕鯨在日本是傳統文化，而西方各國卻認為這是極其野蠻的行為。在全球化過程中，該如何說服對方了解這種傳統文化？或者該接受西方的觀點而捨棄傳統文化？
- (二) **環境相關表述——以文學與文化為中心**：針對文學、電影以及動畫這些作品中的環境議題是如何被描寫進行考察，便能清楚理解日本人所思考的環境問題。以現在的研究狀況，大江健三郎及村上春樹、宮崎駿等常被視為研究對象，但若回歸美國環境文學的原意，像開高健及椎名誠這一類的報導、記錄作家也應該被納入探討的範圍。而且若環境不單指的是自然的話，也可以考慮地方與都市這樣的對立面產生的環境問題。

### 三十三、文學中的高齡化議題探討

高齡化議題是現今研究主題中相當受關注的一項。而高齡化問題雖然是每個國家都需面對的問題，但不同民族各有其文化內涵，關注的角度不會百分之百相同。例如，西方文學中，有關老人的描述多是積極且富有道德教化的功能，但亞洲地區，特別是日本，則極為細膩，充滿了個人對自己生命以及與周遭關係上的關注。中華文化則可能呈現出更多儒家思維的部分，但在當今的現實環境中，這些文化價值體系可能都要面臨挑戰。文學正是說出了人的「理想」與「困頓」的衝突性，在架構周延的「高齡化議題探討」的研究主題時，各國文學作品的參與是不可或缺的方向。以下是幾個值得參考的子題：

- (一) **老人的不安、高齡化女性的身分確認問題**：日本近現代文學中對於老人的不安多所描述，島崎藤村的「ある女の生涯」中提及老人的葛藤、不安、孤独、疎外感、失望、屈辱感、自負心。円地文子的「彩霧」則是述及年老女性的不安心理。這個領域的作品眾多，可再從中做出分類，以了解老人不安之實際狀態。
- (二) **老人的「性」與「戀愛」問題**：日本70年代起介護成為社會問題之後，高齡者便成為弱者的代名詞。80年代到90年代則從「如何生存」轉變為「如何年老」的議題，因此「如何美麗的老去」成為大家的期望。然而2000年之後，一向被視為不必要的老年的「性」與「戀愛」再度成為關注的議題。50年代谷崎潤一郎就已經透過「鍵」、「瘋癲老人日記」等作品表達過老人的

「性」的問題。川端康成在戰後直接以老人為主角的作品—《山之音》、《睡美人》。老人為何經常藉由「夢」和「記憶」嘗試接觸年輕女性，由此特徵更進一步尋找老人的渴望背後所隱藏之心理。

(三) **高齡者以找回自尊與自信來對抗死亡**：人的存有和意義展現在時間的境域之上，儘管受到死亡的陰影所籠罩，部分老人依然嘗試把握當下。《老人與海》、《秋天裡的春光》、《威尼斯之死》等作品都在敘述這個主題。日本作品《檜山節考》和《人生別氣餒》都是以正面態度面對死亡來臨的例子。另外還有瀨戶內寂聽、田辺聖子、黑井千次等作家也充分展現出老人的創造力。

(四) **老人看護文學／老人介護文學**：存在於介護者與被介護者之間的愛憎、糾葛、對話...都是活生生發生在我們身邊的例子。有吉佐和子『恍惚の人』、佐江衆一『黄落』、上野千鶴子氏『上野千鶴子が文学を社会学する』、モブ・ノリオ『介護入門』都是描述因照護高齡者所衍生的家族的內心糾葛與親子關係問題，可說是高齡社會所產生的社會現象。

(五) **老人智慧的書寫與保存**：老人智慧除了來自古聖先賢，一般小老百姓也可以留下紀錄，流傳於後世。可以嘗試紀錄老人人生的智慧，甚至讓老人嘗試創作自己的人生智慧集結的作品。這可以從外國文學中獲得借鏡。

#### 三十四、戰後七十年的日本文學及日語創作軌跡

至今為止，日文學界或關心日本文化的人士，針對日語、日本文學都完成了豐富與深入的研究成果。然而，關於台灣戰後的日語、日語創作，例如，台灣歌壇、コスモス歌壇、台灣詩壇等，也就是所謂的以日本語第一世代的人們為中心進行的創作，卻尚未出現系統化的研究。這當中包含台灣社會的「日語」如何被吸收、保存、發展與消滅等的議題，都是具有研究價值的議題。研究方法可以以台灣社會在戰後七十年間的日語創作、日語發行的刊物以及社會上的廣告等為中心進行調查研究，來思考台灣的日語、日語創作與台灣社會融合的意義。

透過這些議題的探討，可以同時了解台灣戰後至今的文化現象、政治現象與經濟現象。另外，若由日語創作此一觀點來看，也可將之視為日本文學的一種發展型態。再者，若將視點聚焦於廣告等表現，也可作為台灣的日語受容這類社會語言學方面的研究手段。研究台灣戰後七十年的日語樣貌，若著眼於文學與社會結合的原因，或許就能得出優良的研究成果。進一步說，這也是屬於台灣這塊土地獨一無二的研究議題。

#### 伍、總結

晚近，美國研究型大學人文學科跨科系研究中心（critical centers of inter-

disciplinary studies) 的研究關懷逐漸轉向推動人文知識為主。這主要是在新自由主義全球化的發展架構下，全球高等教育大幅重整，在以知識經濟為導向的動力下，科學或科技獲得龐大的資金挹注。相對而言，人文學科在全球整體而言面臨研究資源日漸短少的窘境。儘管如此，我們可借用哲學家賽樂 (Wilfrid Sellars) 在 1962 年的文中的說法，粗略地說明人文知識生產的面臨的危機和挑戰。賽氏認為，目前思考人有兩種方式，第一種是 man in the world，第二種是 scientific image of man in the world。前者是將人放在存在情境來理解，且人與人之間不斷有責任與關係的建構。後者是將人類全然置放在物理系統的脈絡來詮釋。在知識生產範式轉變中，文學研究也同樣面臨巨大的挑戰。同樣地，文學理論的發展歷來大致與美國研究型大學人文學科跨科系研究中心(critical centers of interdisciplinary studies)的研究關懷扣合，但理論的素材與基底已不能再只侷限于歐美的人文思想傳統，以語言再現或身份主體為主軸，或許也應正視科學界所提出關於人的知識，並將他們的研究納入文學研究的文本之中。目前文學理論的一個重大課題包括了如何正視科學研究中關於人的知識的權威性，如何接受科學的研究結果，而同時與科學研究者共同進行知識生產。在這種後人文研究的氛圍中，有兩個重要的課題是值得思考的：其一是與科學合作，進行人文研究，其二是，綜合以上兩種對人不同的理解，而保有以下的雙重性；也就是說，維持科學對人的詮釋，但是同時又能認定人是各種文化概念與不同的歷史流變的聚合體。

從新興寫作類型與新媒體的脈絡下，反思傳統學術的框架模式，挑戰現行學術規範的可行性。畢竟連歐美學界都在反省其傳統的研究論述框架，位處東亞的台灣學者更應該發揮在地特有的批判距離，跨出自己的路向。綜觀本研究的前瞻視野，其動勢有變也有不變之處，但是從上述議題分析中明顯可見的共通點是去中心與外散的現象，而此一重要趨向正提供地域性殊異觀點發聲的契機。因此，本計畫所作出的成果試圖呼應當科技部的研究方向。在此結案報告中，我們特別提出五個建議：(1) 如何建構適當機制以邀請學界持續檢驗與考察歷次熱門與前瞻計畫所發現的議題；(2) 文學研究的前瞻性議題如何與台灣目前學術社群做更進一步的結合；(3) 熱門與前瞻議題如何與科技部外文學門所推動的各項研究導向的活動與計畫（諸如學術研究營與專術採購計畫）形成更緊密的呼應與連動；(4) 是否需要反向考察在台灣從事外國文學研究的社群是否發展出不同的熱門與前瞻議題；(5) 在地台灣人文學術之研究如何與社會接軌？例如從文學角度看台灣面臨的高齡化社會、生態、移民族裔等問題。如此一來，除了不斷深耕拓掘，最重要的是從自身的文化脈絡與情境開展出真正的批評意識與關懷議題，如此方能讓學術研究永續發展之道，真正做出貢獻之處。